

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/271/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204605
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2717204605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v spore žalobcu: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., zastúpený: Mgr. Milan Sadloň, advokát so sídlom V. Paulíniho-Tótha 30, 905 01 Senica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov a o určenie neplatnosti právnych úkonov a neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 2Csp/144/2017-149 zo dňa 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu I. inštancie sa vo veci samej v zamietajúcej časti o určenie, že Rozhodcovská zmluva č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) 8500086522, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyni neúčinné, p o t v r d z u j e .

II. Rozsudok súdu I. inštancie sa vo zvyšnej zamietajúcej časti vo veci samej a v závislom výroku o náhrade trov konania r u š í a v tejto časti sa v r a c i a súdu I. inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd I. inštancie žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

2. Súd rozsudok po citovaní § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vecne odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila svoj naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení, keď ide o prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Naliehavosť právneho záujmu je daná vtedy, ak je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, a jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo, ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým (rozsudok NS SR z 30.11.1998 sp. zn. 5Cdo 60/98). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

3. Žalovateľnosť nároku podľa ustanovení § 137 CSP v prípade záväzkových vzťahov je zásadne viazaná na obsah práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda pôjde prioritne o žaloby na plnenie podľa písmena a) § 137. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným boli uzatvorené štandardné záväzkové zmluvy, z ktorých veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok. Zo zmluvy o revolvingovom úvere bol žalovaný povinný poskytnúť úver a po poskytnutí úveru sa dostal do pozície veriteľa a mal právo požadovať vrátenie úveru. Žalobkyňa sa po poskytnutí úveru zo strany žalovaného dostala do pozície dlžníka s povinnosťou úver vrátiť. Obdobne aj pri zmluve o poskytnutí služieb vznikli zmluvným stranám práva a povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu. Z takýchto záväzkov je možné žalovať iba na plnenie, ktoré majú prednosť pred určovacou žalobou. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter, jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti, v rámci ktorej by sa prejudiciálne skúmala tvrdená neplatnosť právneho úkonu, alebo v prípade úverovej zmluvy jej súlad so zákonom 129/2010 Z. z. Jednotliví spotrebiteľia sa môžu domáhať určiť v rozsudku neplatnosť neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve iba za splnenia podmienky, že zároveň súd rozhoduje o spore vyplývajúcom z tejto spotrebiteľskej zmluvy, kedy je zároveň fakticky vždy daný naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení. Individuálny spotrebiteľ nemôže mať naliehavý právny záujem výlučne na určení neplatnosti neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve bez toho, aby sa zároveň domáhal ochrany svojich individuálnych spotrebiteľských práv. Vyhovením takejto žalobe spotrebiteľa by sa naplno nevyriešil stav neistoty jeho právneho postavenia, ohrozenie jeho práva by tým nebolo odstránené a rozhodnutie o danej určovacej žalobe by zvyčajne neznamenalo úplné vyriešenie obsahu spornosti právneho vzťahu medzi daným dodávateľom a spotrebiteľom. Takáto určovacia žaloba by neslúžila potrebám praktického života, spornosť vzťahu medzi daným spotrebiteľom a dodávateľom by neodstránila a pravdepodobne by musel nasledovať ďalší spor, súdne konanie o plnenie (rozsudok KS v Trnave sp. zn. 11Co/204/2016-88 zo dňa 12.07.2017). Súd má za to, že pre žalobkyňu ako spotrebiteľku takáto určovacia žaloba nemá žiaden význam, pretože nijakým spôsobom jej právne postavenie už neovplyvní. Ak by žalobkyňa podala žalobu o plnenie, či už titulom bezdôvodného obohatenia, alebo náhrady škody, v jednom konaní by sa vyriešila aj otázka platnosti právnych úkonov a otázka plnenia. Obdobne aj v prípade určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy spotrebiteľ nemá naliehavý právny záujem na danom určení, keď v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z., účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať priamo zrušenia rozhodcovského rozsudku.

4. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým prostriedkom ochrany práva, žalobu zamietol, bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedla, že prvoinštančný súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami sporových strán a vypočutím žalobkyne. Na základe tohto dokazovania dospel k právnomu záveru, že nepreukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, preto žalobu zamietol bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (bod 15 rozsudku). Prvoinštančný súd v bode 12 odôvodnenia uviedol, že pri posudzovaní žaloby vychádzal z ustanovení § 137 CSP a príslušnej judikatúry. Je pritom zrejmé, že na posudzovaný spor aplikoval ustanovenie § 137 písm. c) CSP, pričom rozhodol, že neosvedčila naliehavý právny záujem na určení neplatnosti niektorých zmluvných podmienok a na určení, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Súd sa pri rozhodovaní nezaoberal tým, či je vôbec potrebné naliehavý právny záujem preukazovať, a či rozhodnutie na určení, či tu právo je alebo nie je nevyplýva z osobitného predpisu. Poukazuje pritom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde zákon priamo odkazuje na postup podľa § 137 písm. c) a d) CSP. Právny úkon a teda aj zmluva, jej existencia, platnosť a neplatnosť sú právnymi skutočnosťami tak ako sú definované v § 2 Občianskeho zákonníka. Teda

žaloba o určenie platnosti, neplatnosti celej zmluvy alebo jej časti nemôže byť posudzovaná podľa § 137 písm. c) CSP, ale podľa písm. d), kde sa ale preukazovanie naliehavého právneho záujmu nevyžaduje, stačí, ak príslušnosť súdu na rozhodovanie o tejto právnej skutočnosti určuje osobitný predpis. Takýmto osobitným predpisom je už vyššie spomínaný § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ale tiež napr. § 298 CSP, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Ak by aj bolo potrebné na niektorý z petitov použiť ustanovenie § 137 písm. c) CSP, potom obsah tejto normy nesprávne interpretoval, keď vyžadoval preukázanie naliehavého právneho záujmu v prípade, keď tento nebolo potrebné preukazovať, pretože záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vyplýva z osobitného predpisu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd z dôvodu uvedenom v § 389 ods. písm. c) CSP rozhodnutie súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu I. inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne bolo čiastočne dôvodné.

8. Predmetom konania na súde I. inštancie bola požiadavka žalobkyne na určenie, že Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, že ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 eur“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevyplňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru v (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ je neplatné, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) 8500086522, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyni neúčinné a určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov, alternatívne, že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014.

9. Zo záverov súdu I. inštancie, ktorý žalobu v celom rozsahu zamietol vyplýva, že na danú vec aplikoval ustanovenie § 137 písm. c) CSP, keď uzavrel, že na strane žalobkyne neexistuje naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď pre žalobkyňu ako spotrebiteľku takáto určovací žaloba nemá žiaden význam, pretože nijakým spôsobom jej právne postavenie už neovplyvní. Uviedol, že ak by žalobkyňa podala žalobu o plnenie, či už titulom bezdôvodného obohatenia, alebo náhrady škody, v jednom konaní by sa vyriešila aj otázka platnosti právnych úkonov a otázka plnenia. S uvedeným záverom sa odvolací súd nestotožňuje, aj keď je možné uzavrieť, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem, v prípade určovacích výrokov, že Rozhodcovská zmluva č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) 8500086522, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyni neúčinné a to predovšetkým z toho dôvodu, že sama k uvedeným výrokom riadne naliehavý právny záujem ani nezdôvodnila. Konštatovala, že vzhľadom k tomu, že žalovaný zosplatnil celý úver a požaduje jeho okamžité splatenie existuje naliehavý právny záujem na určení obsahu zmluvy o revolvingovom úvere, aby bolo zrejmé, v akej výške a v akých lehotách je oprávnený žalovaný požadovať splatenie úveru. Uviedla tiež, že určením, že úver je bezúročný a bez poplatkov, je daný rámec mimosúdneho vypořádania pohľadávky z úveru. Teda rozhodnutím o žalobe sa odstráni všetky sporné okolnosti medzi sporovými stranami a naliehavý právny záujem vyplýva z osobitného právneho predpisu. Obdobne odvodzuje prípustnosť žaloby aj v prípade určenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, rozhodcovskej zmluvy a neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže tieto žalované práva zvýhodňujú žalovaného a majú podstatný vplyv na potenciálny výsledok mimosúdneho vyrovnania. K naliehavému právnomu záujmu tiež uviedla, že pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, žalovaný z nej uplatňuje neustále poplatky, pri rozhodcovskej zmluve, že bez takéhoto určenia je žalobkyňa neistá či žalovaný môže postupovať podľa tejto zmluvy alebo nie. Takéto určovacie výroky budú mať vplyv na jej ďalšie

postavenie a v prípade ak bude rozhodnuté o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, mohla by sa domáhať vrátenia plnení, nakoľko plnila viac ako mala a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

10. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať aby rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 137 písm. c) CSP sa žalobou možno domáhať určenia, že tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; ten netreba preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Podobne podľa § 137 písm. d) CSP sa možno domáhať aj určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Napriek tomu, že dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku naznačuje, že žaloba o neplatnosť právneho úkonu je žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, odvolací súd s týmto názorom nesúhlasí. Žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa totiž v doterajšej doktríne (porov. už napr. Rubeš, J. a kol. Komentár k občianskemu súdnemu poriadku. 2. diel. Bratislava : Osveta 1959, s. 607) i judikatúre (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 1 Cdo 187/2016) vždy považovali za žaloby o určenie, že tu nie je právny vzťah (právo) založený takýmto úkonom. Napokon, platnosť resp. neplatnosť právneho úkonu nie je „právnou skutočnosťou“, ale právnym hodnotením (následkov) určitej skutočnosti. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku sa však určenia, že tu právny vzťah je alebo nie je, možno domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem.

12. Z už citovaného § 137 písm. c) CSP vyplýva, že naliehavý právny záujem netreba preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu.

13. Na základe § 137 písm. c) časti pred bodkočiarkou CSP tak žalobkyňa bola povinná tvrdiť a dokázať konkrétny naliehavý právny záujem na svojich určovacích výrokoch. Podľa judikatúry ide pri skúmaní naliehavého právneho záujmu o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porov. už R 17/1972), prípadne tam, kde sa určovacou žalobou predíde žalobe na plnenie (porov. judikát R 24/1995). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (pozri rozhodnutie NS SR v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak ňou požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo, teda najmä vtedy, ak vyriešenie predbežnej otázky ešte neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 98/2004, 3 Cdo 112/2004, 1 Cdo 91/2006, ako aj uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 56/2011).

14. Z gramatického i logického výkladu vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že spotrebiteľ sa môže domáhať aj len vyslovenia neplatnosti úverovej zmluvy, neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú a nie je vylúčená výlučne určovacia žaloba, avšak je potrebné skúmať a s ohľadom na individuálne okolnosti posúdiť konečný zmysel žalobkyňou navrhnutého rozhodnutia.

15. Súd nemôže uzavrieť bez všetkého, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem už z dôvodov, pre ktoré tak učinil súd I. inštancie. Žalobkyňa poukazovala na ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. S účinnosťou od 1.1.2018 sa spotrebiteľ môže domáhať určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov (zmluva o úvere je neplatná) podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch čo znamená, že v takom prípade nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a tento sa predpokladá. V danom prípade spotrebiteľ sa môže domáhať určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, kde súd nemusí skúmať naliehavý právny záujem. Preto súd je povinný skúmať a posudzovať či úver, ktorý žalovaný poskytol žalobkyňi je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov a s ohľadom na tvrdenia žalobkyne, pokiaľ tak súd neučiní, v tomto štádiu konania, bez všetkého nie je možné uzavrieť či žalobkyňa má resp. nemá naliehavý právny záujem na ostatných určovacích výrokoch (o určení neplatnosti dohody o poskytovaní služieb a neprijateľných zmluvných podmienok).

16. Pokiaľ ide o nároky žalobkyne o určenie, že Rozhodcovská zmluva č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) 8500086522, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyňi neúčinné, je možné, už v tomto štádiu konania dospieť k záveru, že na týchto žalobkyňa vo vzťahu k ostatným určovacím výrokom nemá naliehavý právny záujem. Z odôvodnenia naliehavého právneho záujmu totiž nie je zrejmé, ako sa zmení (zlepší) jej postavenie v súvislosti s uzatvorenou úverovou zmluvou, a to s ohľadom na už ďalšie žalované nároky, ktorých sa domáha. Bližšie uvedené pri zdôvodnení naliehavého právneho záujmu nerozvinula.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. inštancie v zamietajúcej časti o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a neúčinnosti zmluvy o úvere v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, avšak zároveň bolo potom nevyhnutným, aby odvolací súd rozsudok súdu I. inštancie vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej ako i v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil, keď súd I. inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy, a podľa § 391 ods. 1 CSP v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Súd po vyjadrení strán sporu a s prihliadnutím k charakteru právnej normy vyhodnotí a najskôr posúdi, či úver poskytnutý žalovaným žalobkyňi je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkový a až v závislosti od vyriešenia tejto otázky sa vysporiada s otázkou naliehavého právneho záujmu ohľadom ďalších uplatnených nárokov. V prípade ak bude mať za to, že je tu daný naliehavý právny záujem na určovacích výrokoch, posúdi tieto nároky žalobcu, a na základe vykonaného dokazovania vyhodnotí tvrdenia strán, bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé s uvedením skutočností, ktoré považoval za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a s akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, príp. prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami účastníkov.

19. Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).