

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818206010
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818206010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou s právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, L., zast.: Natáliou Horvátovou, nar. 3.2.1976, bytom Prievidza, I. Krasku 708/12, o zaplatenie 3 630,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2189,44 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3509,44 eur od 05.03.2016 do 21.11.2018, zo sumy 3429,44 eur od 22.11.2018 do 17.12.2018, zo sumy 3349,44 eur od 18.12.2018 do 15.01.2019, zo sumy 3269,44 eur od 16.01.2019 do 20.02.2019, zo sumy 3189,44 eur od 21.02.2019 do 26.03.2019, zo sumy 3109,44 eur od 27.03.2019 do 24.04.2019, zo sumy 2989,44 eur od 25.04.2019 do 21.05.2019, zo sumy 2839,44 eur od 22.05.2019 do 19.06.2019, zo sumy 2689,44 eur od 20.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 2539,44 eur od 24.07.2019 do 13.08.2019, zo sumy 2339,44 eur od 14.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 2189,44 eur od 21.09.2019 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 120,- eur mesačne, splatných vždy k 28.dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

II. Konanie sčasti o zaplatenie 1 441,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 121,32 eur od 5.3.2016 do zaplatenia zastavuje.

III. Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, s.r.o., so sídlom v Bratislave sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia 3 630,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., pričom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovanou dňa 22.9.2014 zmluvu o pôžičke č. 6186827, na základe ktorej poskytol uvedený veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 5 000,- eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 143,63 eur, až do celkovej sumy pôžičky 8 617,80 eur, z čoho uhradila sumu 3 017,19 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas pôvodný veriteľ listom z 19.2.2016 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, ktoré žalovaná neuhradila. Preto navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia a z titulu súdneho poplatku.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 124/2018 - 30 z 14.1.2019, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor v podaní doručenom súdu 1.2.2019, v ktorom uviedla, že v rokoch 2015,

2016 bola dlhodobo platobne neschopná v súvislosti s čím uzavrela splátkovú dohodu so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, na základe ktorej dodržiavala splátkovú disciplínu, preto chce dlh naďalej uhradiť v splátkach.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu 22.2.2019, v ktorom uviedol, že nemá vedomosť o dohode o splácaní dlžnej sumy v splátkach. Uviedol, že zrejme išlo len o ústne alebo telefonicky daný súhlas na povolenie splácania dlžnej sumy v splátkach s mandátnou spoločnosťou, na základe čoho navrhol podanej žalobe vyhovieť.

4. V písomnom podaní z 22.3.2019 zástupca pôvodného žalobcu navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to zo spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. na základe uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, na základe čoho tunajší súd uznesením sp. zn. 16Csp 124/2018 - 71 z 12.4.2019 v zmysle § 80 ods. 2 C. s. p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia s.r.o..

5. V písomnom podaní doručenom súdu 2.4.2019 zástupca žalobcu navrhol, aby žalovaná uhradila dlžnú sumu v splátkach. Zároveň navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. C. s. p. v platnom znení.

6. V písomnom podaní doručenom súdu 11.10.2019 zástupca žalobcu vzal podanú žalobu sčasti, a to o zaplatenie 1 320,- eur z titulu vykonaných úhrad zo strany žalovanej v období od 21.11.2018 do 20.9.2019 späť, ako i v časti o zaplatenie 121,32 eur s príslušenstvom z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť, pričom navrhol, aby súd rozsudkom pre uznanie zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 2 189,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5, 05% ročne zo sumy 3509,44 eur od 05.03.2016 do 21.11.2018, zo sumy 3429,44 eur od 22.11.2018 do 17.12.2018, zo sumy 3349,44 eur od 18.12.2018 do 15.01.2019, zo sumy 3269,44 eur od 16.01.2019 do 20.02.2019, zo sumy 3189,44 eur od 21.02.2019 do 26.03.2019, zo sumy 3109,44 eur od 27.03.2019 do 24.04.2019, zo sumy 2989,44 eur od 25.04.2019 do 21.05.2019, zo sumy 2839,44 eur od 22.05.2019 do 19.06.2019, zo sumy 2689,44 eur od 20.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 2539,44 eur od 24.07.2019 do 13.08.2019, zo sumy 2339,44 eur od 14.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 2189,44 eur od 21.09.2019 do zaplatenia s tým, aby tento dlh žalovaná uhradila formou splátok vo výške 120,- eur mesačne.

7. Zástupkyňa žalovanej T. S., na základe splnomocnenia zo dňa 11.10.2019 v mene žalovanej uznala uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu tak ako ho vyčísliť v podaní doručenom súdu 11.10.2019, čo potvrdila svojim podpisom do súdnej zápisnice, pričom uviedla, že žalovaná je tento dlh ochotná uhradiť v splátkach po 120,- eur mesačne. Nesúhlasila, aby žalobcovi súd priznal náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaná dlh platí vo výške na základe dohodnutých splátok, ktoré dodržiavala posledných 24 mesiacov, čiže má úplnú platobnú disciplínu. S takýmito splátkami súhlasila aj spoločnosť EOS KSI o čom svedčí list z januára 2019 (č.l. 36 spisu), kde si dohodla splátky po 60,- eur mesačne, neskôr splátky po 70,- , 80,- eur. V súčasnosti je PN, má zhoršený zdravotný stav. Momentálne je tiež ZŤP avšak dlh je schopná zaplatiť v splátkach po 120,- eur mesačne. Náhradu trov konania v mene žalovanej nežiadala priznať.

8. Podľa § 282 C.s.p. v platnom znení, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 284 citovaného zákona, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa § 285 cit. zákona, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná prostredníctvom zástupkyne v priebehu súdneho konania vymáhaný nárok žalobcu v tomto konaní uznala v celom rozsahu, súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle cit. ustanovenia rozsudkom pre uznanie nároku, pričom v zmysle § 285 C.s.p. v platnom znení predmetné rozhodnutie neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

12. Žalovanej súd povolil dlh zaplatiť v splátkach po 120,- eur mesačne, vždy k 28. dňu v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. s poukazom na jej sociálne pomery a celkovú dlžnú sumu, keďže je v súčasnosti dlhodobo PN a zároveň zdravotne ťažko postihnutá.

13. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 257 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto by mu mal súd priznať plnú náhradu trov konania voči žalovanej. V predmetnej veci súd však žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 257 C.s.p., a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že v listoch zo dňa 9.10.2017, 11.4.2018 a 5.10.2018, ktoré sa nachádzajú na č.l. 36 - 38 spisu, spoločnosť EOS KSI Slovensko oznámila v mene žalobcu, že na základe žiadosti žalovanej zasielajú údaje k platbe k dohodnutým splátkam s tým, že dohodnuté splátky sú od 28.10.2017 vo výške 60,- eur od 28.4.2018 70,- eur a od 28.10.2018 vo výške 80,- eur, pričom žalovaná takto dohodnuté splátky aj uhradzovala, čo vyplýva i z podania zástupcu žalobcu doručenému súdu dňa 11.10.2019 v ktorom došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej, na základe čoho súd vyhodnotil, že keďže žalovaná splácala dlh v dohodnutých splátkach, čo jej umožnila spoločnosť EOS KSI, ktorá zastupovala pôvodného žalobcu pri vymáhaní pohľadávky a súhlasila s uvedenými splátkami a žalovaná tieto splátky dodržiavala, podanie žaloby v predmetnej veci bolo predčasné. Pôvodnému žalobcovi nič nebránilo uzavrieť so žalovanou dohodu o uznaní dlhu a o zaplatení dlhu v splátkach, napriek tomu podal predmetnú žalobu, na základe čoho zaviniť vznik trov súdneho konania, preto mu súd náhradu trov konania v zmysle uvedeného nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. / § 356 CSP v platnom znení/.

Proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.