

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214625
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214214625.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v spotrebiteľskej sporovej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843 proti žalovanému : T. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. X.Í. XXX, XXX XX X. o zaplatenie 6.379,84 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 40,00 sa zastavuje.

II. Pripúšťa sa zmena žaloby v časti úrokov z omeškania od 29.01.2016 do zaplatenia nasledovne :

„ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 10,00 % ročne zo sumy 6.379,84 Eur od 29.01.2016 do 29.02.2016,
zo sumy 6.369,84 Eur od 01.03.2016 do 14.03.2016,
zo sumy 6.359,84 Eur od 15.03.2016 do 13.04.2016,
zo sumy 6.349,84 Eur od 14.04.2016 do 13.05.2016 a
zo sumy 6.339,84 Eur od 14.05.2016 do zaplatenia."

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.339,84 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.339,84 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia v mesačných splátkach po 267,91 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28 - dňa toho ktorého mesiaca, k rukám žalobcu, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Žaloba žalobcu o zaplatenie úrokov 1.677,42 Eur a o zaplatenie úrokov z omeškania 10,00 % ročne zo sumy 6.429,84 Eur od 20.02.2014 do 28.08.2015,
zo sumy 6.419,84 Eur od 29.08.2015 do 28.10.2015,
zo sumy 6.409,84 Eur od 29.10.2015 do 30.11.2015,
zo sumy 6.399,84 Eur od 01.12.2015 do 28.12.2015
zo sumy 6.389,84 Eur od 29.01.2016 do 29.02.2016,
zo sumy 6.379,84 Eur od 29.01.2016 do 29.02.2016,
zo sumy 6.369,84 Eur od 01.03.2016 do 14.03.2016,
zo sumy 6.359,84 Eur od 15.03.2016 do 13.04.2016,
zo sumy 6.349,84 Eur od 14.04.2016 do 13.05.2016,
zo sumy 6.339,84 Eur od 14.05.2016 do 30.08.2019 a
úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.349,84 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia sa zamietajú.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 17.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 6.429,84 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.07.2010 do 19.02.2014 v sume 1.677,42 Eur a úrokov z omeškania 10,00 % ročne zo sumy 6.429,84 Eur od 20.02.2014 do zaplatenia. Tvrdil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli platnú písomnú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Po postúpení pohľadávky bola pohľadávka zosplatená, nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti a úver nesplácal riadne a včas v dohodnutej výške mesačných splátok. S plnením sa potom dostal aj do omeškania.

2. Žalobca na č.l. 97 (zhodne aj č.l. 101) vzal žalobu v časti 50,00 Eur späť s tým, že od podania žaloby bolo uhradených v 5 - tich splátkach celkom 50,00 Eur. Súčasne podľa dátumu jednotlivých úhrad si uplatnil úroky z omeškania.

3. Uznesením 8C/246/2014 - 106 zo dňa 18.04.2016 bolo konanie v časti zaplatenia 50,00 Eur zastavené. Súčasne bola pripustená zmena žaloby v časti úrokov z omeškania ako je v tomto uznesení uvedené. Žalovaný proti tomuto uzneseniu podal odvolanie (č.l. 109). Pripojil výpis z internetového bankovníctva - rozšírené vyhľadávanie s tým, že uhradil viac splátok. Krajský súd v Trnave uznesením 23Co/388/2016 - 124 zo dňa 07.08.2017 odvolanie žalovaného odmietol. Uznesenie 8C/246/2014 - 106 zo dňa 18.04.2016v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave 23Co/388/2016 - 124 zo dňa 07.08.2017 nadobudlo právoplatnosť.

4. Žalobca na č.l. 117 (zhodne aj č.l. 126) vzal žalobu v časti 40,00 Eur späť s tým, že medzičasom žalovaný uhradil 4 splátky po 10,00 Eur. Súčasne podľa dátumu jednotlivých úhrad si uplatnil úroky z omeškania.

5. Žalobca na č.l. 5 (zhodne aj č.l. 40) predložil zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 21.03.2007 uzavretú medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným. Podľa tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20.03.2017. Ku zmluve pripojil aj všeobecné obchodné podmienky (č.l. 6). Na č.l. 41 až 45 pripojil prehľad transakcií. Žalovaný poskytnutie úveru nespochybnil.

6. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 12 v spise) predmet tohto konania postúpil na žalobcu. Ku zmluve o postúpení pohľadávky pripojil aj prílohu č. 1 (č.l. 20 a zhodne aj č.l. 104). Na preukázanie dátumu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca pripojil potvrdenie právneho predchodcu žalobcu o tom, že odplata za postúpené pohľadávky bola na ich účet prijatá dňa 21.12.2011 (č.l. 93 a zhodne aj č.l. 103). Žalobca dňa 05.02.2016 zaslal odpoveď na výzvu súdu datovanú dňom 03.02.2016, z ktorej vyplýva, že právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru nevyhlásil. Pohľadávku iba zosplátnil iba technicky vo svojom systéme za účelom postúpenia pohľadávky. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil žalobca podaním zo dňa 23.01.2012, pričom splátky sa stali splatné dňom 11.02.2012. Oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru žalobca pripojil na č.l. 10 a zhodne aj č.l. 92 a č.l. 11 a zhodne aj č.l. 94. Podací hárok zo dňa 24.01.2012 (č.l. 95 v spise) predložil na účely preukázania svojho tvrdenia o doručení vyššie uvedených listín. Žalobca na podporu svojho tvrdenia o platnosti postúpenia pohľadávky predložil uznesenie Krajského súdu v Trnave 24Co/147/2017 - 190 zo dňa 10.01.2018 (č.l. 214) a taktiež uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/73/2016 - 256 zo dňa 25.01.2017 (č.l. 256) a tiež vyjadrenie (č.l. 283). Na pojednávaní dňa 25.03.2019 (č.l. 335) právny zástupca žalobcu predložil dohodu o uznaní dlhu a o splátkovom kalendári zo dňa 29.06.2012 (č.l. 338). Žalovaný platnosť tejto dohody spochybnil (č.l. 335).

7. Žalovaný na č.l. 250 vzniesol námietku premlčania. Obdobne aj na č.l. 260. Na svoju obranu pripojil vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 10.05.2018 (č.l. 262, 263), z ktorého vyplýva, že ním požadované informácie presahujú časovú hranicu na archiváciu údajov a preto nie je možné poskytnúť mu informácie ohľadne postúpenej pohľadávky.

8. Na čl. 347 sa nachádza vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu o tom, že banka zosplatňuje svoje pohľadávky v súlade s platnou právnou úpravou SR, pričom v elektronickom bankovom systéme je tento úkon úradne zachytený. Lehota na archiváciu uplynula a preto nedisponujú dokumentáciou súvisiacou s touto vecou.

9. Žalovaný na pojednávaní dňa 29.07.2019 (čl. 371) pohľadávku žalobcu čo do zaplatenia dlh 6.339,84 Eur uznal s tým, že sa zaväzuje splácať ho po dobu 24 mesiacov v mesačných splátkach po 264,16 Eur. Na pojednávaní dňa 01.08.2019 právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť v rozsahu sumy 6.339,84 Eur rozsudkom pre uznanie. Žalovaný sa vyjadril v tom smere, že trvá na tom, že záväzok je premlčaný, keďže žalobca bol proti dohode a ani nepodnikol žiadne kroky pre rokovanie o dohode (čl. 375).

10. O čiastočnom späťvzatií žaloby v sume 40,00 Eur (čl. 117 a zhodne aj čl. 126) bolo konanie výrokom I. zastavené v zmysle zák. ust. § 145 ods. 2/ CSP, keď žalovaný nevyslovil z vážnych dôvodov nesúhlas s čiastočným späťvzatím.

11. Výrokom II. bola pripustená zmena žaloby v časti úrokov z omeškania vyplývajúca z vykonaných úhrad istiny v 4 - roch splátkach po 10,00 Eur a z toho plynúceho čiastočného späťvzatia žaloby (čl. 117 a zhodne aj čl. 126) a to s poukazom na ust. § 139 CSP.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 29.07.2019 (čl. 371) uznal dlh čo do zaplatenia istiny 6.339,84 Eur a na úhradu toho dlhu navrhol mesačné splátky po 264,16 Eur. Zodpovedá skutočnosti, že na pojednávaní dňa 01.08.2019 (čl. 375) uviedol, že z jeho strany na minulom pojednávaní to bol ústupok pre žalobcu, ale k dohode nedošlo, a nepodnikli voči nemu žiadne kroky na rokovanie o dohode a preto trvá na tom, že dlh je premlčaný. Na ostatnom pojednávaní z toho dôvodu navrhoval žalobu žalobcu zamietnuť. V tomto smere je nutné uviesť, že žalovaný vykonal uznávací prejav slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne s tým, že si bol vedomý toho, že ide o pohľadávku premlčanú, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.07.2019. Ide o prejav, ktorý má všetky náležitosti uznania dlhu. Nie je možné preto tento jeho prejav nebrať do úvahy s tým, že to bol len jeho ústupok a prihliadnuť na to, že ho vlastne zobral späť. Späťvzatie uznania dlhu nemožno vyhodnotiť ako platné. V rozsahu sumy 6.339,84 Eur bol preto vyhlásený rozsudok pre uznanie v zmysle zák. ust. § 282 CSP s tým, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. S poukazom na ust. § 232 ods. 4/CSP na úhradu žalovaným uznaného nároku žalobcu žalovanému boli povolené mesačné splátky, vo výške ktorú na pojednávaní navrhol a žalobca uvedené nenamietal.

13. Žalovaný v rozsahu uznaného nároku sa s plnením dostal od omeškania dňom 31.07.2019. Dlž čí do zaplatenia 6.339,84 Eur uznal dňa 29.07.2019. Dlž sa tak stal splatným dňom nasledujúcim po uznaní dlhu, teda dňom 30.07.2019. Keďže do tej lehoty uznaný dlh nebol zo strany žalovaného uhradený, dňom nasledujúcim, t.j. dňom 31.07.2019 sa s plnením uznaného nároku žalobcu dostal od omeškania. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 517 Obč. zák. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z uznaného nároku úroky z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu.

14. Vo zvyšku bola žaloba žalobcu ako nedôvodná zamietnutá, keď súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný a uznanie dlhu zo dňa 29.06.2012 (čl. 338) je absolútne neplatné. Žaloba bola podaná dňa 17.07.2014. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2011 postúpil pohľadávku na žalobcu. Žalobca tvrdí, že úver zosplatnil ku dňu 11.02.2012. Jeho právny predchodca pohľadávku nezosplatnil. Ako to vyplýva z jeho vyjadrení (čl. 91), iba technicky. S uvedeným nie je možné sa stotožniť. Neexistuje technické zosplatnenie. Možné je len zosplatnenie a nie technické, pre účely postúpenia pohľadávky. Z toho potom vychádza, že k zosplatneniu došlo ešte pred zosplatnením, ktoré mal vykonať žalobca dňa 23.01.2012, ku dňu 11.02.2012. Vzhľadom na zmluvu o postúpení pohľadávky sa tak muselo stať najneskôr v roku 2011. Žalobca dátum technického zosplatnenia jeho právneho predchodcu nepreukázal. Vzhľadom na uvedené preto súd na obranu žalovaného o premlčaní ku dňu podania žaloby s poukazom na ust. § 100 a 101 Obč. zák. prihliadol ako na dôvodnú. Dohodu o uznaní dlhu a o splátkach zo dňa 29.06.2012 súd posúdil ako absolútne neplatnú, odporujúcu dobrým mravom s poukazom na ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. a 39 Obč. zák. Ide o formulárové tlačivo, ktoré vyhotovil žalobca. Uvedené je známou skutočnosťou, keďže žalobca takéto dohody predkladal aj v iných súdnych konaniach s inými žalovanými a súdu je to známe z jeho rozhodovacej činnosti. V tlačive sa len doplnia údaje konkrétnych osôb, ich úvery a zostatky. Následne

sa takýto doklad, bez toho, že by bol spotrebiteľ - dlžník upozornený na možnosť premlčania, predloží spotrebiteľovi na podpis. Takýto postup sa prieči dobrým mravom. Preto nemožno mať za to, že by bolo došlo k platnému uznaniu dlhu na základe takejto dohody. Žalobca tak nie je aktívne legitimovaný a žalovaný pasívne legitimovaný na zvyšnú časť žaloby. Žalovaný sa s plnením sa nemohol dostať z nedôvodnej sumy do omeškania. Z uznanej sumy sa síce do omeškania dostal, ale s dátumom neskorším, ako bolo uvedené vyššie. V čase vzniku neskoršieho omeškania však úroky z omeškania neboli 10,00 % ročne, ako to požadoval žalobca, ale iba 5,00 % ročne a preto nad rozsah 5,00 % ročne aj z uznaného nároku od dôvodného počiatku omeškania bola žaloba žalobcu ako nedôvodná zamietnutá, lebo žalobca žiadal v tomto rozsahu vyššie úroky, než bolo možné v tom čase.

15. Žalobca mal úspech v časti, v ktorej žalovaný uznal jeho nárok a v časti úrokov z omeškania z uznaného nároku. Neúspešný bol v časti, v ktorej bola jeho žaloba zamietnutá (vyčíslené úroky a úroky z omeškania z uznaného dlhu za obdobie od 20.02.2014 do zaplataenia). Z toho vyplýva, že žalovaný mal úspech a neúspech v opačnom poradí ako žalobca (pričom suma vypočítaných úrokov z omeškania, ktoré boli uplatnené v žalobe je približne rovnaká ako výška uznaného nároku). Vzhľadom na skutočnosť, že tak žalobca ako aj žalovaný mali pomer úspechu a neúspechu v približne rovnakom rozsahu , trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku čo do pripustenia zmeny žaloby (výrok II.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2/ a § 357 CSP).

Proti tomuto rozsudku čo do uznania nároku (výrok III.) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéto rozhodnutia. V takom prípade je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Proti rozsudku čo do zastavenia (výrok I.), čo do zamietnutia (výrok IV) a čo do trov (výrok V) je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).