

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201875  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201875.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: V. L., O.. X.X.XXXX, Z. V. B. XXX/XXX, Č., štátny občan SR, zast. Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Trnave, SNP 3, proti žalovanej: R. P.Š., O.. X.X.XXXX, Z. V. O. XXX/XX, Y., štátny občan SR, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zastavuje.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Elektronickým podaním zo dňa 2.10.2019, doručeným súdu dňa 4.10.2019, sa žalobca domáha, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

„ I. Súd zriaďuje záložné právo na spoluvlastnícky podiel Odporkyne o veľkosti 1 vzhľadom k celku na nehnuteľnosti - stavbe - rodinný dom, so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku s parc. č. XXX/XX, X. M.. Ú.. V. za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky Navrhovateľa vo výške 27.603,12 Eur uplatnenej Navrhovateľom v súdnom konaní č. 33C/91/2014, vedeného Okresným súdom Pezinok.

II. Súd zriaďuje záložné právo na spoluvlastnícky podiel Odporkyne o veľkosti 1 vzhľadom k celku na nehnuteľnosti - stavbe - rodinný dom, so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku s parc. č. XXX/XX, X. M.. Ú.. V. za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky Navrhovateľa vo výške 2.832,68 Eur uplatnenej Navrhovateľom v súdnom konaní č. 33C/113/2014, vedeného Okresným súdom Pezinok. “.

2 Skutkovo odôvodňuje žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia existenciou dvoch pohľadávok voči žalovanej: prvej vo výške 27 603,12 eur z titulu regresného nároku z vyplatenia úverovej zmluvy spoludlžníkov /účastníkov konania/ pod číslom XX/XXX/XX so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s. (pôvodne Dexia banka Slovensko), ktorú žalobca uhradil aj za žalovanú v auguste roka 2011/ide o sporové konanie, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 33C 91/2014/ a druhej vo výške 2 832,68 eur z titulu regresného nároku za úhradu nevyhnutných nákladov na spoločnú nehnuteľnosť / rodinný dom/ v rokoch 2011 až 2014 /ide o sporové konanie, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 33C 113/2014/, pričom potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca opiera o obavu, že žalovaná zámerne vykonáva úkony smerujúce k prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam na iné osoby a to za účelom znemožnenia a sťaženia uspokojenia pohľadávok žalobcu voči žalovanej.

3 K návrhu žalobca pripojil: výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V., vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.7.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 33C 113/2014 vrátane potvrdenia o jeho podaní, žalobný návrh v konaní vedenom pod sp. zn. 33C/91/2014, právoplatný rozsudok Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 260/2011, uznesenie Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/260/2011, neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 33C 91/2014, replika žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 33C 91/2014, odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9C/9/2018 zo dňa 9.9.2018, uznesenie Okresného

súdu Pezinok č. k. 9C 9/2018-77 zo dňa 9.8.2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co 52/2019-258 zo dňa 15.4.2019.

4 Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5 Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6 Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7 Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť, teda bez splnenia ktorých nemôže súd konať vo veci a rozhodnúť vo veci samej. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Obdobne to platí aj pre konanie o nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, existencia ktorých má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa ust. § 230 CSP.

8 Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*), ktorá je vyslovená v ustanovení § 230 CSP, vylučuje, aby súd vec znova prejednal a nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: i) súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, ii) súd začne opätovne konať s tými istými účastníkmi konania, iii) súd začne opätovne konať o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle ust. § 230 CSP treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

9 Prekážka rozsúdenej veci teda nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie), pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania, pričom prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne.

10 Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo znamená, že v tej istej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Existencia prekážky právoplatne rozsúdenej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a vedie vždy k zastaveniu konania.

11 Z obsahu pripojeného súdneho spisu z konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 43C 22/2019, súd zistil, že v uvedenom konaní medzi totožnými subjektmi konania v tej istej spornej veci sa žalobca, prostredníctvom identického návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, domáhal voči žalovanej zabezpečenia totožného nároku na zaplatenie peňažných pohľadávok, z rovnakého právneho titulu, založeného na rovnakých skutkových okolnostiach a sice, aby súd nariadil v neprospech žalovanej zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažných nárokov žalobcu vo výške 27 603,12 eur a 2 832,68 eur, o ktorých však doposiaľ nebolo súdom právoplatne rozhodnuté ani v jednom zo súdnych konaní, na ktoré žalobca poukazuje v odôvodnení svojho návrhu. Nakoľko uvedené konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 43C 22/2019, bolo právoplatne skončené dňa 20.9.2019 /teda ešte pred samotným podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 2.10.2019/ a to uznesením č. k. 43C 22/2019-23 zo dňa 3.6.2019, ktorým súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a ktoré bolo na odvolanie žalobcu potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co 157/2019-61 zo dňa 1.8.2019, ktoré nadobudli

právoplatnosť dňa 20.9.2019, súd, v intenciách vyššie uvedeného výkladu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj s poukazom na to, že od právoplatného skončenia konania o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tej istej veci (vedenej na tun. súde pod sp. zn. 43C 22/2019) ostal skutkový stav medzi stranami nezmenený, pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej súd v konaní nemohol pokračovať a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie podľa ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil.

12 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má v tejto súvislosti za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď na súd opätovne podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, predmetom ktorého je nárok, ktorý už raz bol predmetom civilného sporového konania, vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 43C 22/2019, ako aj predmetom odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 16Co 157/2019, a teda o ktorom už bolo dňa 20.9.2019 právoplatne rozhodnuté. Keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalobca tým, že podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v právoplatnej rozhodnutej veci, v takom prípade vznikol žalovanej, ako protistrane, nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovanej v tomto konaní doposiaľ preukázateľne nevznikli žiadne trovy (nevznikla jej žiadna poplatková povinnosť a ani nebola zastúpená advokátom alebo iným zástupcom), súd jej podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, upravujúcim procesnú ekonómiu konania, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) CSP/

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).