

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200552
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1719200552.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a členov senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a JUDr. Ľuboša Sádovského v právnej veci žalobkyne: V. P. V. A. A., N. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, A., zast. advokátkou JUDr. Hanou Kováčikovou, PhD., so sídlom Nám. arm. gen. L. Svobodu 32, Bratislava, proti žalovanej: A. A., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXXX, V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o späťvzátí návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Pezinok uznesením č.k. 4C/11/2019-30 zo dňa 1. apríla 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/11/2019-30 zo dňa 01.04.2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 4C/11/2019-30 zo dňa 01.04.2019 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej strpieť právo žalobkyne na vstup a prechod cez nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. 2016, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Pezinok pre K. Ú. V. P. B.: P.) T. F. B.. Č.. XXXX W. na W. E.-K. W.. Č.. XXXX, A.) X. B.. Č.. XXXX W. na W. E.-K. W.. Č.. XXXX, E.) W. E.-K. W.. Č.. XXXX/X - Y. W. Y. M. XXX V.X, F.) W. E.-K. W.. Č.. XXXX/X - Y. W. Y. M. XXX V.X, Z.) W. E.-K. W.. Č.. XXXX - D. W. P. N. Y. M. XX V., H.) W. E.-K. W.. Č.. XXXX - D. W. P. N. Y. M. XXXX V.X, X.) W. Z.-K. W.. Č.. XXXX/XX - Y. W. Y. M. XX V.X, P. N. Q. Y. J. A., N.. XX.X.XXXX, žijúceho v uvedených nehnuteľnostiach, a to bez prítomnosti žalovanej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobkyne sa vyjadрила žalovaná, ktorá odvolaciemu súdu oznámila, Ž. J. A. F. XX.XX.XXXX D..

3. Žalobkyňa doručila dňa 05.09.2019 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolaciemu súdu podanie, ktorým zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť vzhľadom na skutočnosť, že jej otec J. A. zomrel. Žalovaná sa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňou nevyjadрила v lehote určenej vo výzve, ktorá jej bola spolu so späťvzatím doručená dňa 30.09.2019, nevyjadрила tak so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlas z vážnych dôvodov.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. per analogiam, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej zobrať žalobkyňou späť, keď už súd prvej inštancie síce rozhodol uznesením č.k. 4C/11/2019-30 zo dňa 01.04.2019, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Pretože žalobkyňa zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa uznesenie súdu prvej inštancie stalo právoplatným, odvolací súd po zistení, že žalovaná so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrila v súdom určenej lehote nesúhlas z vážnych dôvodov, a po prejednaní veci bez pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. per analogiam a pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. po vyhodnotení, že žalobkyňa späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia procesne zaviniła zastavenie konania. Žalovaná by preto mala voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko jej žiadne trovy nevznikli, ani si náhradu žiadnych trov neuplatnila, odvolací súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).