

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382408
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123382408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zast.: Advokátska kancelária Hgara-Hagarová, s. r. o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, o zaplatenie 1620,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.620,68 € ako istinu, úrok 709,38 € a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1620,68 € od 16.03.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.06.2018 poskytol žalovanej sumu 2.250 €, ktorú požičanú sumu mala žalovaná uhradiť v splátkach tak, ako je uvedené v zmluve. Vzhľadom k tomu, že žalovaná riadne a včas nesplácala uvedený úver, došlo k zosplatneniu dlžnej sumy.

3. Následne zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (banky) na žalobcu.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplátila úver ani dodatočne, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy s príslušenstvom.

4. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu spochybnila splnenie si povinnosti právneho predchodcu žalobcu pred poskytnutím úveru s poukazom na § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Žalovaná poukazovala na skutočnosť, že žalobca si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ (nešpecifikoval omeškanie žalovanej) a že postúpená pohľadávka na žalobcu je neplatná, čím namietala aktívnu legitímáciu žalobcu v spore.

S poukazom na uvedené žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, priznať trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, právneho zástupcu žalovanej a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/61/2023, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 11.06.2018 uzatvoril právny predchodca VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 25 so žalovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „E. Pôžička“, na základe ktorej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebiteľský úver – VÚB Pôžička bezúčelová, za nasledovných podmienok:

Druh úveru: spotrebiteľský úver – VÚB Pôžička bezúčelová

Výška a mena úveru: 2250 €

Druh úrokovej sadzby: fixná počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav)

Čerpanie úveru – jednorazovo dňa: 11.06.2018

Celkový počet anuitných splátok: 95

Dátum prvej anuitnej splátky: 18.07.2018

Frekvencia anuitných splátok: mesačne

Doba trvania zmluvy: doba určitá, 96 mesiacov

Výška úrokovej sadzby: 13,12 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru

Mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 40,11 €

Z toho mesačná splátka poistného: 1,82 €

Výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej sadzby: 15,12 % p.a., platnej ku dňu schválenia úveru

Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby: 42,69 €

Z toho mesačná splátka poistného: 1,82 €

a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

7. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý po tom, čo zamestnanec právneho predchodcu žalobcu sám (bez overovania pravdivosti údajov- nespochybené tvrdenie) vyplnil tzv. Žiadosť o E. Pôžička – bezúročná dňa 11.6.2018, ktorú žiadosť žalovaná z dôvodu potreby získania finančných prostriedkov prostredníctvom právneho predchodcu žalobcu podpísala.

8. Žalovaná v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru bola nezamestnaná, s približnými mesačnými životnými nákladmi cez 200€, slobodná a predmetný úver potrebovala na pokrytie životných nákladov a zaplatenie predchádzajúceho úveru (tiež poskytnutého právny predchodcom žalobcu).

9. Keďže ako je vyššie uvedené, v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru bola žalovaná nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, nemala finančné prostriedky na živobytie a splácanie úveru, u predmetného spotrebiteľského úveru predpokladala, že úver nesplácala riadne a včas (nevedela neplácanie splátok úveru presne špecifikovať).

10. Treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 30.11.2020 právny predchodca žalobcu (z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas) vyzval žalovanú nasledovne:

Vážený klient, aj napriek predchádzajúcim upomienkam ste doteraz neuhradili záväzky plynúce z nižšie uvedenej Zmluvy o úver. K dnešnému dňu evidujeme pohľadávku po lehote splatnosti v nasledovnej výške:

Dlžná pohľadávka banky celkom: 131,92 €

Z toho istina: 50,51 €

Úroky: 71,47 €

Úroky z omeškania: 0,48 €

Poplatky: 9,46 €.

Týmto Vás vyzývame na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade budeme požadovať, aby ste vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Zároveň Vás upozorňujeme na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere za ďalších skutočností v uvedenej výzve.

11. Následne tzv. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 17.02.2021 písomne právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, v ktorej listine je vyslovene písomne uvedené:

12. S poľutovaním konštatujeme, že do dnešného dňa ste napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradili dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, reg. č. 006131411110618 zo dňa 11.06.2018 (Zmluva o úvere), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov (VOP), úver je vedený pod variabilným symbolom: 2152698021.

Z uvedeného dôvodu Vám oznamujeme, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere sme dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť Vášho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 1979,82, z toho istina vo výške 1851,68 €, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, základné úroky 117,93 €, sankčné úroky 1,11 €, poplatky 9,10 €. Aktuálnu výšku Vášho dlhu ku dňu zosplatenia Vám na požiadanie oznámi pracovník banky uvedený v záhlaví tejto výzvy. Zároveň Vás vyzývame na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet tam uvedený a za ďalších podmienok uvedených vo výzve.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uvedený dlh neuhradila ani na základe uvedenej písomnej výzvy (zosplatenia) zo dňa 17.2.2021, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu.

14. Vzhľadom k tomu, že ani dodatočne žalovaná dlžnú sumu spotrebiteľského úveru neuhradila, RÁMCOVOU ZMLUVOU O POSTÚPENÍ POHĽADÁVKY zo dňa 14.2.2020 (a príloh k zmluve pripojených), postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlh nesplatila ani dodatočne, podal žalobca INTRUM SLOVAKIA s.r.o. na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa domáhal zaplatenia istiny 1620,68 €, vyčísleného úroku 709,38 € a 5 % úroku z omeškania zo sumy 1620,68 € od 16.03.2021 do zaplatenia, trov konania, všetko zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1/,2/ Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7

ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

17. Podľa § 53/ ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1/,2/ OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 37 ods. 1/ OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Ako je už vyššie uvedené, dňa 11.06.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 25 so žalovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, na základe ktorej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebiteľský úver – VÚB Pôžička bezúčelová, za nasledovných podmienok.

23. Spotrebiteľský úver žalovanej bol poskytnutý bez toho, aby sa právny predchodca žalovanej riadne zaoberal schopnosťou žalovanej splácať spotrebiteľský úver. V spise je vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru podpísaná žalovanou, správnosť tam uvedených údajov právny predchodca žalobcu neoveroval (uvádzaný príjem žalovanej neoveril), nezaoberal sa ani výdavkami žalovanej, celkove nezaoberal sa schopnosťou žalovanej splácať spotrebiteľský úver.

24. Žalovaná podľa vlastného tvrdenia brala od právneho predchodcu žalobcu už druhý spotrebiteľský úver na to, aby týmto druhým spotrebiteľským úverom uhradila prvý nesplácaný spotrebiteľský úver.

25. Žalovaná sa nevedela vyjadriť, ktoré splátky a v akej výške druhého spotrebiteľského úveru (predmet sporu) neuhradila, pričom nesplácanie ani druhého úveru riadne a včas vyslovene nespochybnila.

26. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplácala splátky druhého spotrebiteľského úveru riadne a včas (vo výške a lehotách podľa zmluvy), písomne, Treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 30.11.2020 právny predchodca žalobcu (z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas) vyzval žalovanú nasledovne:

Vážený klient, aj napriek predchádzajúcim upomienkam ste doteraz neuhradili záväzky plynúce z nižšie uvedenej Zmluvy o úver. K dnešnému dňu evidujeme pohľadávku po lehote splatnosti v nasledovnej výške:

Dlžná pohľadávka banky celkom: 131,92 €

Z toho istina: 50,51 €

Úroky: 71,47 €

Úroky z omeškania: 0,48 €

Poplatky: 9,46 €.

Týmto Vás vyzývame na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade budeme požadovať, aby ste vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Zároveň Vás upozorňujeme na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere za ďalších skutočností v uvedenej výzve.

27. K predmetu obsahu tzv. tretej upomienky (upomienka v zmysle § 53 ods. 9/ OZ) je potrebné uviesť, že z obsahu tzv. tretej upomienky (ako jednostranného právneho úkonu so strany právneho predchodcu žalobcu) nie je možné zistiť, ktorou splátkou/splátkami a v akej výške sa žalovaná dostala do omeškania (a či vôbec), takže v konaní nie je možné súdom zistiť skutočnosti týkajúce sa omeškania žalovaného, pretože text uvedený v tzv. tretej upomienke zo dňa 30.11.2020 je všeobecný a aj pre súd neurčitý a nezrozumiteľný (neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1/ OZ).

28. Určitosť a zrozumiteľnosť úkonu podľa § 53 ods. 9/ OZ má zmysel pre omeškaného dlžníka, aby si omeškaný dlžník prípadné omeškanie vytykané veriteľom v úhradách odkontroloval a v prípade porušenia zmluvy dlh celej konkrétnej splátky alebo jej časť doplatil (čo je zmyslom výzvy v zmysle § 53 ods. 9/ OZ), popr. je podkladom pre postup v zmysle § 565 OZ.

29. Následne tzv. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 17.02.2021 písomne právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, v ktorej listine je vyslovene písomne uvedené:

30. S poľutovaním konštatujeme, že do dnešného dňa ste napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradili dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, reg. č. 006131411110618 zo dňa 11.06.2018 (Zmluva o úvere), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov (VOP), úver je vedený pod variabilným symbolom: 2152698021.

Z uvedeného dôvodu Vám oznamujeme, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere sme dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť Vášho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 1979,82, z toho istina vo výške 1851,68 €, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, základné úroky 117,93 €, sankčné úroky 1,11 €, poplatky 9,10 €. Aktuálnu výšku Vášho dlhu ku dňu zosplatenia Vám na požiadanie oznámi pracovník banky uvedený v záhlaví tejto výzvy. Zároveň Vás vyzývame na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet tam uvedený a za ďalších podmienok uvedených vo výzve.

31. Aj k obsahu tzv. Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 17.2.2021 (zosplatenia podľa § 565 OZ) je potrebné uviesť, že ani z obsahu predmetného listiny (ako jednostranného právneho úkonu so strany právneho predchodcu žalobcu) nie je možné zistiť, ktorou splátkou a v akej výške sa žalovaná dostala do omeškania, takže v konaní nie je možné súdom zistiť skutočnosti týkajúce sa omeškania žalovaného, pretože aj text uvedený v zosplatení je všeobecný a aj pre súd neurčitý a nezrozumiteľný (pozri § 37 ods. 1/ OZ).

32. Pre zrozumiteľnosť je potrebné uviesť, že pokiaľ v listinách v zmysle § 53 ods. 9/ a 565 OZ právneho predchodcu žalobcu nie je konkretizované konkrétne porušenie zmluvy (konkrétna splátka a jej výška), je podľa názoru Okresného súdu Žilina takýto úkon právneho predchodcu žalobcu neurčitý

a nezrozumiteľný, čím je neplatný, na základe čoho nie je možné konštatovať sledovaný následok listinami, zročnosť celej pohľadávky zákonným spôsobom.

33. Ďalej sa súd zamerlal na postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu (banky) na žalobcu, postúpeného Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 a príloh (s odkazom na obsah Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok a iné z č.l. 46/ spisu).

34. Právnym predchodcom žalobcu – veriteľ bol Všeobecná úverová banka, a.s., čo už aj z obchodného mena môžeme zistiť, že sa jedná o banku (subjekt, ktorý má na mysli zák. č. 483/2001 Z.z.).

35. Pred postúpením akejkoľvek pohľadávky z banky na koho-koľvek je potrebné zachovať postup aj v zmysle § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z (zákona o bankách) vo forme písomne výzvy dlžníkovi. Aj keď predmetné zákonné ustanovenie neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti výzvy, z obsahu a zmyslu predmetného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto písomnou výzvou musí banka:

a/ jednak písomne vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty na zaplatenie 90 dní, b/ zároveň tam musí banka upozorniť, že po márnom uplynutí 90 dňovej lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka.

(vid' napr. uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 11CoCsp/41/2022 zo dňa 26.9.2023, ktoré uznesenie sa zaoberá nielen postupom v zmysle § 53 ods. 9/, 565 OZ ale aj postupom banky v zmysle § 92 ods. 8/ zák. o bankách).

36. S poukazom na vyššie uvedené konštatovanie je potrebné uviesť, že žalobca do spisu nedoložil žiaden písomný a ani iný dôkaz, z obsahu ktorého dôkazu by jednoznačne vyplynulo, že pred postúpením pohľadávky si právny predchodca žalobcu ako banka splnil povinnosť v zmysle § 92 ods. zák. o bankách.

37. Pokiaľ vychádzame s predmetného konštatovania, s odkazom na doložené listinné dôkazy, tvrdenia uvedené stranou v spore na strane žalovaného a jeho právneho zástupcu má súd preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktorým unesením dôkazného bremena by žalobca preukázal, že zákonným spôsobom došlo k zosplateniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu v žalovanej výške.

38. Pokiaľ bola zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená uplatnená pohľadávka je ďalej potrebné uviesť, že predmetná pohľadávka nebola zákonným spôsobom zosplatená a navyiac, nebol zachovaný postup pred postúpením pohľadávky, ktorý je uvedený v ustanovení § 92 ods. 8/ zák. Č. 483/2001 Z.z., na základe čoho je aktívna legitímácia žalobcu v konaní žalovanou spochybnená zákonným spôsobom.

39. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie Okresný súd Žilina rozhodol tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a skutočnosť, že si trovy konania neuplatnila žiadna strana sporu, nebolo preukázané zavinenie strán konania na zastavení konania, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

41. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a na úspech žalovanej v konaní a priznal žalovanej trovy konania vo výške 100% tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.