

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202351  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202351.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., a to Y., nar. X.XX.XXXX a S., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov - Ing. G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. - W. č. XXX a O. L., nar. X.X.XXXX, bytom M., ul. M. č. 1, zast. JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou so sídlom Malinovo, ul. Zelená č. 11, o zmenu rozhodnutia, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu v časti úpravy rodičovských práv a povinností, okrem vyživovacej povinnosti, ktorá znie:

Striedavá osobná starostlivosť rodičov v jednotýždňových intervaloch o maloleté deti Y., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX z o s t á v a v zmysle rozsudku OS Prievidza č. 18P/8/2017 zo dňa 13.04.2018 naďalej v platnosti s tým, že rodičia si vzájomnou dohodou upravujú čas odovzdávania a preberania detí tak, že striedavá starostlivosť bude trvať vždy v čase od pondelka rána od 08,00 hod. a bude trvať do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod. nepretržite s tým, že pokiaľ budú maloleté deti v škole, rodičia si odovzdajú a preberú deti v školskom prostredí a pokiaľ maloleté deti nebudú v škole, rodičia si odovzdajú a preberú deti vždy pred bytom toho rodiča, u ktorého osobná starostlivosť končí.

Rodičia vzájomnou dohodou upravujú styk s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov tak, že ten rodič, ktorý má maloleté deti v osobnej starostlivosti sa zaväzuje umožniť styk s maloletými deťmi druhému rodičovi dňa 25.12. v čase od 09,00 hod. do 20,00 hod.

Rodičia sa vzájomne dohodli na tom, že návštevy detí u všeobecného detského lekára zabezpečí ten z rodičov, u ktorého sú deti v danom čase v osobnej starostlivosti a návštevy detí u odborných ošetrovateľských lekárov bude zabezpečovať vždy matka s tým, že sa zaväzuje informovať otca detí o zdravotnom stave detí po týchto odborných vyšetreniach formou sms správy.

Rodičia si vzájomnou dohodou upravujú, že počas striedavej osobnej starostlivosti nebude upravený telefonický kontakt s druhým rodičom, pretože na takomto kontakte sa vedia dohodnúť.

Ďalej sa rodičia detí dohodli ohľadom prídavkov na maloleté deti tak, že prídavok na malol. Y., nar. XX.XX.XXXX si bude počnúc právoplatnosťou rozsudku uplatňovať otec maloletých detí G. L., nar. XX.XX.XXXX.

Touto rodičovskou dohodou dochádza k zmene rozsudku OS Prievidza č. 18P/8/2017 zo dňa 13.04.2018 v časti II. týkajúceho sa striedavej starostlivosti, V. ohľadom prídavkov na maloleté deti.

Rodičia sa dohodli, že po faktickom vyplatení peňažného príspevku na malol. Y. na kompenzáciu zvýšených výdavkov spojených so stravovaním, matka vyplatí otcovi polovicu takto prijatého peňažného príspevku.

II. Návrh otca detí na zrušenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

## o d ô v o d n e n i e :

1/Otec detí návrhom podaným 31.5.2019 navrhol zmenu rozsudku, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom, a to pri zachovaní striedavej starostlivosti zmeniť miesto a čas odovzdávania detí, zrušiť oprávnenie telefonického kontaktu s deťmi, zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť, rozhodnúť o poberaní prídavku na jedno dieťa a zároveň upraviť, aby návštevu u pediatra alebo odborného lekára absolvoval ten z rodičov, ktorý má momentálne dieťa v starostlivosti. Návrh zdôvodnil tým, že matka sústavným telefonickým kontaktom s deťmi narúša ich pohodu, prináša im rozruch a sústavný nátlak. Výživné navrhuje zrušiť z dôvodu, že od 1.9.2019 poklesnú výdavky na zaplatenie stravného deťom v škole a na druhej strane jeho finančná situácia sa zhoršila, pretože jeho firma sa dostala do druhotnej platobnej neschopnosti. Bol nútený zobrať si preklenovací úver 142.000,- eur, vedie sa voči nemu trestné stíhanie pre nesplnenie odvodových povinností, má viacero dlhov. Svoje výdavky zredukoval na najnižšiu možnú mieru, prestal hrať golf, spláca aj úver, ktorý použil na prestavbu rodinného domu matky detí. Momentálne žije z menšieho príjmu ako matka, preto žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť. Matka ho neinformuje o zdravotných stave detí, o výsledkoch návštev u lekárov, preto chce mať aj tieto informácie pod kontrolou.

2/Matka detí v písomnom vyjadrení uviedla, že navrhuje zmenu odovzdávania detí z piatku na pondelok v čase o 8.00 hodine do nasledujúceho pondelka do 8.00 hodiny nepretržite. Nesúhlasí so zrušením možnosti telefonovať s deťmi, pretože ona takúto možnosť otcovi detí neodmieta. Poukázala na výdavky vo svojej domácnosti, energie a vodu 145,- eur, internet a TV 30,- eur, dane za smeti, dane za nehnuteľnosť, stravu a lieky, pričom tieto výdavky sú spolu 577,80 eur. Ďalej má výdavky spojené s PHM a poistením auta, ročne 118,60 eur. Na syna Y. má výdavky na úschovu pupočníkovej krvi, družinu, bezlepkovú stravu, kozmetiku, telefón, stravu, lieky a pomernú časť na bývanie, čo predstavuje mesačne sumu 258,15 eur a u syna S. sumu 247,08 eur. Z týchto dôvodov nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti a poukázala aj na to, že otec platí výživné nepravidelne.

3/ Kolízny opatrovník maloletých detí po prešetrení pomerov na strane oboch rodičov a po výsluchu maloletých detí (správa z 19.6.2019) uviedol, že deti sa majú dobre, navštevujú základnú školu, vo voľnom čase sa venujú futbalu a iným aktivitám. Vyhovuje im aj striedavá starostlivosť, s oboma rodičmi majú pekný vzťah a obaja sa im venujú. Rodičom bola odporučená spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb a taktiež mediácia.

4/Súd vykonal dokazovanie spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/8/2017, výsluchom otca, matky, právnej zástupkyne matky, kolízneho opatrovníka detí, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke na sumu 142.000,- eur, zmluvou o záložnom práve z 14.5.2019, výzvou OR PZ z 25.3.2019, uznesením OO PZ Handlová z 15.4.2019, Dohodou o uznaní záväzku a ručení zo dňa 9.5.2019, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 22.5.2019, potvrdením Golfového klubu AGAMA Prievidza, časťou posudku znalca Ing. C. M. č. 12/2017 z 23.2.2017, oznámením ÚPSVaR Prievidza z 7.6.2019, oznámením TOP Leasing s.r.o. Topoľčany z 10.3.2019, mzdovým listom za obdobie 7/2018 - 5/2019, odpoveďou Daňového úradu Trenčín z 12.6.2019, oznámením SP z 12.6.2019, písomným vyjadrením matky z 17.6.2019, správami kolízneho opatrovníka z 19.6.2019, výpisom z OR na spoločnosť GRYFF s.r.o. Brusno, prehľadom nákladov na deti vypracovaný otcom č.l. 58-59, čestným prehlásením Y. T., výplatnými lístkami otca, doklady o príjme a výdavkoch otca - vid' prílohová obálka č.l. 78, doklady o výdavkoch matky - vid' prílohová obálka č.l. 78, faktúrami z činnosti spoločnosti za rok 2018, 2019, výpisom z osobného účtu, Daňovými priznaniami za rok 2017, 2018, listinami o pôžičkách otca detí, mzdovými listami otca detí, nájomnou zmluvou, hodnoteniami žiakov z 16.9.2019, lekáorskými správami na maloleté deti z 23.9.2019, výpisom z účtu matky detí, faktúrami Ceptra, zmluvou o dodávke plynu, pokladničnými dokladmi, splátkovým kalendárom Ceptra, mesačnými platbami matky za kozmetický salón, upovedomením o začatí exekúcie a exekučným príkazom, prehľadom spoločných výdavkov na deti č.l. 218 spisu, správou z poradensko-psychologického procesu z 8.10.2019, písomným vyjadrením matky z 7.10.2019, lekárkou správou z 10.10.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18Ps/8/2017 zo dňa 13.4.2018 tak, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, a to v týždňových intervaloch s tým, matka má deti v starostlivosti v nepárnych týždňoch,

otec v párnych týždňoch, ďalej bola upravená starostlivosť počas vianočných sviatkov, ďalej boli upravené podmienky odovzdávania detí, zdravotná starostlivosť, návšteva detí druhým rodičom, možnosť telefonického kontaktu s deťmi. Otec detí bol zaviazaný platiť na výživu maloletého Y. mesačne 120,- eur a na maloletého S. mesačne sumou 100,- eur. Matka bola zaviazaná povinnosťou uhrádzať deťom stravu v školskom zariadení, poplatky za družinu a prípadné poplatky za lieky. Ohľadom prídavkov bolo rozhodnuté tak, že prídavky na obe deti bude poberať matka. Daňový bonus si budú uplatňovať obaja rodičia, súd určil trvalé bydlisko maloletých. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletých detí, potreby detí vedia zabezpečiť obaja rodičia. Pri výške výživného sa vychádzalo aj z rozdelenia hradenia výdavkov na maloleté deti oboma rodičmi.

6/Z výsluchu otca v priebehu konania vyplýva, že striedanie detí v piatok je rozumné aj kvôli školským povinnostiam. Matka využíva telefonáty s deťmi a vyzvedá kde sú a s kým, čo deťom neprospieva, bolo by vhodné ponechať telefonovanie zo strany detí len keď oni budú chcieť. Výdavky na stravu u detí sú najviac u každého rodiča po 80,- eur, znižuje sa výdavok na stravovanie v školskej jedálni, s prihliadnutím aj na výdavky na lieky sú celkové výdavky na obe deti u každého rodiča 270,40 eur a deti majú plnohodnotne zabezpečené všetky potreby. Rozpad manželstva doteraz nezvládol, bojoval o deti, celá situácia ho vyčerpala. Momentálne mu finančne pomáha jeho partnerka. Výdavky na stravu v domácnosti sú 140,- eur a 160,- eur predstavuje prenájom, ktorý by mal platiť svojej firme, tento však neplatí. Spláca pôžičku Quatro, pričom musí žiadať o zníženie mesačnej splátky, pôžička bola vzatá aj na dostavbu domu matky. Z vyporiadania BSM bude žiadať polovicu vložených investícií do domu 60.000,- eur. Pôžičku 142.000,- eur vzal na prefinancovanie svojich iných úverov, išlo o záväzky spoločnosti, ručí svojim osobným majetkom. Pôžičku má vrátiť do 15.5.2010, následne by si chcel zobrať pôžičku od banky. Vo svojej spoločnosti má uzavretý riadny pracovný pomer, momentálne si vykazuje príjem 58,89 eur mesačne, zamestnáva 5 zamestnancov. Firma má budovy a pozemok, rodinný dom č.s. 694, ktorý je majetkom firmy a má hodnotu 90.000,- eur. Firma má zákazky aj v roku 2019. Deťom zaplatil týždenný golfový tábor za 150,- eur, platí im 40,- eur poplatky za tréningy dvakrát do týždňa. Ďalej v priebehu konania poukazoval na zadlženosť firmy a na jeho snahu splatiť všetky dlhy.

7/Matka v priebehu konania najskôr tvrdila, že striedavá starostlivosť nie je vhodná. Deti sú pod dvojakou výchovou, mladší S. je na ňu viac naviazaný. S otcom nie je možná dohoda o spoločných úhradách výdavkov na deti, preto trvá na určení výživného. Ona platí lekárov, lieky, stravné, plnú bezlepkovú stravu, pečie im, varí, za lieky sú výdavky rôzne podľa obdobia od 10,- do 20,- eur. Taktiež má pôžičku 3000,- eur, ktorú zobrala na preklopenie obdobia, kedy začala podnikáť od apríla 2018 ako kozmetička. Pracovný pomer v Top leasing s.r.o. ukončila z dôvodu nočných zmien, ktoré deťom nevyhovovali. Z podnikania má aktuálne príjem do 600,- eur mesačne, platí výdavky na podnikanie, salón má v prenájme. Nežije v spoločnej domácnosti s partnerom, tento jej však pomáha. Výdavky energie má 145,- eur. Do Prievidze chodí každý deň aj dvakrát kvôli podnikaniu a doprave detí. S deťmi chodí aj lyžovať, výdavky si znáša sama. V súvislosti s výdavkami detí predložila prehľad výdavkov na zakúpenie školských potrieb v uplynulom školskom roku, a to u S. XXX,XX eur a u Y. v sume 265,70 eur.

8/ V priebehu konania rodičia uzavreli pred súdom rodičovskú dohodu, ktorou upravili striedavú osobnú starostlivosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súčasťou dohody bolo i zrušenie telefonických kontaktov, zmena styku rodičov s deťmi počas vianočných sviatkov a taktiež dohoda o návšteve lekárov zo strany rodičov a následné informovanie druhého rodiča. Rodičia sa taktiež dohodli na tom, že prídavok na maloletého Y. bude poberať otec a matka odovzdá otcovi po faktickom vyplatení peňažného príspevku na maloletého Y. na kompenzáciu zvýšených výdavkov spojených so stravovaním polovicu prijatého peňažného príspevku.

9/ Súd za súhlasu kolízneho opatrovníka rodičovskú dohodu, ktorou rodičia čiastočne upravili svoje rodičovské práva a povinnosti, schválil, a to v súlade s § 36 ods. 1 a § 24 ods. 3 Zákona o rodine. Uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so zákonom a záujmami detí. Rodičia dohodou reagovali na zmeny, ktoré priniesla doterajšia striedavá osobná starostlivosť tak, aby jej výkon bol bez problémov a len v záujme maloletých detí. Trvanie striedavej starostlivosti podporili naďalej obe maloleté deti, čo mal súd preukázané z ich názoru zisteného prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Ďalšia čiastková úprava týkajúca sa telefonovania s deťmi, zabezpečenia lekárskeho návštevy, poberania rodinného prídavku a čiastočne príspevku na stravovanie dieťaťa nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, rodičia si touto zmenou odstránili doterajšie rozpory.

10/ Predmetom dokazovania a rozhodnutia zostalo po uzavretí rodičovskej dohody rozhodnutie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti.

11/ Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12/ Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsluchu rodičov, predložených dokladov o príjmoch oboch rodičov, výdavkoch vynakladaných oboma rodičmi, s prihliadnutím na to, ktorý z rodičov hradí aké výdavky na maloleté deti súd dospel k záveru, že návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je možné vyhovieť, a preto ho zamietol.

Súd pri určení vyživovacej povinnosti pri rozhodovaní o striedavej osobnej starostlivosti vychádzal z toho, že matka má uhrádzať náklady na stravovanie v školskom zariadení, poplatky za družinu a výdavky na lieky. U otca súd vyhodnotil zárobkové pomery také, ktoré odôvodňovali plniť takto určená výživné už i s poukazom na dovtedy hradené výživné.

13/ V súčasnej dobe sa striedavá starostlivosť realizuje jeden a pol roka, deti majú pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom, deťom sú zabezpečované potreby zo strany oboch rodičov. Súd porovnal pomery na strane rodičov a detí v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe. Súd u otca vychádzal z tvrdenia o jeho zárobku 400,- eur s tým, že matke však dával mesačne 800,- až - 900,- eur, otec už v tom čase podnikal prostredníctvom spoločnosti GRYFF spol. s r.o. Chrenovec Brusno. V súčasnej dobe otec je naďalej zamestnancom spoločnosti GRYFF s.r.o. Chrenovec Brusno, je jej jediným spoločníkom a konateľom /viď výpis z obchodného registra č.l. 52 spisu/. Od septembra 2018 dosahuje príjem mesačne 58,89 eur, čo otec preukazoval výplatnými páskami za dobu od augusta doteraz /viď výplatné lístky č.l. 61 a prílohou obálka/. Podľa vyjadrení otca je v druhotnej platobnej neschopnosti, má dlhy z titulu povinných odvodov, musel si zobrať prekleňovací úver vo výške 142.000,- eur, a to dňa 14.5.2019, teda v mesiaci, v ktorom otec podal návrh na zrušenie výživného, pričom tento úver má splatiť do jedného roka /zmluva o pôžičke a zmluva o záložnom práve č.l. 80-83 spisu/. Ďalej poukazoval na dlh vo VÚB a.s. vo výške 4001,44 eur, ktorý je voči nemu ako fyzickej osobe, dlh voči ORVA color s.r.o. v celkovej výške 6827,57 eur, ktorý má splatiť splátkami v priebehu roku 2019. Obchodná spoločnosť čelí viacerým exekúciám, taktiež sa vedie trestné stíhanie voči nemu v súvislosti s neodvedením daní a poisťného. Z daňového priznania obchodnej spoločnosti GRYFF s.r.o. Chrenovec Brusno vyplýva, že za rok 2018 bol celkový súčet výnosov z činnosti spoločnosti 180.916,97 eur a súčet nákladov 196,152,44 eur a výsledok hospodárenia bol záporný 15.235,47 eur. Z daňového priznania za rok 2017 vyplýva, že v tomto roku bol súčet výnosov 196,935,71 eur a súčet nákladov 196,090,79 eur, výsledok hospodárenia bol + 844,92 eur. Z ftc. faktúr za rok 2018 a 2019, ktorými fakturovala spoločnosť otca za vykonané práce vyplýva, že spoločnosť za celé obdobie vykonáva činnosť, keď napríklad v roku 2019 fakturovala práce za sumy 24.000,- eur, 64,80 eur, 5498,40 eur, 64,80 eur, 1739,23 eur, 408,00 eur, 1200,- eur, 703,20 eur, 2670,- eur, 180,- eur, 32,40 eur, 295,00 eur, 1536,00 eur, 420,- eur, 1203,00 eur 1010,- eur. Niektoré sumy boli vyplatené na osobný účet otca, ako napríklad faktúra od dr. I. B. v sume 24.000,- eur /č.l. 117 spisu/, faktúra z 21.12.2018 v sume 9.600,- eur, od spoločnosti WOODDOOR s.r.o. v sume 2670,- eur. Otec detí tento stav vysvetlil súdu tak, že keďže spoločnosť je v exekúciách, v snahe zabrániť, aby príjem bol postihnutý exekútorom, dáva vyplácať faktúry z činnosti spoločnosti na svoj účet (viď tvrdenie otca na pojednávaní 14.10.2019 a výpis z osobného účtu č.l. 109 a nasl. spisu). Otec ďalej tvrdil, že maximálne zredukoval svoje výdavky, prestal hrať golf už v roku 2018, dovolenku zaplatila jeho priateľka. Naďalej žije v rodinnom dome v Chrenovci Brusno, za ktorý neplatí nájom svojej obchodnej spoločnosti, i keď má uzavretú zmluvu o nájme. V spoločnej domácnosti s ním žije jeho priateľka Y. T., ktorá mu mesačne poskytuje sumu 300,- eur. Otec spochybňuje výšku matkou uvádzaných výdavkov na stravovanie maloletých detí a udával svoje vlastné prepočty.

14/ Súd vychádzajúc z takto zistených pomerov na strane otca dospel k záveru, že je v schopnostiach otca naďalej platiť doteraz určené výživné. I keď v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom

nebol podrobne zisťovaný komplexný príjem otca a vychádzalo sa len z jeho tvrdenia, je nepochybné, že okrem vykazovaného príjmu ako zamestnanca otec má príjem z činnosti jeho obchodnej spoločnosti. Obchodná spoločnosť GRYFF s.r.o. vyvíja naďalej svoju činnosť, v priebehu roku 2018 otec fakturoval značné množstvo vykonaných prác, v roku 2019 taktiež vykonával zákazky každý mesiac a príjem z tohto podnikania mu plynie na osobný účet. Z výpisu z účtu vyplývajú výbery, z ktorých otec pravdepodobne pokrýva aj náklady na podnikanie. Sám uviedol, že u zadávateľa dr. I. B. mal zákazku okolo 50.000,- eur. Súd preto nemohol vychádzať z výsledkov daňového priznania za rok 2018, kde otec vykazoval stratu, pretože reálne príjmy obchodnej spoločnosti sú iné. Je preto potrebné vychádzať z potencionálneho príjmu, ktorý otec dosahuje, a ktorý sa objavuje aj na jeho osobnom účte, na ktorom mal zostatok k predkladanému dňu 1146,13 eur /viď č.l. 104 spisu/. Keby bola obchodná spoločnosť dlhodobo stratová ako tvrdí otec, nepokračoval by v podnikaní a ani aktuálne dlhy a záväzky spoločnosti, ktoré musí splácať nemôžu ísť na ľarchu plnenia si výživného. Otec predkladá záväzky či už ako fyzická osoba alebo obchodná spoločnosť z aktuálneho obdobia ako podal návrh na zrušenie výživného, tvrdí, že sa snaží túto situáciu riešiť a prekenuť nepriaznivé obdobie. Faktom však je, že produkuje činnosť, dosahuje príjem, zaväzuje sa v blízkej budúcnosti k úhrade značných finančných prostriedkov (viď pôžička 142.000,- eur do mája 2020 a podobne), musí preto rátať s takou úpravou príjmu, ktorý mu dovoľuje tieto dlhy s platiť. Vychádzajúc z potenciality príjmu, ktorý otcovi z podnikania zostáva, a to z príjmu najmenej 1000,- eur mesačne, je v jeho schopnostiach platiť doteraz určené výživné. Súd neverí tvrdeniu otca, že má príjem len 58,89 eur a finančne mu vypomáha priateľka, pretože obrany na jeho osobnom účte svedčia o výbere iných peňažných súm. Otec spôsobom prekryvania peňazí z podnikania so svojim účtom a svojimi osobnými výdavkami zneprehľadňuje svoje pomery ako fyzická osoba a ako obchodná spoločnosť, čo nemôže ísť na ľarchu vyživovacej povinnosti. Súd nemôže nechať bez povšimnutia aj tú skutočnosť, že obchodná spoločnosť otca vlastní značný nehnuteľný majetok /viď exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva č.l. 212 spisu/, okrem iného ide aj o rodinný dom, v ktorom otec býva a kde neuhrádza za prenájom žiadnu sumu.

15/ Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že výdavky na stravu u detí sú mesačne na oboch 100,- eur a na tento účel vypracoval viaceré prehľadné tabuľky o podiele každého z rodiča na výdavkoch, súd konštatuje vo všeobecnosti, že je vylúčené, aby sa zohľadňoval výdavok na stravu v takto pevne určenej sume. Obe deti dodržiavajú bezlepkovú diétu, ktorú skutočnosť potvrdila aj odborná ošetrujúca lekárka, ako i všeobecný detský lekár MUDr. H. X. PhD. Náklady na takúto stravu sa nedajú merať presným vymedzením o to zvlášť, že ide o chlapcov, deti sa stravujú rôzne v dvoch domácnostiach a v školskej jedálni. Matka predložila doklady o kúpe potravín za mesiac máj 2019 v sume 410,72 eur, za jún 2019 v sume 347,10 eur a júl 2019 v sume 281,34 eur /viď prílohová obálka/. I keď ide o potraviny do celej domácnosti, je logické, že výdavky na stravu detí musia byť vyššie ako je otcom uvádzaná suma 100,- eur mesačne. Ani zníženie výdavkov na školské stravovanie v dôsledku štátneho príspevku výrazne neznižuje výdavky na stravu detí, ktoré sa aj tak v podstatnej miere stravujú v domácom prostredí. Tento doplatok činí mesačne u jedného dieťaťa približne 10,- eur, čo vyplýva z potvrdenia školy /č.l. 191,192 spisu/. Súd pri zachovaní vyživovacej povinnosti vychádzal aj z toho, že na otcovu stranu prechádza prídavok na maloletého syna, ktorý doposiaľ nepoberal a taktiež mu matka bude zasielať polovicu štátneho príspevku na diétne stravovanie, čo mesačne priemerne predstavuje 15,- eur (viď matkou uvádzaný mesačný príspevok 30,- eur, vyplácaný raz ročne).

16/Súd zisťoval aktuálne pomery aj na strane matky. Matka býva v rodinnom dome, ktorý je jej výlučným vlastníctvom a za energiu a vodu platí mesačne 145,- eur, ďalej platí za plyn, internet a TV 30,- eur, výdavky na stravu mesačne uvádzala v sume 250,- eur a doplatky za lieky do 20,- eur mesačne. Ďalej sú to pravidelné ročné výdavky na odpad, poistenie vozidla, telefón. Matka doposiaľ poberá aj rodinný prídavok na obe deti 48,68 eur, do 31.3.2019 pracovala v TOP Leasing a.s. s priemerným príjmom približne 570,- eur /viď mzdový list č.l. 40 spisu/. Od apríla 2019 podniká s príjmom do 500,- - 600,- eur mesačne. Matka predložila doklady o zakúpení školských potrieb oboch deťom, o nákupe školskej tašky, úhrade družiny, rodičovského príspevku, časopisov, učebníc u S. v sume za celý školský rok 256,50,- eur a u Y. v sume 265,70 eur /č.l. 76 spisu/. Matka dopláca za lieky detí, ktoré doplatky potvrdzuje aj odborný ošetrujúci lekár detí - viď č.l. 193,194 spisu. Zo svojho príjmu matka okrem výdavkov na bývanie pokrýva aj úhradu poplatkov za úschovu pupočníkovej krvi, má náklady na telefón, výdavky spojené s prenájmom podnikateľského priestoru, s použitím osobného motorového vozidla a podobne. Tieto výdavky na školské potreby, družinu, rodičovský príspevok, lieky, úschovu pupočníkovej krvi, hradí preukázateľne len matka, ktorá s deťmi navštevuje aj odborných lekárov. Matka zakúpila deťom lyžiarske oblečenie, taktiež bežné oblečenie, obuv do školy. Súd preto dospel k záveru, že je naďalej udržateľné doteraz

určené výživné, ktoré pokrýva len odôvodnené potreby detí. Obaja rodičia pritom hradia športové a mimoškolské aktivity detí a počas striedavej osobnej starostlivosti uhrádzajú bežné výdavky detí. Oproti poslednej úpravy výživného sú deti o rok a pol staršie, sú vo vyšších ročníkoch základnej školy, je prirodzené, že aj ich nároky na stravovanie, ošatenie a obuv vzrastajú.

17/ Pokiaľ ide o argument otca, že všetky iné mimoriadne výdavky budú hradiť spoločne po dohode s matkou, súd udáva, že komunikácia medzi rodičmi je veľmi konfliktná, rodičia sa úmyselne vyhýbajú osobnému stretnutiu aj pri odovzdávaní detí, útočia jeden na druhého, čo vyplývalo aj z ich správania na pojednávaní pred súdom. Ťažko možno predpokladať, že sa dohodnú o pokrytí potrieb pokojným spôsobom, aby nezaťažovali v konečnom dôsledku maloleté deti. Aj preto súd považoval za vhodné ponechať doteraz určené výživné, pri ktorom boli potreby detí náležite pokryté.

18/ Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti schválenej rodičovskej dohody zo strany rodičov detí odvolanie nie je prípustné /§ 122 CMP/, kolízny opatrovník detí má možnosť podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výživného možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.