

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380726
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:6118380726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, identifikačné číslo: HE272182, so sídlom Cypruská republika, 3030 Limassol NEOCLEOUS HOUSE, Arch. Makariou III 195/195, zast. Mgr. Et Mgr. Adamom Vrbeckým, usadeným euroadvokátom so sídlom Bratislava, Tallerova 4/2, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 444,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 188,66 €, spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne: zo sumy 29,88 € od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 95,88 € od 29.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 46,48 € od 01.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 16,42 € od 01.05.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 444,66 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 29,88 € od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 95,88 € od 29.01.2013 do zaplatenia a zo sumy 75,48 € od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 243,42 € od 01.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca O2 Slovakia s.r.o. mu dňa 18.09.2014 postúpil pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s jeho právnym predchodcom dňa 19.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa jeho právny predchodca zaviazal dodať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Neuhradil faktúry č. 1045788349 zo dňa 17.12.2012, splatnú dňa 28.12.2012 vo výške 29,88 €, č. 1047150543 zo dňa 15.01.2013, splatnú dňa 28.01.2013 vo výške 95,88 €, č. 1048465258 zo dňa 15.02.2013, splatnú dňa 28.02.2013 vo výške 75,48 €, č. 1051354734 zo dňa 17.04.2013, splatnú dňa 30.04.2013 vo výške 243,42 €. Žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 444,66 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

(3) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obchodné podmienky, cenník, faktúry, pokus o zmier, odstúpenie od zmluvy, doručenku, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok a predžalobnú upomienku.

(4) Žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica.

(5) Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 10.12.2018 sp. zn. 20Up/1063/2018.

(6) Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., platobný rozkaz sa zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

(7) Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk, umožnil mu vyjadriť sa k nej a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(8) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(9) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 45, všeobecnými podmienkami na č.l. 22 až 29, cenníkom na č.l. 96 až 104, faktúrami č. 1045788349, č. 1047150543, č. 1048465258 a č. 1051354734 na č.l. 46 až 50, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2481 na č.l. 10 až 14 a prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2481 na č.l. 37 až 38, odstúpením od zmluvy na č.l. 15, oznámením o postúpení pohľadávok na č.l. 30, pokusom o zmier na č.l. 39, predžalobnou upomienkou na č.l. 31, a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(10) Spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (neskôr O2 Slovakia s.r.o.) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je najmä záväzok poskytovateľa poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka poskytovateľa. Zmluva bola uzavretá dňa 17.11.2012 a týkala sa služby O2 Paušál a telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu si uplatnil u žalovaného faktúrami zaplatenie ceny poskytnutých služieb a poplatkov, a to faktúrou č. 1045788349 zo dňa 17.12.2012, splatnou dňa 28.12.2012, v sume 29,88 €, č. 1047150543 zo dňa 15.01.2013, splatnou dňa 28.01.2013, v sume 95,88 €, faktúrou č. 1048465258 zo dňa 15.02.2013, splatnou dňa 28.02.2013, v sume 75,48 € a faktúrou č. 1051354734 zo dňa 17.04.2013, splatnou dňa 30.04.2013, v sume 243,42 €. Súčasťou faktúry č. 1048465258 a č. 1051354734 bol aj poplatok za upomienku vo výške 6 €. Súčasťou faktúry č. 1048465258 je aj poplatok za obmedzenie služieb 10 € a poplatok za odpojenie 29 €. Právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil pohľadávky proti žalovanému na žalobcu ako postupníka. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2481 vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka proti žalovanému vo výške 188,66 €. Z cenníka právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že poplatok za vystavenie upomienky bol 6 €, poplatok za obmedzenie z dôvodu neplatenia bol 10 € a poplatok za odpojenie zo strany poskytovateľa z dôvodu neplatenia bol 29 €.

(11) Súdu je ďalej z jeho činnosti známe, že bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu, podľa ktorej je povinnosťou účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 29,- eur je pre jej neprijateľnosť neplatná (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 6C/137/2013). Obdobne aj tunajší súd v skoršom konaní žalobcovi nepriznal plnenie vo výške 29,- eur za odpojenie z dôvodu neplatenia, pretože toto posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.07.2019 vo veci sp. zn. 6Csp/217/2018).

(12) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(13) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(14) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(15) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(16) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(17) Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(18) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(19) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli dňa 17.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa najmä zaviazal za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu žalovanému služby poskytol a ich cenu a cenu poplatkov si uplatnil faktúrami citovanými v odseku 10 odôvodnenia tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu, avšak podľa prílohy k zmluve o postúpení len do výšky 188,66 €. Tým je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému, avšak preukázateľne len do výšky 188,66 €). Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu telekomunikačných služieb, preto veriteľovi patrí suma 415,66 €. Táto suma zahŕňa cenu telekomunikačných služieb uplatnenú faktúrou č. 1045788349, faktúrou č. 1047150543, cenu telekomunikačných služieb, poplatok za upomienku / ktorý poplatok súd nepovažuje za neprímeraný/ a poplatok za obmedzenie služieb /ktorý súd takisto nepovažuje za neprímerane vysoký/ uplatnené faktúrou č. 1048465258 a cenu telekomunikačných služieb a poplatok za upomienku uplatnené faktúrou čl. 1051354734. Keďže žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k nej postúpenie pohľadávky proti žalovanému len do výšky 188,66 €, len v tomto rozsahu preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby. Preto mu súd priznal rozsudkom z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb len sumu 188,66 €.

(20) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia, a to tak, aby základ pre priznanie úroku z omeškania neprekročil sumu preukázanej pohľadávky žalobcu. Zároveň súd prihliadol aj na to, že faktúra č. 1048465258 obsahuje aj položku, ktorú súd posúdil ako neprijateľnú (poplatok za odpojenie vo výške 29 €), preto základom pre priznanie úroku z omeškania vo vzťahu k pohľadávke uplatnenej v tejto faktúre je len suma 46,48 € (75,48 € - 29 €). Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne: zo sumy 29,88 € od 29.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 95,88 € od 29.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 46,48 € od 01.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 16,42 € od 01.05.2013 do zaplatenia. Súčet čiastkových základov úroku z omeškania je vo výške preukázanej pohľadávky žalobcu, teda v sume 188,66 €.

(21) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(22) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(23) Vo zvyšku súd žalobu zamietol, a to z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby nad sumu 188,66 € s príslušenstvom. Ako bolo uvedené už v odseku 10 a v odseku 19 odôvodnenia tohto rozsudku, z listinných dôkazov vyplýva, že predmetom postúpenia bola len pohľadávka proti žalovanému do výšky 188,66 €. Len v tomto rozsahu teda žalobca preukázal, že je veriteľom žalovaného. Napriek tomu si žalobou uplatnil zaplatenie sumy 444,66 € s príslušenstvom. Nad sumu 188,66 € svoj nárok proti žalovanému nepreukázal.

(24) Takisto súd zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania, a to z dôvodu, že žalobcovi nepatrí suma 29 € s príslušným úrokom z omeškania z titulu uplatneného poplatku za odpojenie (faktúra č. 1048465258). Rozhodol tak z dôvodu, že zmluvná podmienka, na podklade ktorej si žalobca tento poplatok uplatňuje, bola v inom konaní určená ako neplatná (viď odsek 11 odôvodnenia tohto rozsudku). Preto v súlade s § 53a ods. 1 OZ je dodávateľ i jeho právny nástupca povinný zdržať sa používania takejto

podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. To znamená, že žalobca si nemôže uplatniť plnenie z takejto podmienky. Preto súd v tomto rozsahu žalobu zamietol. Vo vzťahu k faktúre č. 1048465258 súd priznal žalobcovi úrok z omeškania len zo základu, do ktorého neprijateľný poplatok nezahrnul, teda nie zo sumy 75,48 €, ale len zo sumy 46,48 €.

(25) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na ich náhradu nepriznal. Súd trovy konania pomerne nedelil, pretože procesný úspech žiadnej zo strán podstatným spôsobom neprevyšuje procesný úspech druhej procesnej strany. Okrem toho, mierne úspešnejší v spore bol žalovaný, avšak z obsahu spisu mu vznik žiadnych trov nevyplýva. Aj z dôvodu zásady hospodárnosti konania a nezaťažovania strán zbytočnými úkonmi (čl. 17 CSP) súd rozhodol, že trovy konania deliť nebude. Ak by rozhodol opačne, bolo by nutné vyzvať žalovaného na vyčíslenie trov konania (ktoré mu ale zo spisu evidentne žiadne nevyplývajú), čím by bol jednak nedôvodne zaťažovaný a jednak by s tým vznikli ďalšie náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.