

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: OT/122/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010337.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou v trestnej veci proti obžal. Slavomírovi Hatinovi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 10. 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. C. nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom N., Z. S. XXXX/XXX,

s a u z n á v a v i n n ý m,

ž e

dňa 28.05.2019 v čase o 14:10 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici č.18, na parkovisku OC Aupark vyhradenom pre osoby zdravotne ťažko postihnuté - ZŤP, počas kontroly predložil hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka- sever, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 167742 na meno Z. C., nar. XX.XX.XXXX, vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 29.03.2013 a parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím č. 051953 na meno Z. C., vystavený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 29.03.2013, ktoré vykazovali známky falšovania, pričom následným preverovaním na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bolo zistené, že obvinený nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ani parkovacieho preukazu fyzickej osoby so zdravotným postihnutím, a že preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 167742 bol dňa 27.03.2013 vydaný na meno G. D., ktorá je jeho oprávnenou držiteľkou, pričom kriminalisticko - expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava, odborom kriminalistické technické skúmanie, bolo odborným vyjadrením č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6977 zistené, že obvineným predložené preukazy č. 167742 a č. 051953 sú falzifikáty vyhotovené technikou tlače na báze tonera,

t e d a

- falšovanú verejnú listinu a falšovaný úradný znak použil ako pravé

č í m s p á c h a l

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá peňažný trest 10 000,- (desaťtisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

### o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Z. C. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. C., svedkov P. G. a T. B., prečítaním odborného vyjadrenia KEÚ PZ s fotodokumentáciou a oboznámením listinných dôkazov.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný Z. C. uviedol, že v ten deň, keď išiel k autu, prišiel za ním príslušník v civile a žiadal, aby mu ukázal tú kartu, na čo mu ju odovzdal a ten povedal, že je tu podozrenie, že tá karta nie je pravá. Na to ho poučil o jeho právach a odviezli ho na oddelenie. Nič príslušníkom PZ neuviedol, iba im to odovzdal. Jeden s tým odišiel do auta a druhý príslušník stál s ním. Keď mu uviedli, že tá karta javí známky falšovania, nemal o tom ani potuchy, že by to mohlo byť falšované. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Nie je držiteľom preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (ďalej len ŤZP). Nie je držiteľom parkovacieho preukazu osoby ŤZP.

To, akým spôsobom sa dostali do jeho držby predmetné karty, obžalovaný vysvetlil nasledovne : po ťažkej autohavárii, ktorú mal v roku 2013, mu niekoľko ľudí pomáhalo s jeho zdravotným stavom, ako napr. zadováženie invalidného vozíka, a aj túto invalidnú kartu ZŤP. Vzhľadom na odstup času, na meno osoby, ktorá mu vybavovala túto kartu, si už nespomína. Ak by ho vedel, uviedol by ho už pri prvom konaní. Nespomína si na osobu N. T.. Nevie z akého dôvodu túto osobu označil policajtom ako osobu, ktorá mala zabezpečiť predmetné preukazy. To si musel niekto vymyslieť, lebo on toto meno v živote nepočul. On to neuviedol.

Nemal splnomocnenú osobu na vybavovanie týchto záležitostí z jeho strany. Tá osoba sa mu ponúkla a nesplnomocnil ju písomne. Teda takú písomnosť nemá. Nebol si prevziať tieto karty ZŤP osobne na úrade sociálnych vecí a rodiny. Tie karty mu nechala v obálke tá osoba, na ktorej meno si nespomína, už nevie kde presne, nakoľko v tom období mal niekoľko reštauračných zariadení. Teda na niektorom z tých miest si to prevzal. Nepamätá sa, kde. Osobne sa s danou osobou nestretol.

Nejakú zdravotnú dokumentáciu, ktorú mal vtedy k dispozícii, odovzdal za účelom vybavenia preukazu ZŤP osobe, ktorá ho vybavovala. Nejaké tlačivá vyplnil, aj nejaké fotografie odovzdal. Toto si pamätá. Po tej autonehode nebol schopný samostatnej chôdze. Nakoľko bol na invalidnom vozíku a bol ochrnutý na pravú polovicu tela. Na vozíku bol po dlhom ležaní asi rok, a barle používal tak priebežne tri roky, kým sa naučil chodiť. Barle používa do dnešného dňa, najmä v premenlivom počasí, nakoľko má v tele veľa šraubov, ktoré cíti ako tlak a bolesť. Preukaz ZŤP a parkovací preukaz mu bol doručený po havárii, na presný dátum si nepamätá, ešte bol na vozíku. Rok asi 2013. Neskúmal tieto preukazy a všetky údaje na nich uvedené. Nemal pochybnosti o pôvode a pravosti týchto dokladov.

Obžalovaný následne zosumarizoval úrazy, ktoré sa mu prihodili od roku 2008 do času údajného spáchania skutku: V roku 2008 vo februári, bol pád zo snežného skútra. Tam bola zlomenina panvy,

ľavá časť. 2008 december - niekoľkonásobná zlomenina chrčbtice TH5- TH6 hrudná, v roku 2010 pri športoch zlomenina členka a kolena, následne mu bol implantovaný implantát s niekoľkými šroubami na spevnenie, v roku 2013 autohavária, kde bola operácia bedrového kľbu, pri ktorom získal ďalší implantát a niekoľko šroubov, niekoľkonásobná trieštivá zlomenina hlavy ramennej kosti. V roku 2015 bol pád zo schodov, kde bola sériová zlomenina rebier a pneumotorax a aj zlomenina ramennej kosti a kľúčna kosť. Pred tromi rokmi mal pád do bazéna, kde bola prasknutá lebka a zlomené 4 krčné stavce a dva hrudné s trvalým poškodením na mozgu. V 2017 roku pád predmetu - rámu na ľavé predlaktie - zlomenina oboch predlaktých kostí - 24 šroubov + 2 implantáty na spevnenie.

Na dokladovanie uvedeného obžalovaný do spisu založil fotodokumentáciu uvádzaných zranení s lekáorskými správami.

Ďalej obžalovaný uviedol, že od roku 2008 cez rok 2013, keď mal tú veľkú autohaváriu, sa mu stav len zhoršoval, pribudlo niekoľko úrazov a jeho fyzická kondícia je na minime. Nedokáže ísť rýchlou chôdzou, beh už vôbec nie. Na pravú časť tela je minimálne funkčný, pravou rukou veľmi nepohne, chodíť vie len minimálne, a to tiež len s ťažkosťami.

Svedok T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v daný deň vykonávali obchôdzkovú službu pri OC Aupark, niekedy v poobedňajších hodinách, keď spozorovali motorové vozidlo Fiat Abarth 500, ako stojí na vyhradenom mieste pre zdravotne postihnuté osoby. Následne k vozidlu aj s kolegom G. pristúpili za účelom zistenia totožnosti osoby a či sa vo vozidle nachádza viditeľne umiestnený parkovací preukaz. K vozidlu pristúpili, preukázali príslušnosť k PZ preukazmi. V zmysle § 18 zákona o Policajnom zbore (ďalej len PZ) vyzvali osobu, aby im predložila Občiansky preukaz, čomu aj porozumela a predložila Občiansky preukaz. Následne osobe povedali - spýtali sa, či je držiteľom parkovacieho preukazu osoby ZŤP, a osoba im predložila takýto doklad, ako aj preukaz osoby z ťažkým zdravotným postihnutím na svoje vlastné meno, ktoré sa zhodovalo s menom na Občianskom preukaze. Osoba pri dotazovaní uviedla, že takýto preukaz si nedala vyhotoviť na ústredí práce soc. vecí a rodiny, ale že jej tieto preukazy zaobstarala iná osoba, ktorej meno nevie uviesť. Nakoľko sa na parkovacom preukaze nachádzali známky sfalšovania, napr. chýbajúca vodotlač, ako aj nesprávna holografická pečať na preukaze, takisto aj na preukaze fyzickej osoby, nakoľko vzniklo podozrenie v zmysle § 352, osoba bola vyzvaná, aby parkovací preukaz a preukaz fyzickej osoby dobrovoľne vydala, pričom osoba bola aj poučená, a to v slovnej forme, že nemusí uvádzať ani konať žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k jej samoobvineniu, resp. samousvedčeniu, čomu osoba aj porozumela. Fyzicky aj dali osobe zápisnicu o vydaní vecí v zmysle § 89, ktorú si prečítala. Následne veci dobrovoľne vydala. Potom bola osobe obmedzená osobná sloboda a po poučení bol eskortovaný na OO PZ Petržalka-sever, kde po spísaní administratívy bol odovzdaný stáľej službe.

Obžalovaný im uviedol meno aj priezvisko konkrétnej osoby, ktorá mu mala zabezpečiť tieto doklady, ktoré vzhľadom na odstup času svedok nevie uviesť, avšak je uvedené v úradnom zázname. V tejto veci bol v prípravnom konaní vypočutý asi len jeho kolega, ale vzhľadom na to, koľko prípadov riešia, nevie to uviesť s určitosťou. V zmysle § 89 Tr. por. obžalovaného poučili pred vydaním vecí.

Svedok P. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v spomínaný deň vykonávali obchôdzkovú činnosť spolu s kolegom B.. Niekedy v poobedných hodinách vykonávali túto činnosť na Einsteinovej ulici pred OC Aupark, pričom spozorovali osobu obžalovaného, ako nasadá do motorového vozidla zn. Fiat, už si nepamätá EČV. Toto vozidlo bolo odparkované na mieste vyhradenom pre osoby ZŤP. A tak sa osobu rozhodli skontrolovať, či je držiteľom preukazu ZŤP. K osobe pristúpil, preukázal svoju príslušnosť k PZ tým, že sa legitimoval preukazom. Ďalej aj slovným vyhlásením Polície, osobu vyzval, nech predloží Občiansky preukaz, a keďže stála na mieste vyhradenom pre ZŤP, nech predloží preukaz oprávňujúci stáť na tomto mieste. Osoba predložila Občiansky preukaz na meno obžalovaného a ďalej predložila parkovací preukaz, tiež na svoju osobu aj kartu zdravotne ťažko postihnutého, tiež na svoju osobu. Na parkovacom preukaze spozorovali, že javí známky falšovania tým, že tam chýbala vodotlač. Ďalej na holografickej pečati bol nápis originál, pričom ten nápis tam nemal ani byť. A tak vzniklo podozrenie, že daný preukaz je falošný. Počas vykonania služobného zákroku im podozrivá osoba uviedla, že preukaz jej zabezpečila osoba, ktorej meno si svedok nepamätá a že nikdy nebola prítomná na UPSVaR,

kde vydávajú tento preukaz. Nakoľko vzniklo podozrenie z trestného činu, osobu vyzvali podľa § 89 Tr. por. Poučili ju na to, že vec, ktorá pochádza z trestnej činnosti, je povinná ju vydať, ďalej ju poučili o tom, že vec nemusí vydať, ak to smeruje k samoobvineniu, resp. samousvedčeniu. Pričom osoba poučeniu porozumela a dobrovoľne vydala parkovací preukaz ZŤP aj preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Na to na mieste bola spísaná zápisnica o vydaní veci podľa § 89 Tr. por., ktorú aj osobne osoba podpísala. Ihneď po tomto úkone bola osobe obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Tr. por., o čom bola náležite poučená. Počas zákroku neboli použité žiadne donucovacie prostriedky, osoba spolupracovala v plnej miere, následne ju eskortovali na OO PZ, kde ju odovzdali dozornému útvaru po spísaní záznamu aj s vydanou vecou.

Zákonným spôsobom súd oboznámil odborné vyjadrenie KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6977 (č. I. 21 - 22) spolu s fotodokumentáciou (č. I. 23 - 24) z ktorého vyplýva, že, obvineným predložené preukazy č. 167742 a č. 051953 sú falzifikáty vyhotovené technikou tlače na báze tonera.

Z listinných dôkazov súd oboznámil zápisnicu o vydaní veci /č. I. 19 - 20/ a to dobrovoľnom vydaní 2 ks predmetných preukazov obž. C..

Z odpovede na dožiadanie z Úradu práce soc. vecí a rodiny Bratislava /č. I. 25/ vyplýva, že obvinený nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ani parkovacieho preukazu fyzickej osoby so zdravotným postihnutím, a že preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 167742 bol dňa 27.03.2013 vydaný na meno G. D., ktorá je jeho oprávnenou držiteľkou. Parkovací preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 051953 bol dňa 18.07.2012 vydaný na meno PhDr. V. W., ktorá je jeho oprávnenou držiteľkou.

Súd oboznámil fotokópie vydaného preukazu fyzickej osoby ZŤP, ako aj parkovací preukaz, obe na meno obžalovaného /č. I. 37 - 38 /.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že v minulosti bol 1- krát súdne trestaný, avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 16 x prejednávaný na dopravnom úseku, pričom je z povahy priestupkov zrejmé, že ide o maximálne nedisciplinovaného vodiča.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č.447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím príslušný orgán vyhotoví preukaz, ak z právoplatného rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu alebo z právoplatného rozhodnutia o preukaze vyplýva, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa § 17 ods. 1) cit. zákona, príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak

a) z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/447/20190901#prilohy.priloha-priloha\\_c\\_18\\_k\\_zakonu\\_c\\_447\\_2008\\_z\\_z](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/447/20190901#prilohy.priloha-priloha_c_18_k_zakonu_c_447_2008_z_z)>,

b) podľa komplexného posudku, ktorý bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

Okresný súd vyhodnotil takto vykonané dokazovanie podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu a v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný, ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku, ktorým konaním naplnil zákonné znaky žalovaného prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona tak po objektívnej, ako i subjektívnej stránke. Ako trestne zodpovedný subjekt falšovanú verejnú listinu a falšovaný úradný znak použil ako pravé. Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom a zákonnom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín.

Podľa § 131 ods. 4 Trestného zákona „Verejnou listinou sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.“

Obžalovaný spáchanie žalovaného skutku opísaného vo výrokovej časti rozsudku poprel. Bolo nepochybne preukázané, že i keď obžalovaný po celý čas dokazovania spáchanie skutku v celom rozsahu popieral, súd má za to, že mu vina bola jednoznačne preukázaná. Napriek tomu, že bolo preukázané, že obžalovaný nie je osobou ťažko zdravotne postihnutou (ďalej len ŤZP), keďže tento nedisponuje takýmto rozhodnutím, nie je teda držiteľom preukazu fyzickej osoby s ŤZP ani parkovacieho preukazu fyzickej osoby s ŤZP, napriek tomu príslušníkom PZ pri kontrole uvedených dokladov predložil falšované preukazy č. 167742 a č. 051953, ktoré mali byť vydané Úradom práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) na meno obžalovaného. Súd preto konštatuje, že tým naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Obranu obžalovaného spočívajúcu v tvrdení, že preukazy mu zabezpečila neznáma osoba, bez jeho osobnej návštevy posudkového lekára, resp. ÚPSVaR, súd rovnako ako prokuratúra považuje za účelovú. Trestná činnosť je v tomto kontexte obžalovanému preukázaná i výpoveďami svedkov, ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní, ako aj listinnými dôkazmi, najmä odpoveďou - vyjadrením z Úradu práce soc. vecí a rodiny Bratislava /č. I. 25/, ako aj odborným vyjadrením KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/6977.

Okresný súd na základe hore opísaného dokazovania teda ustálil skutkový stav veci tak, ako je uvedený v tomto rozsudku, keď vykonal všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na spravodlivé rozhodnutie. Tieto dôkazy následne vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na veľmi starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, a v ich súhrne. Verzii obžalovaného, že nejakú zdravotnú dokumentáciu, ktorú mal vtedy k dispozícii odovzdal za účelom vybavenia preukazu ZŤP osobe, ktorá ho vybavovala, že vyplnil nejaké tlačivá aj nejaké fotografie odovzdal, nemožno uveriť. Rovnako nemožno uveriť tvrdeniu obžalovaného, že je osobou ZŤP aj keď oficiálne nedisponuje takýmto rozhodnutím od príslušného štátneho orgánu. Súd túto verziu považuje za vymyslenú, tendenčnú, za účelom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a to i práve z dôvodov, že obžalovaný si je vedomý „notoriety“ postupu pri vydávaní verejných listín, ako sú cestovné pasy, občianske preukazy, a teda i preukazy ZŤP. Aj širšej laickej verejnosti, teda bežnému obyvateľstvu je zrejmé, že na obdržanie určitého dokladu vydávaného štátnym orgánom je zákonom stanovený postup, kedy občan až po splnení zákonom určených podmienok má nárok na ten - ktorý status. Príkladom a stručne : až po dovŕšení 15 rokov veku je občanovi SR vydaný na základe žiadosti a osobnom dostavení sa na príslušné oddelenie PZ s tam vyhotovením fotografie a podpisu občiansky preukaz. Rovnako tak obdobným postupom cestovný pas, resp. iné verejné listiny a preukazy ( ZŤP, EČV, ..) teda po splnení zákonom predpokladaných skutočností. Obžalovaný v tomto prípade nebol podrobený žiadnemu konaniu - lekárske posudok u posudkového lekára, evidovaná žiadosť na ÚPSVaR, atď..., aby následne bolo vydané právoplatné rozhodnutie o preukaze, z ktorého by vyplývalo, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, a teda nedisponuje komplexným posudkom, ktorý by bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanú na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Je potrebné konštatovať, že tvrdenie obžalovaného o spoliehaní sa na neznámu osobu, ktorá mu uvedené tzv. vybavovala pred súdom neobstojí, tak, ako je zrejmé, že neznalosť zákona neospravedlňuje, ako aj že nie všetko sa dá „kúpiť“.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vo vzťahu k uloženému trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, a pri zabezpečení individuálnej generálnej prevencie, nevzhliadnutí žiadnej priťažujúcej okolnosti ani poľahčujúcej okolnosti - súd nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť vedenia riadneho života práve pre už konštatované mnohé priestupky na úseku dopravy, motívu konania obžalovaného, jeho pohnútku a spôsobený následok, má za to, že na nápravu bude potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody v

trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest odňatia slobody podľa názoru súdu splní svoj preventívny účinok a bol i v súlade so zásadou proporcionality. V priebehu skúšobnej doby obžalovaný bude môcť preukázať dostatočne, že je hoden dobrodenia zákona.

Súd považuje vyššie uvedené aj za dôvody, pre ktoré je presvedčený, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, bude u obžalovaného potrebné aj uloženie peňažného trestu. Preto obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 10.000,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 1 mesiace (§ 57 ods. 3 Tr. zák.), teda pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Takto uložený trest je podľa názoru súdu zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) na Okresný súd Bratislava V k sp.zn. 0T/122/2019 v troch vyhotoveniach. Odvolanie prokurátora, odvolanie ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.