

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418201964.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. ulica č. XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Silvia Turcsányiová, advokátka, so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, proti odporkyni v 1 rade - dcére - osobe oprávnenej poberať výživné: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX F., adresa na doručovanie: W. XXXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni v 2 rade - dcére - osobe oprávnenej poberať výživné: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T. č. XXX/XX, XXX XX F., adresa na doručovanie: ul. W. č. XXXX/XX, F. o návrhu na zrušenie výživného pre plnoleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e dňom 27.04.2018 vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX, voči dcére - odporkyni v 1. rade H. V., nar. XX.XX.XXXX stanovenú Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatným dňa 19.10.2001.

II. Súd z r u š u j e dňom 27.04.2018 vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX, voči dcére - odporkyni v 2. rade V. V., nar. XX.XX.XXXX stanovenú Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatným dňa 19.10.2001.

III. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.04.2018, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.04.2018, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére H. a plnoletej dcére V. V. s odôvodnením, že staršia dcéra H. v máji 2014 nadobudla plnoletosť a ukončila školskú dochádzku a je zamestnaná (ekonomicky samostatná - X. M. F. OD L.) a mladšia dcéra V. nadobudla plnoletosť v auguste 2017, je na materskej dovolenke so svojim synom S. K. nar. XX.XX.XXXXžije v partnerskom zväzku s otcom dieťaťa a už ukončila školskú dochádzku.

2. Odporkyňa v 1. rade - dcéra (osoba oprávnená poberať výživné) sa do zápisnice pred súdom dňa 14.10.2019 vyjadrila, že je ekonomicky samostatná, ukončila stredné odborné vzdelanie kozmetička - vizážistka, niekedy v júni 2015 alebo 2016.

3. Odporkyňa v 2. rade - dcéra (osoba oprávnená poberať výživné) na pojednávaní konanom dňa sa zhodne s odporkyňou v 1 rade vyjadrila do zápisnice pred súdom dňa 14.10.2019, že je ekonomicky samostatná od 05/2019, neukončila ani základné vzdelanie a tohto času je ekonomicky samostatná.

4. Dcéry (odporkyňa v 1 a v 2 rade ) súhlasili s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ - otec, okrem iného uviedol, že výživné na dcéry doteraz posielal, ale toto výživné nebude žiadať od dcér späť. Trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu podania návrhu na súd,t.j. odo dňa 27.04.2018.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom navrhovateľa, odporkyne v 1 a 2 rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi , ktoré tvoria súčasť súdneho spisu (Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu z 24.04.2018 s prílohami (Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatný 13.10.2001), lustrácia účastníkov v registri obyvateľov, uznesenie č.k. 7Pc/6/2018 - 32 z 27.6.2018, doručenie návrhu odporkyne v 1. rade 19.07.2018, odporkyne v 2. rade po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia v zmysle § 116 ods. 2 CSP, I.č. 48) a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z obsahu listinných dôkazov a zo zhodných výpovedí účastníkov konania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatným 13.10.2001, súd manželstvo Y. V. a I. V. uzavreté dňa 04.11.1995 rozviedol a schválil rodičovskú dohodu : maloleté deti zveril do výchovy a opatery matky a ota zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 2.000,- Sk mesačne.

7. Zo zhodných tvrdení vyplýva, že odporkyňa v 1 rade (staršia dcéra H.) v máji 2014 nadobudla plnoletosť a ukončila školskú dochádzku , je zamestnaná v spoločnosti X. M. F. OD L.. Odporkyňa v 2 rade ( mladšia dcéra V.) nadobudla plnoletosť v auguste XXXX, v súčasnosti je na materskej dovolenke so svojim synom S. K. nar. XX.XX.XXXXžije v partnerskom zväzku s otcom dieťaťa a už ukončila školskú dochádzku.

8. Podľa ust. § 43 ods. 3 písm. a) zák.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov/ Zákona o rodine/, dieťa je ďalej povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu,

9. Podľa ust. § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

11. Podľa ust. § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa čl. 6 CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

13. Podľa ust. § 217 ods. 1 CSP (veta prvá) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine /zák.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa ust. § 30 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (CMP), po začatí konania súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec čo v najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.

17. Podľa § 34 CMP, ustanovenia Civilného sporového poriadku o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentrácii konania sa v konaniach podľa tohto zákona nepoužijú. Ustanovenia Civilného sporového poriadku o zázname procesných úkonov technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku sa v konaniach vykonávaných notármi ako súdnymi komisármi nepoužijú.

18. Podľa ust. § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

19. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

20. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery

21. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a vzniká jeho narodením. Naproti tomu stojí vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k deťom, ktorá im vyplýva priamo zo zákona. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú schopné samy sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté a plnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje.

22. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci týkajúcej sa výživného dieťaťa opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov a táto musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

23. Teleológia ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine (plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť) je zásadne postavená na myšlienke človeka plne zodpovedného za svoj osud. Od okamihu nadobudnutia schopnosti samé sa živiť má dieťa svoje príjmové pomery objektívne vo svojich rukách, je „strojom svojho šťastia“. Záleží spravidla len na ňom (na jeho usilovnosti a i.), v akých majetkových pomeroch bude žiť, pokiaľ v tomto ohľade nebude aktívne, negatívne dôsledky si poniesie samé. Zmyslom a účelom teda je, že pokiaľ je dieťa už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať, bolo by nespravodlivé pričítať jeho event. pasivitu v tejto sfére na ťarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť. Objektívna nemožnosť dieťaťa živiť sa samostatne z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia vedúceho až k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony, nemôže byť pričítaná na ťarchu tohto dieťaťa v tom zmysle, že by po priznaní sociálnych dávok už nemalo mať právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (a že by nemalo mať právo na výživné zo strany rodiča). Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou. Dosiahnutím plnoletosti táto vyživovacia povinnosť nezaniká, ale trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, pričom sa vyžaduje, aby táto schopnosť bola trvalá, nakoľko príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti je jednoznačná situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem.

24. S poukazom na zistený skutkový stav bol v konaní ku dňu rozhodnutia súdu navrhovateľom - otcom preukázaná schopnosť plnoletého dieťaťa - dcér zamestnať sa, vykonávať prácu tak aby boli ekonomicky samostatné, a preto súd dospel k záveru, že ku dňu rozhodnutia vo veci samej dcéry navrhovateľa sú schopné sa samé živiť a uspokojovať svoje potreby. Odporkyňa v 1 rade (staršia dcéra H.) v máji XXXX nadobudla plnoletosť a ukončila školskú dochádzku, je zamestnaná v spoločnosti X. M. F. OD L.. I. v 2 rade (mladšia dcéra V.) nadobudla plnoletosť v auguste XXXX, v súčasnosti je na materskej dovolenke so svojim synom S. K. nar. XX.XX.XXXX, žije v partnerskom zväzku s otcom dieťaťa a už ukončila školskú dochádzku. Vyživovacia povinnosť otca zanikla, a preto návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči dcéram vyhovel a zrušil dňom 27.04.2018 vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX, voči dcére - odporkyni v 1. rade H. V., nar. XX.XX.XXXX stanovenú Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatným dňa 19.10.2001. Súd zrušil dňom 27.04.2018 vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX, voči dcére - odporkyni v 2. rade V. V., nar. XX.XX.XXXX stanovenú Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/150/00-20 zo dňa 17.09.2001, právoplatným dňa 19.10.2001.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. g/ zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

29. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e/ zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, od poplatku sú oslobodení : navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšenie, ako aj v konaní o uplatnenie práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

30. Podľa citovaného ustanovenia §52 CMP súd navrhovateľovi a odporkyni v 1 a 2 rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie nakoľko sa ho účastníci a právny zástupca navrhovateľa vzdali do zápisnice pred súdom po vyhlásení rozsudku.