

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203574
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. B., V. XX.XX.XXXX, J. B., V. XX.XX.XXXX a J. B., V. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v A. Y. E. D. I., X. XX, R., deti matky: Q. X., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, T., a otca: J. B., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, T., o návrhu matky a otca o zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh matky a otca na zverenie maloletého J., V.. XX.XX.XXXX, maloletého J., V.. XX.XX.XXXX a maloletého J., V.. XX.XX.XXXX do ich osobnej starostlivosti zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka a otec podali osobne na tunajší súd návrh, ktorým žiadali, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi a zveril ich do ich starostlivosti (vady návrhu odstránené na pojednávaní).

Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že netreba deti zatvárať, ale zlodejov, alkoholikov, vrahov. On sa na schizofréniu nelieči, o deti sa vie postarať a chce vrátiť, čo mu ukradli.

2. Na pojednávaní konanom dňa 14.10.2019 boli prítomní matka, otec, kolízny opatrovník a zástupca Centra pre deti a rodiny R..

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a zástupcu Centra pre deti a rodiny R.,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/38/2019-71,
- správou zo dňa 24.09.2019 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R.,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/14/2019-24 zo dňa 18.03.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/69/2015-229, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/45/2018 zo dňa 28.11.2018.

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/69/2015-229 zo dňa 28.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 17.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/45/2018 zo dňa 28.11.2018 bola nad maloletými deťmi J. a J. nariadená ústavná starostlivosť. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je v záujme maloletých detí J. a J. umiestniť ich do Detského domova R. z dôvodu, že rodičia nie sú schopní postarať sa o riadnu výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí. Rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, avšak osobnostne a svojím zdravotným stavom nevytvárajú pre deti dostatočne vhodné prostredie pre ich starostlivosti a ani

nie sú zárukou, že bude o ne riadne postarané. Otec dlhodobo trpí schizofréniou, ktorá do zásadnej miery ovplyvňuje jeho správanie, čo navyše zvyrazňujú aj jeho osobnostné a povahové vlastnosti. Otcove správanie je nepredvídateľné, vulgárne, osočoval profesionálneho rodiča ako aj zamestnancov detského domova. Súd mal toto jednoznačne preukázané aj správaním otca na pojednávaniach, ktoré bolo miestami nezrozumiteľné, vyjadroval sa, že mu profesionálna matka dávala sexuálne návrhy, pričom na otázku súdu uviedol, že keby sa ich nezodpovedným prístupom k deťom, týmto niečo stalo, že to nevedí, ľudia predsa nežijú 200 rokov a je to normálne. Konanie otca je podrobne opísané zo strany každého jedného subjektu, ktorý sa s otcom dostal do kontaktu. Samotné staranie sa o maloleté deti, a to aj s ohľadom na ich zdravotný stav otec bagatelizuje, nedá si poradiť, vysvetliť. Pokiaľ otec uviedol, že im bude pomáhať jeho matka a sestra, obe tieto skutočnosti poprel. U matky predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti absentujú najmä s ohľadom na jej mentálnu retardáciu. Matka sama nie je schopná bez výraznej podpory zo strany otca samostatne fungovať, čo pre súd vyplynulo aj z jej správanie na pojednávaniach. Maloleté deti sú od narodenia v detskom domove a pre kontakte s rodičmi nepociťujú výrazné citové prejavy, sú také ako ku každému inému dospelému. Rovnako zdravotný stav maloletých detí si vyžaduje presný režim, cvičenia a náležitú starostlivosť zo strany rodičov, čoho však rodičia nie sú vôbec zárukou. Nad maloletým J. bola nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom okresného súdu Martin sp. zn. 21 P 89/2014 zo dňa 26.09.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/103/2014 zo dňa 18.12.2014.

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/14/2019-24 zo dňa 18.03.2019, právoplatným dňa 25.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/38/2019-71 zo dňa 31.07.2019, právoplatným dňa 12.08.2019 bol návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do ich starostlivosti zamietnutý. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi J. a J. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/69/2015-229 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2018-281 zo dňa 28.11.2018 a nad maloletým J. sp.zn. 21 P/89/2017 zo dňa 26.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/103/2014 zo dňa 18.12.2014 a je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny R.. Od rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nezanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená vo vzťahu k žiadnemu z maloletých detí. Tvrdenia rodičov, že sú schopní sa o maloleté deti postarať neboli v konaní preukázané. Z vyjadrenia otca (matka sa na pojednávaniach samostatne k ničomu nevyjadrovala) je zrejme, že si neuvedomuje, aký obsah a rozsah starostlivosti si maloleté deti vyžadujú. Pokiaľ otec uvádzal, že sú s matkou schopní deti okúpať, navariť im, „zašikovať“ ich do školy, presne odráža jeho nesprávne chápanie celej situácie. Maloleté deti sú maloletými deťmi s osobitnými požiadavkami na starostlivosť, je nutné dodržiavať presný režim, cvičenia, náležitú a zvýšenú starostlivosť, ktorú však rodičia vzhľadom k svojim zdravotným problémom nie sú schopní zabezpečiť. Vo vzťahu k maloletému J. otec na pojednávaniach poukazyval na to, že to boli lekári, ktorí zapríčinili zlý zdravotný stav maloletého. V predchádzajúcom konaní bolo pritom jednoznačne uzavreté, že to boli práve oni, rodičia, ktorí svojím laxným prístupom dopomohli k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého, keď nedodržiavali pokyny lekárov a jeho ochorenie bagatelizovali. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia i naďalej nie sú schopní sa o maloleté deti postarať bez ohrozenia ich zdravého vývinu, kedy oproti stavu v čase pôvodného rozhodovania nedošlo k žiadnej zmene tak na strane maloletých detí ako aj na strane ich rodičov. Súd je naďalej presvedčený, že umiestnenie maloletých detí v Centre pre deti a rodiny R. je v ich najlepšom záujme, preto návrh matky a otca na zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti zamietol.

6. Zo správy ÚPSVaR R. zo dňa 24.09.2019 (z konania 21P/89/2014) súd zistil, že maloletý J. si vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine. Rodičia od januára 2019 nechodia pravidelne na návštevy, nejavia záujem o maloletého, taktiež sa neozvali ani telefonicky. Otec je naďalej veľmi arogantný, vulgárny, posledná osobná neohlásená návšteva sa uskutočnila v mesiaci apríl 2019. Na základe uvedeného doporučujú pokračovať v realizácii ústavnej starostlivosti.

7. Otec uviedol, že sa cíti, že vládzu chodiť. Pokiaľ si myslíme, že chodiť nevládzu, máme im dať nejaké vozy alebo nejaký príspevok na auto, ak si myslíme, že teda sú invalidi. Nemusia chodiť autobusom, ale môžu sa vozit' autom. On má vodičské oprávnenie, dokonca aj na tank. Keď ich tak ľutujeme, máme im poskytnúť teda nejakú výpomoc, nejaký príspevok alebo niečo. Kto je dneska zdravý. Chorí sú všetci, zdraví sedia v krčme a chorí sa starajú o tých zdravých. Samozrejme, on ako otec by sa vedel postarať o deti a treba sa postarať nie deti a otca, ale naopak, otec o deti. Že sú deti choré, furt im niekto niečo vyčíta, nejaké chyby na ich strane, furt to tam píše a pritom si myslia, že tie chyby nie sú také, ako sa

uvádzajú. Celé súdnictvo v štáte je jedna veľká mafia, je to obchod, hovorí sa to všade, preto aj on si myslí, že toto je biznis. Pokiaľ sa týka maloletého J., on má informácie, že nerozprával kvôli tomu, že mal špinavé uši alebo teda zahlienené. Pokiaľ mu boli uši vyčistené, začal aj komunikovať, začal aj viac rozprávať. Keď to povedal doktorom, títo mu povedali, že je sprostý, že oni sú doktori a vedia, čo majú robiť. Pokiaľ sa týka stretávania, oni navštevovali deti pravidelne dvakrát do týždňa. Zlom prišiel vtedy, keď im prestali deti ukazovať stále s nejakým odôvodnením, že buď sú v škole, u doktora alebo niekde na výlete. Z toho dôvodu, keďže vždycky im hádzali poľená pod nohy, prestali tam chodiť a nevideli deti približne 6 mesiacov. Furt im povedali, že sú debili a že tam nemajú chodiť a vyhovárali sa vždycky na niečo, prečo deti vidieť nemôžu. Oni sú tu dneska nie prvý raz. Oni tých odvolaní už dali viacero, už nie prvý raz ako sú tu asi siedmy alebo ôsmy raz, čo oni píšu. Na to im odpovedali, že sú debili, že sú blázni, že sú chorí a myslí si, že niekto druhý je chorý, že to tých debilov treba odhaliť ako kto je debil. To chcel povedať, že čo píšu, že to je všetko ako keď hrach na stenu hádžu. Myslím si, že tu je škoda niečo aj povedať. Teraz, keď človek niečo povie, tak človeku len ublížiť, nie že pomôže, keď niečo povie človek. Teraz taký, čo sedí ticho, čo z domu nevyjde, taký sa má dobre, čo v noci kradne. Oni sa detí nevzdali, im deti boli odobraté na silu, oni sa o deti vzorne starali. Nepovedali im, prečo im deti berú, len prišli naraz, že deti berú, ak sa budete brániť, ak im ublížite, vás potrestáme. Oni ich nikdy nenapadli, neublížili im a prečo toto všetko robíme, nevedia. Oni deti chcú, oni sa detí nevzdali.

8. Matka sa pripojila k výpovedi otca.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že oni sa stále prikláňajú k tej ústavnej starostlivosti, nakoľko o deti momentálne pán a pani B. nejavia nejaký záujem. Asi si myslia, že ani nevedia momentálne, aké sú potreby detí, ako tie deti fungujú a aj na margo toho, že teda deti nie vždy ukázali, oni mávajú v tých domovoch program, chodia, tým deťom sa venujú najviac, ako môžu, takže možno preto tam vtedy neboli, ale ak majú naozajstný záujem o deti, tak treba začať s týmito návštevami ich navštevovať.

10. Zástupca Centra pre deti a rodiny R. uviedol, že s návrhom rodičov taktiež nesúhlasia z dôvodu toho, že o deti naozaj neprejavujú rodičia adekvátny záujem, tak ako spomínal otec, bolo to naozaj dvakrát do týždňa možno pred 3 rokmi, teraz to vôbec nie je tak. Taktiež od januára 2019 si neplnia absolútne vyživovaciu povinnosť, čiže tam vznikajú veľmi veľké nedoplatky. A čo sa týka toho, že prečo deti neboli, z dôvodu toho, že dve dvojčky sú v profesionálnej náhradnej rodine. Vždycky bola profi mamina oboznámená o návšteve, že teda rodičia prídu. Nie raz sa stalo, že veľmi arogantným spôsobom otec nadával mne, jej, všetkým zamestnancom centra a malo to naozaj veľmi zlý vplyv na deti, takže profi mama sa rozhodla, že je naklonená návštevám, ale keď otec bude dodržiavať aspoň slušnosť a bude sa chovať korektné k nej, ako aj k deťom. V súčasnej dobe J. navštevuje 1. ročník špeciálnej základnej školy vzhľadom na to, že ten postih tam je, naozaj on nerozpráva a s tými uškami, nezdieľa teda názor otca, lebo tam je problém zdravotný dlhodobý, to nemá nič spoločné s ušami, čiže naozaj nerozpráva, chodí do špeciálnej školy internátnej, venujú sa mu naozaj intenzívne, a čo sa týka dvojčiek, navštevujú materskú škôlku, ale sú ako keby integrované, čiže jeden z nich J. navštevuje aj neurologickú ambulanciu, čiže budú tam nejaké predispozície, že teda niečo bude mať, zdravotné poškodenie bude mať, ešte sa zatiaľ nevie aké.

11. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zrušenie ústavnej starostlivosti, a teda zverenie maloletých detí do starostlivosti rodičov. Ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi J. a J. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/69/2015-229 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2018-281 zo dňa 28.11.2018 a nad maloletým J. sp.zn. 21P/89/2017 zo dňa 26.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/103/2014 zo dňa 18.12.2014 a je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny R.. Rodičia v súčasnej dobe naďalej nevedia zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sú deťmi s osobitnými požiadavkami, ktoré obaja rodičia zjednodušujú a v zásade nemajú predstavu, čo starostlivosť o ne obnáša. Otec toto preukázal aj tvrdením, že im má štát dať auto a všetko bude v poriadku, keďže je problém len s vodením detí do školských zariadení. Toto je len zlomok rozsahu starostlivosti o maloleté deti. V súčasnosti teda skutočnosti, pre ktoré boli maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti naďalej trvajú, dokonca možno konštatovať, že sa zmenili k „horšiemu“ a to v tom smere, že rodičia postupne prestávajú deti kontaktovať a navštevovať. Pokiaľ otec uviedol, že keď za deťmi prišli, tak tam neboli, bolo to spôsobené programom detí a je potrebné sa vždy na návštevu ohlásiť. Súd má za to, že aj v súčasnosti trvajú dôvody na umiestnenie maloletých detí v ústavnej starostlivosti, a preto návrh otca a matky na zverenie maloletých detí do ich starostlivosti zamietol.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).