

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205678
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205678.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vŕšku 12, Bratislava, proti žalovanému: C. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXX, S., o zaplatenie 935,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 935,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 935,00 Eur od 10.02.2016 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje zaplatiť celý dlh v pravidelných mesačných splátkach po 35,-Eur, pod stratou výhody splátok v dôsledku nezaplatenia niektorej zročnej splátky, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.07.2018 domáhal zaplatenia istiny vo výške 935,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 20.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Y., na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.000,00 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmluvy riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 03.01.2016 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods.9 OZ., t.j. práva o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení zo dňa 10.02.2016 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 09.02.2016 sa stala splatnou celá pohľadávka. Do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu 65,00 Eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je 935,00,-Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných úhrad, t.j. 1.000 Eur - 65,00 Eur = 935,00 Eur. Žalobca si žalobou uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky.

3. Vo veci bol vydaný dňa 25.07.2018 platobný rozkaz pod č.k. 20 Csp /46/2018-15, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uviedol, že bol poberateľom polovičného invalidného dôchodku, splátky splácal v rámci jeho možností. Podľa neho je úverová zmluva v premlčacej dobe (zrejme myslel premlčaná), nakoľko bola uzatvorená 20.07.2015, čo je 3 roky.

4. Žalobca vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení (replika č.l. 25) uviedol, že nárok nie je premlčaný, nakoľko k zosplatneniu úveru (strate výhody splátok) došlo ku dňu 09.02.2016, žalobca uplatnil právo na súde 09.07.2018, t.j. v trojročnej premlčacej dobe. V ostatnom má za to, že nejde o odôvodnenie odporu, pričom namietal aj absenciu podpisu žalovaného na podanom odpore.

5. V podaní žalovaného doručenom súdu dňa 29.10.2019 (duplika č.l. 30) uviedol, že je ochotný zaplatiť len zostatok istiny, bez poplatkov a úrokov, nakoľko je dôchodca Uviedol, že zmluvu poslal na posúdenie komisii MS SR pre posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv. Dodatočne žalovaný podpísal podaný odpor.

6. Súd vec prejednal v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní, konanom dňa 14.10.2019, konania sa nezúčastnil žalobca, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: najmä úverovou zmluvou, predžalobnou upomienkou- výzvou k úhrade dlžnej sumy, oznámením o zosplatnení záväzku, poštovými podaciami hárkami, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, vyjadrením žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa 20.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Y.. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,00 Eur, výška úrovej sadzby bola dohodnutá vo výške 20,00% z istiny, servisný poplatok vo výške 9% z istiny, odplata celkovo predstavuje 26,77% z istiny ročne, s uvedením priemernej RPMN 50,22 %.

8. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkový úver v 13 mesačných splátkach /prvé tri po splátkach po 5,00 Eur a ďalších 10 splátok po výške 127,50 Eur/. Žalovaný dohodnuté splátky neplatil riadne a včas, podľa vyjadrení žalobcu zaplatil celkovo len sumu 65,00,- Eur. Čiastka požadovaná žalobcom tak činí sumu 935,00 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných úhrad, t.j. 1.000,- Eur - 65,00 Eur = 935,00 Eur.

9. Žalovaný bol predžalobnou upomienkou zo dňa 06.01.2015 vyzvaný na vrátenie dlžnej sumy 255,00 Eur do 5 dní od obdržania upomienky, ktorá bola odoslaná dňa 07.01.2016. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.02.2016 sa uvádza, že dlh k uvedenému dňu je vo výške 1.275,00 Eur. Oznámenie bolo podľa poštového podacieho hárku odoslané na adresu žalovaného dňa 11.02.2016.

10. Žalovaný na pojednávaní nepopieral uzatvorenie zmluvy o úvere, bolo mu poskytnutých 1.000,- Eur, úver mal splácať po 127,50 Eur. Podľa neho zaplatil len 15,- Eur, viac si nepamätá. Mal záujem úver splácať, avšak nevedel sa skontaktovať s veriteľom. Je si vedomý, že od neho požadujú iba nesplatenú istinu, nie úroky a poplatky. Je ochotný úver splatiť, avšak iba v splátkach po 35,- Eur, nakoľko je dôchodca a má aj iné dlhy a momentálne má zablokovaný účet exekútorom.

11. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 232 ods. 3,4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (3)lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je svojím charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur. Žalovaný si svoje povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil, pričom nesplácal splátky úveru spolu s príslušenstvom riadne a včas, zaplatil celkom len sumu 65,- Eur. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1.000, Eur a celkovou sumou vykonaných úhrad vo výške 65,00 Eur. Uvedený rozdiel predstavuje sumu, ktorú je reálne žalovaný zo zmluvy o úvere povinný uhradiť, a to je suma 935,00 Eur. Preto súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a zároveň priznal i úrok z omeškania odo dňa zosplatení pohľadávky, nakoľko bol uplatnený v súlade s citovanými ustanoveniami, pričom žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval (tvrdenie žalovaného o úhrade len 15,- Eur na splátky tak súd považoval za irelevantné a vychádzal z tvrdenia žalobcu, pričom súd nemôže prekročiť žalobný nárok uplatnený žalobcom).

13. Súd umožnil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko to odôvodňujú jeho osobné a zárobkové pomery. Pri šetrení jeho pomerov na pojednávaní súd zistil, že je Ž., poberá dôchodok cca XXX,- €. Momentálne má zablokovaný účet exekútorom, ide o ďalšie záväzky žalovaného voči nebankovým spoločnostiam, spláca pravidelne úver Stavebnej sporiteľni, a.s.. Má náklady na plyn 100,-Eur, vodu 100,-Eur, elektriку 80,-Eur, telefón, benzín a strava. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou. Uvedený úver zvládne splácať v splátke vo výške 35,-Eur mesačne. Súd má za to, že výška splátky 35 ,- Eur nie je v rozpore s jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takého rozpätie prekračujúcom nanajviš nepatrne). Na základe uvedeného súd stanovil výšku splátky v súlade s návrhom žalovaného.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

16. Súd podľa § 257 CSP, výnimočne neprizná úspešnej strane náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Predpokladom výnimočného použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípad

hodný osobitného zreteľa. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za úspech v konaní. Je odôvodnená tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiadúcej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane strán konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia individuálnych okolností konkrétnej veci. Týmito okolnosťami môžu byť dôvody osobné, majetkové a sociálne pomery strán konania, dôvody uplatnenia nároku na súde, či postup strany v konaní.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Žalovaný sa po vyhlásení rozhodnutia práva podať odvolanie vzdal účinne podpisom do zápisnice, jeho odvolanie by tak bolo právne neúčinné.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.