

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202172  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO 31 575 951, proti žalovanému S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. č. XXX/XXX, resp. K., L. XX, o zaplatenie 5840,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.840,56 eur s úrokom 153,41 eur, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:  
- z nezaplatenej istiny 5.870,56 eur od 14.02.2018 do 17.07.2018  
- z nezaplatenej istiny 5.860,56 eur od 18.07.2018 do 15.08.2018  
- z nezaplatenej istiny 5.850,56 eur od 16.08.2018 do 14.09.2018  
- z nezaplatenej istiny 5.840,56 eur od 15.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 153,41 eur od 14.02.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 70,14%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 22.5.2018 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 5840,56 eur s úrokom 153,41 eur, úrokom 10,79% ročne z jednotlivých omeškaných súm až do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 5.870,56 eur od 14.2.2018 do 17.7.2018 a zo sumy 5.860,56 eur od 18.7.2018 do 15.8.2018, zo sumy 5850,56 eur od 16.8.2018 do 14.9.2018 a zo sumy 5.840,56 eur od 15.9.2018 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrel jeho právny predchodca Sberbank Slovensko a.s. dňa 14.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 620219 vrátane dodatkov k zmluve, a na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver 10.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých splátkach a to až do 25.4.2010. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, prestal úver splácať, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 13.2.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia úveru predstavovala dlžná suma 5.870,56 eur, na istinu zaplatil žalovaný 4129,44 eur. Dlžné úroky k predčasnému zosplatneniu sú 153,41 eur a tieto je povinný platiť až do zaplatenia. V žalobe uvádza právnu argumentáciu jeho nároku na úroky a úroky z omeškania aj po zosplatnení úveru.

2/ Žalovanému súd doručil žalobu na vyjadrenie, k žalobe sa nevyjadril. V emailovej komunikácii uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania.

3/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 14.4.2015, žiadosťou o úver, amortizačnou tabuľkou spotrebiteľského úveru, Informáciou pre spotrebiteľa o RPMN a priemernej RPMN, Všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko a.s. účinnými od 1.1.2015, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov Sberbank Slovensko a.s., II. upomienkou z 13.9.2017, Vyhlásením predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru z 13.2.2018, prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania po zosplatnení, dátami dopytu, výpisom z obchodného registra na žalobcu na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 14.4.2015 na základe písomnej žiadosti žalovaného uzavrela Sberbank Slovensko a.s. a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, ktorou banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky 10.000,- eur, s úrokovou sadzbou 10,79%, úrokom z omeškania 5,05% ročne, mesačnou splátkou 217,92 eur s počtom splátok 60, splatnosť k 25.dňu v mesiaci, spôsobom splácania mesačne, konečnou splatnosťou úveru 25.4.2020, RPMN 11,34%, priemernou RPMN 13,95%, celkovými nákladmi spotrebiteľa 13.075,20 eur. Zmluva ďalej obsahuje iné zmluvné dojednania, poplatky, vyhlásenia a súhlasy zmluvných strán Súčasťou zmluvy sú aj VOP a Obchodné podmienky banky, ďalej amortizačná tabuľka spotrebiteľského úveru a informácie pre spotrebiteľa.

5/ Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaný uhrádzal splátky od 25.5.2015 do 21.11.2017, resp. splátku 22.1.2018 v sume 10,- eur, celkom zaplatil na istinu 4129,44 eur, na úrok sumu 2198,20 eur a na poistenie 180,- eur. Doposiaľ nezaplatená istina bola 5870,56 eur. Po dátume zosplatnenia 13.2.2018 uhradil splátky v mesiaci júl, august a september 2018 vo výške po 10,- eur, t.j. spolu 30,- eur.

6/ Upomienkou z 13.9.2017 veriteľ vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok, a to celkom 454,45 eur, pričom vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy do 5 dní od vystavenia upomienky.

7/ Listom z 13.2.2018 banka oznamovala žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru k 13.2.2018 a vyzývala ho k úhrade celého dlhu 6023,02 eur .

8/Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9/Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vznikla žalovanému povinnosť splatiť poskytnutý úver spolu s celkovými nákladmi v dojednanom rozsahu. Po vykonanom dokazovaní považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo veriteľom tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 10.000,- eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 217,92 eur mesačne riadne nesplácal, a to počnúc augustom 2017, bol vyzývaný veriteľom na riadne splácanie úveru, následne splácal úver v mesiaci september, október a november 2017, v januári 2018 sumou 10,00 eur. Veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru v mesiaci február 2018, pretože v tom čase bol už v omeškaní za mesiace december, január a február 2018. Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalovaným nebolo rozporované mimoriadne zosplatnenie úveru, ktoré mali účastníci zmluvy dojednané v bode 8.2 Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov. Zo žaloby a priložených dokladov vyplýva, že žalovaný zaplatil na istinu sumu 4129,44 eur, na úroky 2198,20 eur, pričom išlo o úroky do času zosplatnenia. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 14.4.2015 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol povinný úver splácať v dohodnutých splátkach, v zmluve je riadne stanovená splatnosť splátok, výška úrovej sadzby, výška RPMN a iné náležitosti. Súd

preto považoval určenie počtu, výšky splátok a termíne splátok istiny a úrokov za dostatočne určené a prehľadné. Žalovaný nakoniec ako účastník zmluvného vzťahu uvedenú skutočnosť nenamietal. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 217,92 eur, so splatnosťou k 25.dňu v mesiaci. Preto dôvodne právny predchodca žalobcu úver vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 13.2.2018, pričom dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedenému je preto žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z titulu úverovej istiny 5840,56 eur, ďalej je povinný zaplatiť zmluvný úrok z jednotlivých omeškaných súm tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom sa zohľadňovali platby žalovaného po 10,- eur po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

11/V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal žalobcovi z nezaplatenej úverovej istiny podľa jej výšky tak ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku, a to od 14.2.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru úrok z omeškania, a rovnako úrok z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov 153,41 eur od 14.2.2018 až do zaplatenia.

12/Pokiaľ ide o zmluvný úrok 10,79% ročne, ktorý uplatnil žalobca z nezaplatenej istiny úveru vo výškach tak ako vyplýva zo žaloby, teda po zosplatení úveru, súd zamietol žalobu v tejto časti. Je preukázané, že účastníci si dojednali zmluvný úrok 10,79% ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcov zmluvný úrok z omeškania odo dňa účinkov zosplatenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR podporil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patrí a úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania / § R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Na uvedenom závere pritom nemení nič ani zmluvné dojednanie, že v prípade predčasnej splatnosti úveru má banka právo aj na príslušenstvo úveru. Súdu sú známe opačné rozhodnutia iných odvolacích súdov, na ktoré poukazuje aj žalobca v podanej žalobe, avšak súd naďalej zastáva právny záver vyslovený v uvedenom rozhodnutí ústavného súdu, ktorý zdieľa vo svojej rozhodovacej praxi aj Krajský súd v Trenčíne (OS PD 18C/113/2016 z 24.2.2018, KS TN 6Co 329/2017 z 14.5.2018; 6Csp 197/2017 z 4.4.2018, KS TN 5Co 122/2018 z 8.8.2018; OS PE 6Co 67/2016 z 2.3.2017, KS TN 19Co 178/2017 z 12.4.2018).

13/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Berúc do úvahy sumu žalovanej istiny, žalovaných zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku, predstavuje tento nárok celkom sumu 7045,33 eur, t.j. istina, úroky a zmluvné úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku 1051,36 eur. Súd priznáva žalobcovi celkom sumu 5.993,97 eur, a to sčítajúc priznanú úverovú istinu, zmluvné úroky, t.j. 5.993,97 eur. Takto predstavuje úspech žalobcu hodnotu 85,07%, jeho neúspech hodnotu 14,93% a teda čistý úspech 70,14%. Súd preto priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 70,14%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.