

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/362/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201837
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816201837.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému: Prvá zámocká s.r.o., IČO: 45 436 894, naposledy so sídlom Priechodná 5, Prievidza, t.č. vymazaný z obchodného registra, o vymożenie istiny vo výške 2.068,72 eur s prísl., o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa zmenu účastníka na strane povinného, a to z pôvodne povinného: Prvá zámocká s.r.o., IČO: 45 436 894, naposledy so sídlom Priechodná 5, Prievidza, t.č. vymazaný z obchodného registra, na právneho nástupcu povinného: RICH s.r.o., IČO: 43 906 737, so sídlom Dolný Val 70, Žilina.

II. Exekúciu zastavuje.

III. Súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej, Exekútorický úrad so sídlom Štúrova 257/37A, Senica, náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnej exekútorke dňa 10.02.2016 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 2.068,72 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/73/2014-83 zo dňa 30.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2014 a vykonateľnosť dňa 28.09.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom udelené súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej dňa 04.10.2016.

2. Podľa § 38 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 EP).

3. Podľa § 37 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

4. Podľa § 37 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

5. Súd má z výpisu z obchodného registra pôvodného povinného preukázané, spoločnosť Prvá zámocká s.r.o., IČO: 45 436 894, naposledy so sídlom Priečhodná 5, Prievidza, t.č. vymazaný z obchodného registra, bola dňa 20.10.2016 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť RICH s.r.o., IČO: 43 906 737, so sídlom Dolný Val 70, Žilina.

6. Na základe zistených skutočností mal súd za preukázané, že pôvodne povinný zanikol v dôsledku zlúčenia bez likvidácie a spoločnosť RICH s.r.o., IČO: 43 906 737, so sídlom Dolný Val 70, Žilina sa ku dňu 20.10.2016 stala jej univerzálnym právnym nástupcom, teda, že po začatí konania nastala právna skutočnosť predvídaná vyššie citovanými ustanoveniami.

7. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Súdna exekútorka podaním doručeným súdu dňa 20.12.2016 oznámila, že oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§243h ods. 1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

11. Oprávnený po oboznámení sa s majetkovými pomermi povinného navrhol zastavenie exekúcie. Súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, a preto s poukazom na vyššie citované ustanovenia exekúciu zastavil.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Súdna exekútorka oznámila, že trovy exekúcie si neúčtuje, a preto jej súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).