

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/199/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015018  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015018.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. J., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom Z., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.10.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený X. J., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom C. súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 18.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 05.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/32/2017 zo dňa 29.03.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### odôvodnenie:

Dňa 27.08.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5 - druhá strana) súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 18.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 05.10.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/32/2017 zo dňa 29.03.2017, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.09.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 22.09.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.09.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané porušenia interných predpisov. Dňa 10.10.2017 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. V minulosti

prejavoval neprimerané sebavedomie s absentujúcou pokorou. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. K trestnej činnosti si postupne vypracoval kritický postoj. Aktívne sa zúčastňoval stretnutí diskusnej skupiny zameranej na problematiku návykových látok a rozvoj komunikačných zručností. Voľný čas využíva aktívnym športovaním, čítaním kníh z ústavnej knižnice, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa v poslednom období zúčastňuje vedomostných kvízov. Počas celého výkonu trestu je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa podieľa na výrobe pánskej konfekcie. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností bol 2-krát disciplinárne odmenený. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pri udržiavaní čistoty a poriadku na izbe a kultúrnej miestnosti. Kontakt nadviazal a udržiava so starou mamou formou korešpondencie a návštev. Svoj negatívny postoj ku matke zmenil a v súčasnosti je s ňou v kontakte formou korešpondencie a návštev. Vzťahy sa momentálne javia ako funkčné a majú pozitívny dopad na konanie odsúdeného. Doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností a predpisov, vedenie k zodpovednosti a predvídaní dôsledkov svojho správania a konania, edukáciu v oblasti závislostí na psychotropných látkach, rozvíjanie právneho a morálneho povedomia, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú u odsúdeného užívanie psychotropných látok a gambling, opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť aktuálnej trestnej činnosti, správanie s prejavmi impulzivity, nižšia miera kvalifikácie na trhu práce. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 2-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že výkon trestu ho dal dokopy, uvedomil si, že nemal robiť určité veci. Poukázal, že pracoval, vo výkone trestu robil čo mal, správal sa slušne, pracoval aj pred výkonom trestu. Bol toho názoru, že by mal byť prepustený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, a to na svoju matku a starú matku, pričom podľa ústavu vzťahy sa javia ako funkčné s pozitívnym dopadom na konanie odsúdeného. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický. S ohľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti (drogová trestná činnosť) súd pozitívne vyhodnotil aj aktívnu účasť odsúdeného na stretnutiach diskusnej skupiny zameranej na problematiku návykových látok a rozvoj komunikačných zručností. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu na zmenu svojich životných postojov vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Súd sa tak vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie úplne aktuálne aj niektoré z rizík sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu (opakované páchanie trestnej činnosti, užívanie psychotropných látok a gambling, nižšia miera kvalifikácie na trhu práce, správanie s prejavmi impulzivity, závažnosť aktuálnej trestnej činnosti).

Pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným je pravdou, že ten bol doposiaľ už celkom 4-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody a nachádza po 2-krát. Z uvedeného sa tak môže javiť, že na korekciu správania odsúdeného nemá vplyv ani už vykonaný trest odňatia slobody. Súd však zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu vo veci OS Zvolen sp. zn. OT/65/2016 vo výmere 4 (štyri) mesiace v období od 31.05.2016 do 30.09.2016, pričom skutok pre ktorý je vo výkone trestu v súčasnosti spáchal od presne nezistenej doby do 09.11.2012, teda ešte pred samotným výkonom trestu vo veci OS Zvolen sp. zn. OT/65/2016. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade odsúdeného neexistuje negatívny poznatok o tom, že by výkon tohto druhu trestu nemal na jeho prevýchovu žiaduci účinok. Práve naopak ako vyplynulo z hodnotenia ústavu odsúdený dokázal zmeniť svoj postoj k spáchanej trestnej, ku ktorej v súčasnosti zastáva kritický postoj. V prípade II. užívania psychotropných látok súd zobral do úvahy skutočnosť, že odsúdený sa aktívne zúčastňoval stretnutí diskusnej skupiny zameranej na problematiku návykových látok, zároveň súd uložil odsúdenému aj zákaz užívania návykových látok počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Pokiaľ ide o III. nižšiu mieru kvalifikácie súd prihliadol k tomu, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Odsúdený tak má vytvorené riadne pracovné návyky, pre ktoré by nemal mať problém zamestnať sa aj na slobode. Nižšia kvalifikácia nie je podľa súdu prekážkou zamestnania odsúdeného po prepustení z výkonu trestu, i keď jeho možnosti zamestnania znižuje. V prípade IV. správania s prejavmi impulzivity súd poukazuje, že odsúdený bol doposiaľ po dobu dvoch rokov vystavený záťaži v rámci výkonu trestu odňatia slobody, pričom z hodnotenia ústavu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by naznačovali, že by impulzivita odsúdeného prekročila tolerovateľnú hranicu. Odsúdený zároveň nevykazuje v tejto časti žiadny disciplinárny trest. Nakoniec pokiaľ ide o V. závažnosť spáchaného trestného činu súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti alebo v prípade zločinu aj v závislosti od toho či ide o prvý výkon trestu odňatia slobody zo strany páchatel'a trestného činu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 (jeden) rok za uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.