

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26Pc/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203015  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203015.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medved'om vo veci návrhu povinného na výživné G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Z., proti oprávnenému na výživné Mgr. H. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, B., zast. JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, Ak so sídlom Tehelná 189, Zvolen, IČO : 40242315, na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. H., nar. X.X.XXXX k oprávnenému plnoletému synovi H. H. H., nar. X.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/144/2014-25 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/12/2015 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 20.3.2015, a to počínajúc od 8.10.2019.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Navrhovateľ G. H., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2019 domáhal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená voči synovi H. H.ovi, nar. X.XX.XXXX, a to vo výške 200,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/144/2014-25 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/12/2015 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 20.3.2015. V návrhu uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému si riadne plní. Oprávnený v auguste 2019 ukončil štúdium na Právnickej fakulte UMB v L. L. a vzhľadom na túto skutočnosť má za to, že oprávnený je schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla. Navrhol preto zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu 1.9.2019 a zároveň uložiť oprávnenému vrátiť vyplatené výživné od septembra 2019 do právoplatnosti rozhodnutia.

2.

Oprávnený na výživné H. H. H. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 9.10.2019 uviedol, že zrušenie vyživovacej povinnosti ku dňu 1.9.2019, ako požaduje navrhovateľ považuje za predčasné. Je pravdou, že v mesiaci august 2019 vykonal záverečnú štátnu skúšku a ukončil magisterské štúdium na Právnickej fakulte N. v L. L.. Po ukončení štúdia bol ale nútený sa zaevidovať na U'PSVaR v Z'arnovici, kde je v evidencii doposiaľ. Nepoberá žiadne dávkky, čiže je bez ake'koľvek finančného príjmu. Dávkky mu neboli priznané s odôvodnením, že do 25. roku veku zo zákona nemá na ne nárok. Na U'PSVaR bol nútený sa zaevidovať z toho dôvodu, že po ukončení štúdia fakulta neodovzdala diplomy s vysvedčeniami s tým, že im uviedli, že na strane katedry zverejnia kedy budú diplomy k dispozícii na prevzatie na študijnom oddelení. To mu bránilo sa uchádzať o prácu, nakoľko bez diplomu a vysvedčenia nemal akým spôsobom svoje

dosiahnuť vzdelanie preukázať. Katedra vystavila len potvrdenia o ukončení štúdia pre U'PSVaR a pre zamestnávateľa a rodičov. Nasledne katedra oznam o možnosti prevzatia diplomov zverejnila až 5.10.2019. Ďalej poukázal, že od navrhovateľa okrem výživného určeného súdom nikdy nič viac nedostal, a to ani na meniny, narodeniny či vianočné sviatky. Navrhovateľ ako otec neprejavuje o neho záujem. Po ukončení štúdia bez diplomu a vysvedčenia nemal možnosť budúcemu zamestnávateľovi preukázať dosiahnuté vzdelanie v odbore. Diplom si na študijnom oddelení prevzal v mesiaci október. Dohodol si už niekoľko pracovných pohovorov, nakoľko má záujem sa čo najskôr zamestnať, aby sa mohol sám živiť a nebol odkázaný na výživné zo strany rodičov. Na základe uvedených skutočností má za to, že dostatočným spôsobom preukázal nevydanie diplomu, vysvedčenia o ukončení magisterského štúdia na Právnickej fakulte po vykonaní štátnej skúšky v mesiaci august 2019 a jeho vydanie až v mesiaci október 2019, čím je záväzná prekážka, ktorá mu bránila zamestnať sa v odbore, vykonávať príslušnú koncipientsku prax a samostatne sa živiť. V dôsledku tohto súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa, ale od 1.11.2019, odkedy bude schopný sám sa živiť.

3.

Navrhovateľ G. H. na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. O ukončení vysokoškolského štúdia oprávneného sa dozvedel len z Instagramu, nakoľko spolu nekomunikujú. Keď sa niekde stretnú, tak ho oprávnený ani nepozdraví. Výživné na oprávneného uhradil naposledy za mesiac august. Čo sa týka vyjadrení syna ohľadne záujmu resp. nezájmu z jeho strany, tak napäté vzťahy pretrvávali ešte od obdobia roku 1998, odkedy sa potom viedli rôzne konania, vrátane úpravy styku. On bol vtedy obviňovaný z rôzneho protiprávneho konania. Styk bol nakoniec upravený v pomerne obmedzenom rozsahu. Nie je teda pravdou, že by z jeho strany nebol záujem o syna. K otázke ukončenia štúdia a možnosti zamestnania poukázal, že nie jeho vinou, ale chybou školy došlo k oneskorenému oznámeniu o možnosti prevziať si diplom. J. neho existuje možnosť, aby oprávnený nastúpil do zamestnania a sú mu známe minimálne dve advokátske kancelárie, kde by mohol nastúpiť ako koncipient v podstate ihneď.

4.

Oprávnený na výživné H. H. sa na pojednávaní pridržiaval písomne podaného vyjadrenia, ako i stanoviska právneho zástupcu. Poukázali, že oprávnený nemal od ukončenia štúdia žiaden príjem. V súčasnosti už má dohodnutý pohovor na notárskom úrade. Je pravda, že výživné povinný uhradil ešte za mesiac august. Nad rámec výživného neprispieval a o jeho štúdium sa nezaujímal. Majú za to, že by nebolo v súlade s dobrými mravmi, aby bola vyživovacia povinnosť ukončená už od mesiaca september. Oprávnený ďalej vypovedal, že štúdium ukončil v mesiaci august. Na študijnom oddelení fakulty im bolo oznámené, že ihneď ako bude možnosť prevziať si diplom o ukončení štúdia, uvedené zverejnia na internete. Napriek tomu, že on ako i spolužiaci viackrát kontaktovali študijné oddelenie, fakulta oficiálne zverejnila na svojej webovej stránke možnosť prevziať si diplom až 5. októbra. Uvedené oznámenie do spisu doložil. Z tohto dôvodu nebolo možné sa skôr uchádzať o prácu. Informoval sa o možnosti zapísať sa do zoznamu koncipientov, ale bolo mu potvrdené, že potrebuje predložiť diplom, aby bolo možné overiť ukončenie štúdia a dosiahnutie vzdelania. Až keď bolo uvedené oznámenie zverejnené, bol si prevziať diplom, čo teda bolo až v tomto mesiaci. Ihneď po skončení štúdia t.j. v mesiaci august sa bol zaevidovať na úrade práce. Dávky nepoberá žiadne. Vyživovaciu povinnosť navrhuje z uvedených dôvodov zrušiť od 1. novembra.

5.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/144/2014.

6.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 - 155 CMP, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena ( resp. úplné zrušenie ) je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

8.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa G.a H.a, nar. X.X.XXXX voči oprávnenému - synovi H. H.ovi, nar. 6.12.1994 bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/144/2014-25 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/12/2015 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 20.3.2015, a to vo výške 200,-Eur mesačne, počnúc dňom 9.9.2014, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. V čase rozhodovania súdu bol syn navrhovateľa študentom riadneho denného štúdia na Právnickej fakulte N. H. L. v L. L.. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonom obmedzené na obdobie, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu ( plnoletému či maloletému ) v zásade trvá, pokiaľ sa dieťa riadne pripravuje na budúce povolanie, najmä pokračovaním v stredoškolskom alebo vysokoškolskom štúdiu. Z výpovedí účastníkov vyplýva, že syn navrhovateľa v mesiaci august ukončil magisterské štúdium na Právnickej fakulte UMB vykonaním štátnej záverečnej skúšky. Úspešným ukončením vysokoškolského štúdia nepochybne oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť. Otázkou však zostala možnosť nastúpenia do zamestnania vo vyštudovanom odbore, kde sa prirodzene vyžaduje preukázanie dosiahnutého vzdelania príslušným dokladom. V období od 22.8.2019 bol oprávnený zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a nepoberal žiadne dávky. Podľa zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách je dokladom o absolvovaní štúdia akreditovaného študijného programu v príslušnom študijnom odbore a o udelení akademického titulu vysokoškolský diplom, ktorý vydáva vysoká škola. Vysokoškolský diplom je verejnou listinou. Je pravdou, že pokiaľ sa oprávnený chcel úspešne uchádzať o prácu, kde je dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo nevyhnutné, musel dosiahnutý stupeň vzdelania preukázať dokladom o absolvovaní štúdia. Podľa predložených listín pripojených v spise Právnická fakulta UMB umožnila prevzatie dokladov o štúdiu až v mesiaci október, kedy o tejto skutočnosti informovalo študijné oddelenie prostredníctvom webovej stránky fakulty. Uvedené potvrdzujú oprávneným predložené čestné prehlásenia absolventov PrF UMB E. F. a A. R. a doklad o zverejnenej informácii ( listiny na č.l. 16-18 spisu ). Podľa tohto dokladu ako i výpovede oprávneného, informácia bola oficiálne zverejnená dňa 5.10.2019, čo bola sobota. Reálna možnosť prevziať si doklady potom prichádzala do úvahy najbližší pracovný deň v pondelok. Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť od nasledujúceho dňa tzn. od 8.10.2019, kedy už oprávnený objektívne mal možnosť svoje vzdelanie riadne preukázať a nebola u neho žiadna relevantná prekážka, ktorá by mu bránila uchádzať sa o zamestnanie. Zákonná vyživovacia povinnosť zo strany jeho otca - navrhovateľa tým zanikla. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal tiež uloženia povinnosti oprávnenému vrátiť výživné zaplatené od mesiaca september, súd v tejto časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

9.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.