

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118318831
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118318831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 192 205, proti žalovanému: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec D., so sídlom B. Ú. T. R. XX, XXX XX D., o zaplatenie 149,16 eur s príslušenstvom, , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 149,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,16 eur od 15.04.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou upomínaciu súdu (Okresný súd Banská Bystrica) dňa 07.08.2018, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 149,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,16 eur od 15.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 20170038 zo dňa 31.03.2017 v celkovej sume 149,16 eur a s dátumom splatnosti 14.04.2017, titulom právneho zastúpenia za konanie vedené pod sp. zn. 1P/118/2016 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Žalovaný túto faktúru neuhradil, preto mu žalobca zaslal upomienku č. 20180009 zo dňa 11.05.2018, ktorú si žalovaný neprevzal a dlh do podania žaloby neuhradil. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z meškania z dlžnej sumy po splatnosti faktúry.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Upomínací súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 11Up/524/2018 dňa 28.08.2018. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť na súdu známu adresu. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní upomínací súd postúpil dňa 08.08.2019 spor na miestne príslušný súd podľa Civilného sporového poriadku na prejednanie a rozhodnutie.

3. Uznesením zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 20C/21/2019-78 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný prevzal uznesenie dňa 02.09.2019, avšak k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom sa nevyjadril.

4. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v

prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 149,16 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.10.2019.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to faktúrou č. 20170038 zo dňa 31.03.2017, upomienkou č. 20180009 zo dňa 11.05.2018 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca poskytol právne služby žalovanému právnym zastupovaním v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/118/2016. Za poskytnutie právnych služieb žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 20170038 dňa 31.03.2017 odmenu vo výške 149,16 eur. Faktúra bola splatná dňa 14.04.2017. Žalovaný fakturovanú cenu právnych služieb žalobcovi v lehote splatnosti neuhradil. Žalobca vystavil žalovanému dňa 11.05.2018 upomienku č. 20180009. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žalobcovi dlh vo výške 149,16 eur a to ani čiastočne. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, preto súd vychádzal zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu. Na základe vykonaného dokazovania súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keď mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd právny vzťah medzi stranami sporu posudzoval podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalobca poskytol žalovanému právne služby spočívajúce v právnom zastupovaní žalovaného ako klienta žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/118/2016. Žalobca fakturoval žalovanému za právne služby odmenu vo výške 149,16 eur. Splatnosť faktúry nastala dňa 14.04.2017. Žalovaný odmenu za právne služby žalobcovi neuhradil a to ani čiastočne. Žalovaný odmenu za právne služby nijakým spôsobom nerozporoval, zostal v spore nečinný, k žalobe sa nevyjadril. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP, preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania v zákonnej výške, pretože si ho žalobca uplatnil v súlade s citovanými zákonnými predpismi.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.