

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010333
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou na verejnom zasadnutí dňa 15.10.2019 v trestnej veci proti obv. C. N., nar. XX.XX.XXXX v P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 19.09.2019 v nasledovnom znení:

Obvinený C. N., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X., Y. XX/XXX, bez pracovného pomeru, ženatý, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

aj napriek tomu, že bol písomnou výzvou Okresného súdu Námestovo pod sp. zn.6T/132/2017 zo dňa 28.08.2018, ktorá mu bola riadne doručená dňa 17.09.2018, vyzvaný na to, aby ihneď v čase od 08.00 do 14.00 hod. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/132/2017 zo dňa 03.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 19.04.2018, kde vo výzve bol poučený o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody a tiež napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 14.11.2018 pod sp. zn. 6T/132/2017- 124, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018, a ktorým mu nebol povolený odklad výkonu a uložená povinnosť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody ihneď, najneskôr však v lehote do troch dní od doručenia tohto uznesenia, pričom toto uznesenie mu bolo riadne doručené dňa 20.11.2018, do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom bez vážnych dôvodov nenastúpil, pričom sa zdržiaval na rôznych miestach v okrese Tvrdošín a nástupu do výkonu trestu odňatia slobody sa vyhýbal až do dňa 15.12.2018, kedy bol príslušníkmi polície dodaný do výkonu,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/132/2017 zo dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 19.04.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so

zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.9.2019 v trestnej veci obv. C. N. bol Okresnou prokuratúrou Námestovo na tunajší súd doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu.

Na verejnom zasadnutí, po prednesení návrhu dohody o vine a treste, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, kladený mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Samosudkyňa preskúmala návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, v predmetnej veci prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho trestu s poukazom na trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T 132/17

zo dňa 03.04. 2018, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, ktorý súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a zo dostatočný, spravodlivo zohľadňujúci aj konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy. Súd nemal výhrady voči návrhu prokurátora upustiť od uloženia ďalšieho trestu, predloženú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ju schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.