

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203609
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. P., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matka - H. P., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, D. a otec - H. Q., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, Q. o návrhu na zmenu styku k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov nasledujúceho znenia:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou F. P., H.. XX.XX.XXXX každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod a každý druhý a štvrtý týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/25/2019-54 zo dňa 28.06.2019.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.08.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na úpravu styku s maloletým deťom.
2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomerov vyplýva, že otec sa s maloletou stretáva. Matka chce zrušiť styk v stredu z dôvodu, že maloletá začala navštevovať od 01.09.2019 Materskú školu a zároveň matka pravdepodobne od októbra nastúpi do práce v F. a v čas stanovený rozsudkom nebude môcť maloletú vyzdvihnúť zo škôlky a odovzdať ju otcovi.
3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.10.2019, ktorého sa zúčastnila matka, otec a kolízny opatrovník. Na pojednávaní rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu s tým, že otec sa bude môcť stretávať s maloletou každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod a každý druhý a štvrtý týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod.
4. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
5. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.
6. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Medzi rodičmi bola uzavretá dohoda ohľadom úpravy styku otca s k maloletým deťom, v zmysle ktorej sa dohodli na úprave styku vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Táto dohoda je konkrétna a zároveň v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, súd teda túto dohodu schválil v znení tak ako ju predložili rodičia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 122 CMP).

Proti výroku II možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).