

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/1025/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118300101  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118300101.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO 34 127 798, právne zastúpený Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO 36 866 598, proti povinnému Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX H., o vymoženie 3.015,61 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Podhorcom, Exekútorský úrad Nitra, Damborského 9, 949 01 Nitra pod sp. zn. 415EX 396/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 84,46 eur, o ktorom súd rozhodne vydaním dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 25.06.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 3.015,61 eur s prísl. na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-19 zo dňa 11.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-28 zo dňa 09.01.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.07.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1025/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov. Dňa 22.08.2018 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom uznesením sp. zn. 59Ek/1025/2018 zo dňa 03.10.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, zamietnutý. Povinný voči predmetnému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením, sp. zn. 59Ek/1025/2018 zo dňa 25.03.2019 tak, že sťažnosť povinného zamietol a oprávnenému priznal nárok voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti so sťažnosťou povinného. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2019. Dňa 11.06.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

5. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

6. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a konštatuje, že povinný v ňom uvádza len tie isté argumenty, ktoré uviedol v skoršie podanom návrhu s výnimkou tvrdenia o nedoručení exekučného titulu. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia má jasne a zrozumiteľne dať odpoveď na všetky právne a relevantné otázky súvisiace s uplatneným nárokom oprávneného a obranou povinného proti takému uplatneniu, a teda nemá odpovedať na každú námietku alebo argument, ktoré sú účastníkmi konania uvádzané ale len na tie, ktoré majú pre rozhodnutie podstatný význam. Keďže povinný v neskôr podanom návrhu na zastavenie exekúcie zopakoval argumenty, ktoré uviedol aj v skoršie podanom návrhu, vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že tieto súd posudzoval v súvislosti s predchádzajúcim návrhom povinného na zastavenie exekúcie o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, v tomto štádiu konania nie je dôvod sa nimi opakovane zaoberať.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namieta exekučný titul, keď platobný rozkaz mu ako povinnému nikdy nebol doručený, platobný rozkaz nie je ani právoplatný ani vykonateľný. O existencii „exekučného titulu“ platobného rozkazu sa prekvapivo dozvedel až momentom doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Iba prevzatie platobného rozkazu oprávnenou osobou totiž môže vyvolať účinky riadneho doručenia platobného rozkazu a s tým spojené procesnoprávne následky ako je napr. právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia. Ak teda platobný rozkaz neprevzme oprávnená osoba, ide o okolnosť, ktorá nemá za následok nadobudnutie vykonateľnosti platobného rozkazu, t.j. platobný rozkaz nemôže byť spôsobilým exekučným titulom - táto skutočnosť je prekážkou pre začatie, resp. pre pokračovanie v už začatej exekúcii a predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie. Je neprípustné, aby bola exekúcia vedená na podklade takého súdneho rozhodnutia, ktoré je síce opatrené pečiatkou vykonateľnosti, ale po materiálnej stránke vykonateľné nie je. V tomto kontexte je potrebné zdôrazniť, že akokoľvek podpísaná doručenka o prevzatí platobného rozkazu nie je spôsobilým dôkazom o jeho riadnom doručení. Rozhodujúcou je skutočnosť, či sa na doručenke nachádza podpis povinného, resp. osoby oprávnenej konať za povinného, t.j. či platobný rozkaz bol skutočne prevzatý povinným, na riadne doručenie nepostačuje podpísanie doručenky a prevzatie exekučného titulu neznámou osobou odlišnou od povinného v prípade, že ide o doručovanie do vlastných rúk. Vzhľadom k uvedenému by mal exekučný súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť.

8. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podaného prostredníctvom právneho zástupcu oprávnený uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, pričom je potrebné uviesť, že ide už o druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, keď o jeho prvom návrhu zo dňa 01.08.2018 bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.03.2019. Konštatuje, že žiadna zo skutočností, ktoré povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.05.2019 namieta, nenastala po uplynutí lehoty podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zároveň všetky povinným uvádzané skutočnosti mohli byť uplatnené už v jeho prvom návrhu na zastavenie exekúcie. Navyiac ide len o zopakovanie námietok, ktoré boli obsahom prvého návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Je teda zrejmé, že nie je daný žiadny zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. Oprávnený si uplatnil nárok voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.05.2019 vo výške 84,46 eur (odmena za 1 úkon právnej pomoci 60,58 eur, paušálna suma náhrad 9,80 eur, DPH 14,08 eur.)

9. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ktorým povinný vyvoláva spor medzi oprávneným a povinným o vyriešenie otázky dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie, sa v zmysle platnej právnej úpravy uplatňuje koncentrácia konania. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že koncentrácia konania ako jedna zo základných zásad kladie požiadavku na povinného v tom smere, že dôvody zastavenia exekúcie je povinný uplatniť včas. Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinným za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí

exekúcie, povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinný podá druhý a následne ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu.

10. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý podal ako druhý v poradí, ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza nedoručenie exekučného titulu. Keďže o tejto skutočnosti povinný musel mať vedomosť už pri podaní prvého návrhu na zastavenie exekúcie, bolo jeho povinnosťou nedoručenie exekučného titulu namietat' v predchádzajúcom návrhu, čo sa však nestalo a preto súd odkazujúc na zásadu koncentrácie konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61k ods. 3 Exekučného poriadku na uvedené tvrdenia povinného neprihliada. Keďže je návrh na zastavenie exekúcie v časti týkajúcej sa tvrdení povinného o nedoručení exekučného titulu neúčinný z dôvodu, že povinný túto skutočnosť predkladá až v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie a teda oneskorene, súd nemohol návrhu povinného vyhovieť a exekúciu zastaviť.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

15. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

16. Súd v zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) vo výške 60,58 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 9,80 eur, spolu v sume 70,38 eur + 20% DPH, t.j. celkom 84,46 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.