

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200057
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1413200057.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha, Česká republika, IČ: 00001350, zast.: Mgr. Roman Ambrož, advokát, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Z. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. G. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 27.891,35 Kč s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.01.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.891,75 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.07.2009.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 16C/56/2014, ktorého účastníkmi na strane žalobcu bola Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha, Česká republika, IČ: 00001350, zast.: Mgr. Petrom Olejárom, ustáleným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava a na strane žalovaného Z. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. G. XXXX/XX, XXX XX I.. Žalobca sa v konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.891,75 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.07.2009.

3. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 16C/56/2014-104 zo dňa 05.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.03.2017, č.k. 6Co/45/2015-120 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 27.891,35 Kč s 12,9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.211,36 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a 7,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.211,36 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia 309,05 eura a náhradu iných trov konania 64,50 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá v časti úrokov z omeškania zo sumy 1.800 Kč. Zvyšok zamietajúceho výroku napadnutého rozsudku a výrok o trovách konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2017.

4. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 16C/56-2014-137 zo dňa 14.06.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 374 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2017.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania a jej existencia vedie v každom štádiu konania bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. O tú istú vec ide vtedy, ak sa týka tých istých osôb a toho istého predmetu konania. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby vystupujú v rovnakom alebo rozdielnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakých skutkových okolností). Pre posúdenie právoplatne rozhodnutej veci nie je podstatné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

8. V predchádzajúcom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/56/2014 boli žalobca a žalovaný v rovnakom procesnom postavení ako v súčasnom konaní vedenom pod sp. zn. 10C/485/2015, čím je splnená podmienky totožnosti osôb. Predmetom konania je v oboch prípadoch zaplatenie identickej sumy 27.891,75 Kč s príslušenstvom a náhrada trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.07.2009.

9. S prihliadnutím na skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/56/2014 boli zhodné procesné strany a rovnaký predmet konania ako v spore vedenom pod sp. zn. 10C/485/2015 a predchádzajúce konanie bolo právoplatne skončené, súd v zmysle § 230 C.s.p. zastavil konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.10C/485/2015, pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého má nárok na náhradu trov konania žalovaný, nakoľko však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.