

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119208886
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119208886.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcov: X. B. W. B., C. X. XX. XXXX, S. XXX S. M. O., L., J. C. XKX, X. X. O. Ľ. Š. B., C. X. X. XXXX, S. A.Ľ. XX, XXX XX Bratislava, X. L. B., C. XX. X. XXXX, S. XXX B., X. K. X. XXX, O., E. XXXXX P., A. H. X. O. Ľ. Š. B., X. Y. S. M., C.Ý. XX. XX. XXXX, S. I. J. XX, E. Y., XXXXX, P., proti Ž.: X. Y. Q. I., C. XX. X. XXXX, S. S. XXXX/X, XXX XX Bratislava X. X. A. I., C. XX. X. XXXX, S. A. H. XX, XXX XX Bratislava, o nejasnom podaní žalobcov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25. 6. 2019 bolo na Okresnom súde Bratislava I osobne podané podanie žalobcov v 1. až 4. rade, z ktorého nebolo súdu zrejmé, čo žalobcovia týmto podaním sledujú, pričom podanie nebolo riadne podpísané. Uznesením, č. k. 23C/30/2019-18 zo dňa 18. 7. 2019, súd žalobcov vyzval, aby odstránili vady podania.

2. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9. 10. 2019 vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadali, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobcovia späťvzatím žaloby využili svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzali späť v plnom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nie je v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p. potrebné zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci súd konanie zastavil, pretože žalobcovia vzali žalobu bez udania dôvodu späť. Z procesného hľadiska to boli žalobcovia, ktorí zavinila, že konanie muselo byť zastavené, a preto sú povinní zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom na skutočnosť, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné rozhodovať o výške náhrady trov konania podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)

V Bratislave 14. októbra 2019
sudkyňa

Mgr. Jana Janics Bajánková

Za správnosť vyhotovenia: