

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202003  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202003.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1./ O. O.Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. H., D. XXXX/XX, 2./ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. H., D. XXXX/XX, v spore o zaplatenie 30.146,83 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaní 1./, 2./ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 30.146,83 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.146,83 eur od 27. 07. 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovaným 1./, 2./ p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 76,14 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 12. 07. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 30.146,83 eur spolu so 4,99 % úrokom za úver zo sumy 29.489,18 eur od 27. 07. 2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30.146,83 eur od 27. 07. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3146124 5 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3146124 5 01 zo dňa 16. 06. 2015, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 31.000 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1 Zmluvy o úvere poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 243,14 eur, ktoré boli povinní poukázať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 114,23 eur a 4,99 % úrok za medziúver vo výške 128,91 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru, preúčtoval na konto medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 02. 06. 2016 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 26. 07. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.510,82 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 31.000 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 29.489,18 eur (istina). Žalovaná suma pozostáva z istiny a z nezaplatených 4,99 % úrokov za medziúver zo sumy 31.000 eur do 26. 07. 2016, spolu vo výške 657,65 eur. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov vo výške 90 eur. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle článku X.

bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 4,99 % ročným úrokom za úver a v zmysle článku IX. bod 9.2 zároveň celý zostatok dlhu vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/62/2019-96 zo dňa 23. 07. 2019, ktorý bol žalovanej 1./ doručený dňa 31. 07. 2019 a žalovanému 2./ dňa 04. 09. 2019, žalovaných 1./ a 2./ vyzval, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe doručenej súdu dňa 12. 07. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaní sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrili, preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

3. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaní 1./, 2./ mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Žalobca vo svojom písomnom podaní uviedol, že od podania žaloby žalovaní neuskutočnili žiaden vklad, ani žalobcu nekontaktovali za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 06. 2015 (č. I. 6 a nasl. spisu, 70 a nasl. spisu), s amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver (č. I. 21 a nasl. spisu), s Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 06. 2016 (č. I. 27, 30 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 26. 07. 2016 (č. I. 33, 37 spisu), s výpisom z účtu stavebného sporenia č. zmluvy 3146124 5 01 (č. I. 41, 42 spisu), so Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby v znení október 2014 (č. I. 43 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1./ ako dlžníkom a žalovaným 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 16. 06. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3146124 5 01, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom 314624 1 06 vo výške 31.000 eur, na preklenutie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok stavebného sporenia pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod č. 3146124 5 01 vo výške cca 18.032,15 eur. Dlžník sa zaviazal úverovú pohľadávku aj s jej príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v zmluve a dodržať ostatné podmienky obsiahnuté v zmluve. Výška úrokovej sadzby medziúveru bola dojednaná na 4,99 % ročne, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru na 123,91 eur a počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 93. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení č. 3146124 5 01. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 114,23 eur, pričom splatnosť tohto vkladu je 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia cieľovej sumy je 93. Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola dojednaná na 18.032,15 eur, úroková sadzba stavebného úveru na 4,70 % ročne a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru na 243,14 eur a počet splátok istiny a úrokov stavebného úveru 88. Konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola dojednaná do 15. 07. 2030. RPMN pri stavebnom úvere bola dojednaná na 4,73 % ročne a RPMN pri medziúvere 5,33 %. Priemerná RPMN bola dojednaná na 14,33 % ročne. Listom zo dňa 02. 06. 2016 veriteľ upozornil žalovaných 1./ a 2./ na porušenie ich povinností uhrádzať dlžné splátky úveru a zároveň ich upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 26. 07. 2016 veriteľ oznámil dlžníkom, že ku dňu 26. 07. 2016 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 26. 07. 2016 predstavuje 30.236,83 eur. z výpisu z účtu medziúveru mal súd preukázané, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaná suma pozostáva z istiny 29.489,18 eur a nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 657,65 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným 1./ ako dlžníkom a žalovaným 2./ ako spoludlžníkom bola dňa 16. 06. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3146124 5 01. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva má jednoznačne spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili žalovaní 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, porušenie povinnosti žalovanými splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Rovnako medzi stranami sporu nebola sporná ani výška žalovanej sumy.

12. Súd žalobu zamietol v časti čo do žalobcom uplatneného úroku za úver vo výške 4,99 % ročne zo sumy 29.489,18 eur od 27. 07. 2016 čo do zaplataenia, t. j. v časti čo do uplatnených úrokov za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko si žalovaní 1./ a 2./ porušili svoje zmluvné povinnosti splácať medziúver riadne a včas ku dňu 26. 07. 2016 veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Argument žalobcu, že má nárok na priznanie úrokov až do úplného zaplataenia poskytnutých úverových prostriedkov v zmysle § 497 Obchodného zákonníka považuje súd za nedôvodný. Úrok z úveru je cenou za úver. Tvrdenie žalobcu, že dlžník je povinný zaplatiť s vrátením poskytnutého úveru aj dojednané úroky, a to až do úplného vrátenia poskytnutých prostriedkov, je potrebné posudzovať v celom kontexte tejto právnej normy, ktorá podľa prvej vety ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka zakotvuje oprávnenie dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Druhú vetu § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nemožno interpretovať ani bez spojitosti s prvou vetou jeho odseku 1, podľa ktorej záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky, ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Tieto ustanovenia právnej normy teda explicitne upravujú nielen záväzok dlžníka zaplatiť úroky, ale aj splatnosť tohto záväzku. Z uvedeného vyplýva, že úrok z úveru patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Doba splatnosti zmluvných úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru, čo znamená, že celková suma úrokov musí byť zaplataená najneskôr zaplataením poslednej splátky úveru (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/198/2018 zo dňa 23. 11. 2018). Dlžník v prípade mimoriadnej splatnosti úveru síce nemá povinnosť platiť zmluvné úroky, na druhej strane však stráca výhodu splátok a je povinný zaplatiť celý dlh naraz a skôr ako bolo pôvodne dojednané.

13. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy 30.146,83 eur odo dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, kedy boli žalovaní 1./, 2./ preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech v časti priznanej sumy istiny 30.146,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.146,83 eur od 20. 07. 2016 ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. 4.856,53 eur a úspech žalovaných bol v časti, v ktorej súd žalobu zamietol čo do uplatneného úroku za úver vo výške 4,99 % zo sumy 29.489,18 eur od 27. 07. 2016 ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. 4.741,08 eur. Úspech žalobcu predstavuje 88,07 %, úspech žalovaných 1./, 2./ 11,93 %, rozdiel predstavuje 76,14 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.