

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slebodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723204108.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, proti povinnej E. F. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. X, B., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) podal na tunajší súd dňa 10.10.2023 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 370 a nasl. z.č. 161/2015 Z.z. / ďalej Civilného mimosporového poriadku/, na základe ktorého sa domáhal proti povinnej postupu podľa ustanovenia §§ 379, 380 a nasl. Civilného mimosporového poriadku z dôvodu, že povinná neplní právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu č. k. 23P/14/2019-186 zo dňa 12.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 7CoP/179/2019-377 zo dňa 28.4.2020, v zmysle ktorého zveril maloletého A., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý páry kalendárny týždeň bude maloletý v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v starostlivosti otca s termínom odovzdania maloletého dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich starostlivosti o 18.00 hod., pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí.

2/ K návrhu oprávneného podala dňa 4.12.2023 povinná písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že rozsudkom zo dňa 5.12.202 č. k. 2P/108/2022-325 o úpravu rodičovských práv a povinností Okresný súd Michalovce rozhodol tak, že zmenil rozsudok č. k. 23P/14/2019-186 zo dňa 12.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 7CoP/179/2019-377 zo dňa 28.4.2020 tak, že maloletého A., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým A., nar. XX.X.XXXX upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci, vždy v sobotu od 9:00 do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu od 9:00 do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v súdom stanovený čas matke riadne a včas odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Matka vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že rozsudok č. k. 2P/108/2022-325 je predbežne vykonateľný a v ktorom sa uvádza (bod 48 odôvodnenia), že už počas samotného konania správanie otca vzbudzovalo obavu, že bez vykonateľného rozhodnutia bude v porušovaní práv dieťaťa pokračovať. Matka ďalej uviedla, že styk otca sa realizuje v zmysle predbežne vykonateľného rozsudku zo dňa 5.10.2023 a otec sa s maloletým A., nar. XX.X.XXXX v týchto intervaloch aj stretáva.

3/ Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k žiadosti o súčinnosť pri výkone rozhodnutia doručenom súdu dňa 12.12.2023 uviedol, že v rodine maloletého dieťaťa už dlhodobo orgán SPODaSK vykonáva opatrenia a sleduje vývin maloletého dieťaťa počas doby súdnych konaní, ale aj po ich skončení. Pracuje s rodinou a vstupuje do rodiny. Vzhľadom na zhodnotenie situácie dieťaťa a jeho rodiny, napĺňanie jeho potrieb, posúdenie rodičovských zručností, zdrojov v rodine a rizikových faktorov bola určená miera ohrozenia dieťaťa ako nízka a vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a rodinou. S rodinou pracujú dve sociálne pracovníčky nakoľko pobyt otca nepatrí do územného obvodu ÚPSVaR Michalovce a s rodinou pracuje sociálna pracovníčka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a kurately Veľké Kapušany V evidencii tunajšieho úradu je rodina maloletého A. vedená od 28.07.2011 z dôvodu evidencie súrodencov maloletého A. a to maloletých detí G.: H., narodená XX.XX.XXXX, I., narodená XX.XX.XXXX a J., narodený XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/173/2011 zo dňa 13.02.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí G. rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na každé z maloletých detí vo výške 50,- EUR mesačne. Následne boli vydané rozsudky a uznesenia ohľadom maloletých detí G. aj na Okresnom súde Michalovce. Toho času nie sú konania na Okresnom súde Michalovce ohľadom maloletých detí G. ukončené. Ohľadom maloletého A. B. bolo vydané uznesenie, č.k. 15P/253/2018 zo dňa 18.01.2019 vo veci neodkladného opatrenia, ktoré bolo zamietnuté a návrhu otca vo veci zverenia maloletého A. do jeho starostlivosti nebolo vyhovené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019. Matka maloletého A. B. podala na Okresnom súde Michalovce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletým synom do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností. Uznesením Okresného súdu Michalovce, číslo konania 23P/28/2019 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavený, nakoľko matka zobrala svoj návrh späť. Rozhodnutím Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/79/2019-29 zo dňa 15.05.2019 na návrh matky bolo vydané uznesenie, ktorým bolo nariadené otcovi, aby umožňoval matke styk so synom každý pondelok a stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod.. Krajským súdom Košice bolo rozhodnutím, č.k.7CoP/123/2019 zo dňa 20.08.2019 potvrdené uznesenie Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/79/2019 zo dňa 15.05.2019. Právoplatnosť nadobudlo dňa 02.09.2019. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/14/2019-186 zo dňa 12.06.2019 bol zverený maloletý A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý páry kalendárny týždeň bude maloletý v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti otca, s termínom odovzdania maloletého dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich starostlivosti o 18.00 hod. pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí. Voči predmetnému rozsudku sa otec odvolal. Krajský súd Košice vydal rozsudok č.k. 7CoP/179/2019-377, zo dňa 28.04.2020, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/14/2019-186, zo dňa 12.06.2019 a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020. Matka maloletého A. opäť podala na Okresnom súde Michalovce návrh na vydanie neodkladného nariadenia vo veci zverenia maloletého do jej starostlivosti každý páry týždeň a do osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k.15P/151/2019 zo dňa 15.08.2019 bol návrh matky na nariadenia neodkladného opatrenia zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2019. Otec maloletého A. podal na Okresnom súde Michalovce návrh na vydanie neodkladného opatrenia, z dôvodu zmeny bydliska, keďže sa z Michaloviec presťahoval do obce Drahňov, kedy Okresný súd Michalovce vydal uznesenie č.k. 23P/234/2019 zo dňa 09.01.2020, ktorým nariadil otcovi umožňovať matke styk s maloletým Zdenkom každý pondelok a stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si matka prevezme mal. Zdenka v stanovenom čase pred rodinným domom otca v obci Drahňov. Predmetným uznesením bolo zároveň zrušené neodkladné opatrenia Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/79/2019 zo dňa 15.05.2019. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.01.2020, avšak nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko sa matka voči vydanému uzneseniu odvolala. Krajský súd Košice vydal uznesenie, č.k.8CoP/72/2020-44 zo dňa 15.04.2020, ktorým zamietol uznesenie vydané Okresným súdom Michalovce, č.k. 23P/234/2019 zo dňa 09.01.2020 V odôvodnení aj samotný Krajský súd Košice poukazuje na tú skutočnosť, že rodičia sa zjavne na realizácii styku nevedia dohodnúť. Právoplatnosť nadobudol dňa 30.04.2020. Okresný súd Michalovce vydal rozsudok č.k. 23P/170/2019 zo dňa 21.02.2020, ktorým návrh matky na udelenie súhlasu na nástup do materskej škôlky zamietol. Otec maloletého A. podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým A. na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/234/2019, zo dňa 09.01.2020, ktorý bol uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 15Em/1/2019-15 zo dňa

27.03.2020 zamietnutý. Toho času na Okresnom súde Michalovce prebieha konanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pričom súdom bolo nariadené znalecké dokazovanie. Otec sa podaným návrhom zo dňa 21.2.2023 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia upravil pomery účastníkov konania tak, že dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matka sa voči návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/108/2022 zo dňa 28.2.2023 odvolala. Krajský súd v Košiciach návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozsudkom sp. zn. 2P/108/2022 zo dňa 5.10.2023 Okresný súd Michalovce v právnej veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky rozhodol a zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce, č.k.: 23P/14/2019-186 zo dňa 12.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k.: 7CoP/179/2019-377 zo dňa 28.4.2020 tak, že zveril maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený sa stýkať s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX každý párny týždeň v mesiaci, vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne. Otec sa voči rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/108/2022 zo dňa 5.10.2023 v zákonnej lehote v celom jeho rozsahu odvolal z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav vecí. Dňa 5. 12. 2023 sa na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletého, p. E. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, B. vo veci výkonu rozhodnutia, ktorá sa k uvedenej veci vyjadrila, že otec mal prevziať maloletého A. v sobotu, dňa 7.10.2023, pričom otec sa nedostavil. V nedeľu, dňa 8.10.2023 otec privolať na matku policajnú hliadku z dôvodu, že matka neodovzdala maloletého A. otcovi. Po dostavení sa policajnej hliadky v mieste bydliska matky, matka vysvetlila policajtom, že bol zmenený rozsudok Okresného súdu Michalovce. Po objasnení situácie matkou, polícia opustila bydlisko matky. Matka uvádza, že na súdnom pojednávaní, ktoré sa realizovalo dňa 5.10.2023 porozumela, že rozsudok Okresného súdu Michalovce nadobudol vykonateľnosť rozhodnutím súdu v deň súdneho pojednávania. Nasledujúci víkend sa styk otca s maloletým realizoval riadne v zmysle rozsudku a realizuje sa tak aj doposiaľ. Matka uvádza, že situácia v rodine sa trochu stabilizovala. S otcom maloletého spolu komunikujú nevyhnutne len ohľadom maloletého dieťaťa. Počas rozhovoru s matkou bolo zistené, že otec matke slovne uviedol, že jej nebude prispievať na výživu maloletého Zdenka v súdom stanovenej sume 150,- Eur mesačne. Matka uviedla, že psychický stav maloletého A. sa stabilizoval. Matka bola poučená a na matku počas rozhovoru vplývali, aby plnila svoje povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu.

4/ Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5/ Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6/ Podľa článku 3 ods. 2 citovaného Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

7/ Podľa článku 4 veta prvá Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, vykonajú všetky potrebné zákonodarné, správne a iné opatrenia pre uskutočnenie práv uznaných týmto Dohovorom.

8/ Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb..) štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď

priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

9/ V zmysle zásady 7 zakotvenej v Deklarácii práv dieťaťa prijatej Valným zhromaždením OSN v New Yorku dňa 20.11.1959 najlepšie záujmy dieťaťa musia byť hlavnou zásadou tých, ktorí zodpovedajú za jeho vzdelanie a výchovu; táto zodpovednosť spočíva predovšetkým na jeho rodičoch.

10/ Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné dohovory, je nimi viazaná a tieto majú prednosť pred vnútroštátnym zákonodarstvom.

11/ Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh oprávneného zamietol z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by oprávnená bránila povinnému v styku s maloletým dieťaťom tak, ako to uvádza v návrhu oprávnený. Z obsahu spisového materiálu, či už z vyjadrenia a výpovede povinnej pred pracovníkmi kolízneho opatrovníka a taktiež z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že hlavným problémom bola realizácia styku otca s maloletým synom dňa 8.10.2023. Až na tento prípad sa styk otca s maloletým A., nar. XX.X.XXXX realizoval riadne, v zmysle rozsudku a realizuje sa tak aj doposiaľ, čo značne prospieva psychickému stavu maloletého a stabilizuje situáciu v rodine.

Z uvedeného dôvodu je návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia tak, ako bol podaný nedôvodný, keďže oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal a ani z obsahu listinných dôkazov obsiahnutých v spise nevyplýva, že by zo strany povinnej dochádzalo k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie citovaného rozsudku. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd preto o návrhu oprávneného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12/ Podľa § 52 z.č. 161/2015 Z.z. /Civilný mimosporový poriadok/ žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13/ S poukazom vyššie citované zákonné ustanovenie súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).