

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717203053
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717203053.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobkyne 1/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. W. XXXX/XX, XXX XX N. a žalobcu 2/ G.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XXXX/XX, XXX XX N., proti žalovanému U.. P.. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXXX/X, XXX XX N., za účasti intervenienta na strane žalovaného SEKIER, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 31 692 885, právne zastúpená Ulianko & Partners, s.r.o. so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalobkyne 1/ a žalobcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/7/2017-189 zo dňa 21. novembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd v konaní o žalobe žalobkyne 1/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. W. XXXX/XX, XXX XX N., pokračuje s G.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XXXX/XX, XXX XX N..

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že návrh žalobkyne 1/ na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej pred okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 17C/113/2013 zamietol (I. výrok). Žalobu žalobcov 1/ a 2/ o vylúčenie veci z exekúcie zamietol (II. výrok) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa 1/ a žalobca 2/, pričom títo zhodne navrhli aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Na základe oznámenia právnej zástupkyne žalobkyne 1/ JUDr. Aleny Nguyenovej, advokátky, so sídlom Mládežnícka 17, 974 04 Banská Bystrica zo dňa 09.04.2018 odvolací súd zistil, že žalobkyňa 1/ dňa XX.XX.XXXX zomrela a v dôsledku tejto udalosti zaniklo právnej zástupkyňi plnomocenstvo na právne zastupovanie žalobkyne v konaní.

4. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konania na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo, alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Spôsobilosť na práva a povinnosti fyzickej osoby vzniká narodením a zaniká smrťou. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, dôjde počas konania, t. j. v období od začatia konania až do právoplatného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Súd po smrti strany počas konania má po posúdení povahy sporu možnosť len konanie zastaviť, alebo v konaní pokračovať. Povahou veci sa rozumie povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo/368/2012 z 28. 02. 2012). Zastavenie konania tak prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporoch (§ 63 ods. 2 CSP a contrario).

9. V prejednávanej veci žalobkyňa 1/ v priebehu odvolacieho konania dňa XX.XX.XXXX zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu. S prihliadnutím na predmet konania, ktorým bola žaloba o vylúčenie veci z exekúcie, ktorého nároku sa žalobkyňa 1/ a aj žalobca 2/ domáhali ako nájomcovia predmetného bytu, odvolací súd považoval za potrebné pokračovať v konaní so synom zomrelej žalobkyne 1/, ktorý prichádza do úvahy ako jeden z dedičov zomrelej žalobkyne 1/, G.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XXXX/XX, XXX XX N., ktorý už v konaní vystupuje ako žalobca 2/.

10. S poukazom na uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).