

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201830
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX, I., o zaplatenie 6.615,57 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.797 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 70 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením č o i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.987 eur od 21. 05. 2019 do 18. 06. 2019, zo sumy 1.962 eur od 19. 06. 2019 do 10. 07. 2019, zo sumy 1.937 eur od 11. 07. 2019 do 27. 08. 2019, zo sumy 1.867 eur od 28. 08. 2019 do 17. 09. 2019, zo sumy 1.797 eur od 18. 09. 2019 do zaplatenia. Konanie o zaplatenie 1.172,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 928,08 eur od 21. 05. 2019 do 18. 06. 2019, zo sumy 1.007,08 eur od 19. 06. 2019 do 10. 07. 2019, zo sumy 1.032,08 eur od 11. 07. 2019 do 27. 08. 2019, zo sumy 1.102,08 eur od 28. 08. 2019 do 17. 09. 2019 a zo sumy 1.172,08 eur od 18. 09. 2019 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 27. 06. 2019 sa pôvodný žalobca spoločnosť I. Ú. G., M.N., G. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 6.615,57 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 05. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19. 08. 2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600 eur a bol povinný zaplatiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou o používaní kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informácie o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi vypísanú reklamáciu. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy napriek viacerým výzvam od žalobca. Pred

odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 19. 05. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 04. 2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s končeným zostatkom na úhradu vo výške 6.615,57 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/58/2019-43 zo dňa 15. 07. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 27. 06. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 26. 07. 2019 (č. l. 91 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/58/2019-90 zo dňa 02. 08. 2019 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu I.Š. Ú. G., M..N.. G. ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podaniami doručenými súdu dňa 12. 09. 2019 a 09. 10. 2019 zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti čo do zaplataenia istiny 982,08 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, zároveň zobral žalobu v časti späť, v ktorej žalovaný po podaní žalobcovi uhradil časť dlhu, a to platbami zo dňa 18. 06. 2019 vo výške 25 eur, zo dňa 10. 07. 2019 vo výške 25 eur, zo dňa 27. 08. 2019 vo výške 70 eur a dňa 17. 09. 2019 vo výške 70 eur. Dlhá suma tak predstavuje 5.443,49 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.633,49 eur od 21. 05. 2019 do 18. 06. 2019, zo sumy 5.608,49 eur od 19. 06. 2019 do 10. 07. 2019, zo sumy 5.583,49 eur od 11. 07. 2019 do 27. 08. 2019, zo sumy 5.513,49 eur od 28. 08. 2019 do 17. 09. 2019, zo sumy 5.443,49 eur od 18. 09. 2019 do zaplataenia. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný dňa 11. 08. 2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, schválením žiadosti došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., a.s. Kreditná karta je formát revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne. Plnenia žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje suma 1.835 eur. Suma 6.615,57 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Žalovaná suma pozostáva z istiny 2.484,53 eur, poplatkov 304,63 eur, štandardného úroku 3.148,96 eur a sankčného úroku 677,45 eur.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Mal uzatvorenú Zmluvu o aktivácii bankomatky Quatro. Výpis z účtu, ktorý bol pripojený k žalobe, sedí. Z bankomatky uhradil transakcie v iFortuna, čo je stávková kancelária, takisto vyberal z bankomatu. Výška ním vykonaných úhrad sedí.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 19. 08. 2015 (č. l. 5 spisu), s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných I. Ú. G., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. l. 9 a nasl. spisu), s výpisom z Bankomatky Quatro za obdobie od 21. 08. 2015 do 30. 04. 2019 (č. l. 15 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. l. 52 a nasl. spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou I. Ú. G., M.. N.. N. N. S. J. X, G. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 19. 08. 2015 uzatvorená Zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro, ktorou bol žalovanému predschválený úverový rámec vo výške 3.600 eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v štandardnej mesačnej splátke 120 eur vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci pri dojednanej štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 %, RPMN 24,09 %, priemernej RPMN 25,67 %. Z výpisu Bankomatky Quatro mal súd preukázané, že žalovaný vykonal výbery kartou a platby v celkovej výške 3.787 eur a uhradil 1.811,66 eur do 30. 04. 2019 a následne po

podaní žaloby uhradil ďalších 190 eur. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w).

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D.K. U. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou I. Ú. G., M..N.. G. a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19. 08. 2015 uzatvorená Zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sa uvádza výška priemernej RPMN na 25,67 %, pričom priemerná RPMN bola ku dňu uzatvorenia zmluvy 23,63 % (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2015) a nie 25,67 % ako sa to uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o výške priemernej RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento čerpal celkovo 3.797 eur, uhradil 2.000 eur, teda rozdiel predstavuje súdom priznaná suma 1.797 eur, ktorú súd povolil žalovanému splácať v 70 eur mesačných splátkach s tým, že ak žalovaný neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd dáva do pozornosti, že žalovaný sám dobrovoľne v takejto výške dlh žalobcovi spláca.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.987 eur od 21. 05. 2019 do 18. 06. 2019 (kedy žalovaný zaplatil 25 eur), zo sumy 1.962 eur od 19. 06. 2019 do 10. 07. 2019 (kedy žalovaný zaplatil 25 eur), zo sumy 1.937 eur od 11. 07. 2019 do 27. 08. 2019 (kedy

žalovaný zaplatil 70 eur), zo sumy 1.867 eur od 28. 08. 2019 do 17. 09. 2019 (kedy žalovaný zaplatil 70 eur) a zo sumy 1.797 eur od 18. 09. 2019 do zaplattenia.

17. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, súd konanie podľa § 144 CSP zastavil, s prislúchajúcim úrokom z omeškania za súhlasu žalovaného zastavil.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov nepriznal, keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázané trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.