

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215576
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118215576.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: C.. W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Irena Šurinová, Hollého 31, K., proti žalovanému: E. P., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, K., o zaplatenie 1.758,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1.643,77 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 770,86 eur od 25.10.2017 do zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 872,91 eur od 7.9.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 86 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.11.2018 domáhala voči žalovanému zaplatenia 1.758,21 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 828,00 eur vo výške 5% ročne od 25.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 929,91 eur vo výške 5% ročne od 07.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že pre predmet sporu je dôležitá skutočnosť, že na správu v bytovom dome čí. súp. XXXX/X na ul. E. v K. nie je možné aplikovať zákonnú úpravu - zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko vo veci prebieha súdny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý je vedený u Okresného súdu v K. č.k. 6C 214/2012. V súčasnosti je konanie vo veci prerušené. Na základe danej skutočnosti v bytovom dome nie je možné, aby bola vykonávaná správa domu podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona na základe zmluvy o výkone správy uzatvorenou medzi i vlastníckmi bytov a nebytových priestorov a inou právnickou alebo fyzickou osobou a nie je možné zriadiť ani spoločenstvo vlastníkov, keďže vlastníci nemajú v dome pre spochybnenie časti vlastníctva v citovanom súdnom spore nadpolovičnú väčšinu.

3. V záujme vyriešenia problému dodávky energií a médií do jednotlivých bytov, keďže dodávateľa neboli ochotní do domu tieto dodávať a zmluvu boli ochotní uzavrieť len s jednou, dvoma osobami, vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome uzavreli so žalobkyňou a Mgr. D. U., tzv. Zmluvu o zabezpečení energií - plyn voda, elektrická energia podľa § 51 Občianskeho zákonníka, v ktorých ich zároveň vlastníci a spoluvlastníci bytov splnomocnili, aby uzavreli zmluvy s dodávateľmi energií a médií a zabezpečili tak prevádzku domu. So žalovaným bola takáto zmluva uzatvorená dňa 01.03.2011. Na to uzatvorila žalobkyňa dňa 02.11.2006 s Tatrabanka, a.s., pob. Žilina, Hodžové nám. 3, Bratislava Zmluvu o bežnom účte, č. v tvare IBAN : SK72 1100 0000 0026 1931 4555, z ktorého sú vykonávané platby dodávateľom energií, služieb a médií, a na ktorý užívatelia / nájomcovia / a vlastníci bytov v bytovom dome na ul. E. XXXX/X, Žilina poukazujú mesačné platby. Účet je pre žalobkyňu, ktorá je jedinou osobou oprávnenou s účtom disponovať, v súlade s § 708 až 715 Obchodného zákonníka, teda majiteľom účtu a jedinou osobou aktívne v spore legitimovanou. Uvedený právny záver ako správny potvrdil Krajský

súd Žilina, v rozsudku č. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018. Dodávky energií a poskytovanie služieb boli žalovanému riadne zabezpečené a dodávateľom riadne uhradené, pričom tieto energie a služby žalovaný v 2017 využíval bez toho, aby za ne v plnej výške zaplatil.

4. Žalobkyňa požaduje zaplatenie od žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia - úhrady (nedoplatky) prepočítané podľa faktúr dodávateľov energií a služieb, výšku osvedčuje znaleckým posudkom č. 4/2017 zo dňa 25.8.2017 a č.5/2018 zo dňa 02.10.2018, ktorý bol vyhotovený a spracovaný znalcom z odboru Ekonomía a manažment Ing. U. M., kde znalec určil nárok bez priamych platieb a určil náklady na byt č. X ktorý užíva žalovaný za rok 2019 vo výške 770,86 eur, rok 2017 vo výške 788,29 eur.

5. V zmysle uvedeného si v konaní uplatňuje za rok 2016 náklady vo výške 770,86 eur (podľa znaleckého posudku) + priame platby 57,X5 eur, t.j. spolu zaokrúhlene 828,30 eur, za rok 2017 náklady vo výške 788,29 eur (podľa znaleckého posudku) + priame platby 1X1,62 eur, t.j. spolu 929,91 eur. Uviedla, že jednorazové platby predstavujú investíciu do kotolne 12.100,00 eur (faktúra č. 2015/7, faktúra č. 20150X3) z ktorej bol odčítaný preplatok za plyn 7.396,00 eur (zápis zo schôdze X.2.2010) = X.70X,00 eur, k ktorej pripadá na byt (X.70X,00/28) suma 168,00 eur, z toho v roku 2016 suma 57,00 eur. Uplatňuje si aj jednorazové náklady vo výške 12,72 eur uhradených Milošovi Siptákovi 10.2.2016 vo výške 11,X0 eur a Elektronika s.r.o. 23.8.2016 vo výške 1,32 eur.

6. Ďalej si v konaní uplatňuje za rok 2017 náklady vo výške 770,86 eur (podľa znaleckého posudku) + priame platby 57,X5 eur, t.j. spolu zaokrúhlene 828,30 eur, za rok 2017 náklady vo výške 788,29 eur (podľa znaleckého posudku) + priame platby 1X1,62 eur, t.j. spolu 929,91 eur. Uviedla, že jednorazové platby predstavujú investíciu do kotolne 12.100,00 eur (faktúra č. 2015/7, faktúra č. 20150X3) z ktorej bol odčítaný preplatok za plyn 7.396,00 eur (zápis zo schôdze X.2.2010) = X.70X,00 eur, k ktorej pripadá na byt (X.70X,00/28) suma 168,00 eur, z toho v roku 2016 suma 57,00 eur. Uplatňuje si aj odplatu za vodomery v celkovej sume 2.327,00 eur pri počte vodomeroch 110 pri počte vodomeroch v byte X,- ks spolu 8X,62 eur. Spolu priame náklady si uplatňuje vo výške 1X1,62 eur.

7. Pri nároku poukázala analogicky na zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov podľa ktorého skutočný dlh môže vlastníkovi bytu vzniknúť až na základe ročného vyúčtovania preddavkových platieb so skutočnými nákladmi, ktoré vykonáva každoročne správca alebo spoločenstvo. Nárok si uplatňuje titulom bezdôvodného obohatenia podľa ust. § X51 ods. 2 Občianskeho zákonníka je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Právny základ nároku tvorí nárok žalobkyne voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu - Zmluvy o zabezpečení o energií zo dňa 01.03.2011, uvedený právny záver žalobkyňa odvodzuje z rozsudku Krajského súdu Žilina, č. 5CO/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018 a princípov CSP čl. 2 podľa ktorého, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty spoločne s princípom, že zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Vo veci sa jedná o veľmi komplikovaný a netypický prípad, však považuje za preukázané, že základ je daný vznikom bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Poukázala aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obdo/70/2016 ktorý uviedol, že Súdny sú povinné poskytovať spravodlivosť v materiálnom ponímaní a nemôžu postupovať pri rozhodovaní prísne formálne, pričom prílišný formalizmus by bol v rozpore s princípmi spravodlivosti (napr. IV. US 192/08). Prílišný formalizmus pri výklade právnych noriem vedúcich k extrémne nespravodlivému záveru potom znamená porušenie základných práv (nálež Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. US 1735/07). Spravodlivosť je totiž kritériom ukladajúcim každému všeobecnému súdu ústavnú povinnosť hľadať také riešenie súdnej právnej veci, ktoré nebude možné vyhodnotiť ako nesúladne s princípom spravodlivosti a popierajúce zmysel a účel príslušných zákonných ustanovení (m. m. I. ÚS 26/2010), vtedy je potrebné vychádzať z individuálnych, teda na konkrétnych zisteniach založených rozmerov súdom prerokovanej veci.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Nakoľko nebolo mu možné doručiť zásielku na adresu trvalého pobytu ani na iné známe adresy, súd rozhodol o tom, že zásielky doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle.

9. Na pojednávaní žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe.

10. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

11. Podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § X51 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

1X. Podľa § X51 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § X56 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. V konaní nebolo sporné a rozporované, že žalobkyňa ako aj žalovaný v rozhodnom období kalendárneho roku 2017 užívali byty v bytovom dome č. XXXX/X na ul. E. v K., v ktorom pre nedoriešené vlastnícke vzťahy v bytovom dome nebolo možné výkon správy domu zabezpečiť podľa právneho režimu zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Konanie 6C/21X/2012 nie je doposiaľ skončené. V danom konaní vystupuje aj žalovaný a spolu s ostatnými 1X-timi žalobcami sa domáha určenia, že nehnuteľnosti v kat. úz. Žilina, obec Žilina, okres Žilina, zapísané na LV č. XXXX ako: byt č. 1, 6, 10, 13, 15, 16, 21, 22, 23 a 27 sú vo výlučnom vlastníctve STAR - stavebné a rekonštrukčné práce, a.s.. Žalobu odôvodnili tým, že sú nájomcovia bytov v dome súp. č. 3288, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Žilina, okres Žilina a pôvodný vlastník odpredal nehnuteľnosť ostatným žalovaným na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.01.1997 čím im znemožnil realizáciu ich práv.

17. Podľa výpisu LV č. XXXX kat. úz. Žilina, súd zistil, že ako vlastníci nehnuteľnosti a to stavby č. s. 3288 postavené na KNC parc. č. XXXX/X, druh stavby dom je vedený X. K. v 1 vo vzťahu k bytu č. 1 tiež k bytu č. X a L. M. je vedený ako spoluvlastník 1 k bytu č. 5 a spoluvlastník v 1 bytu č. X.

18. V konaní bolo tiež nesporné, že žalobkyňa ako fyzická osoba prevzala na seba aktívnu činnosť smerujúcu k tomu, aby pre ostatných užívateľov a vlastníkov bytov v bytovom dome zabezpečila prevádzku bytového domu nielen v jej záujme ako vlastníčky bytu, ale aj v záujme ostatných užívateľov bytov v bytovom dome. Na základe uvedeného bola medzi žalobkyňou, D. U. a žalovaným dňa 1.3.2011 uzavretá zmluva o zabezpečení energií - plyn, voda, elektrická energia podľa § 51 Občianskeho zákonníka Účelom zmluvy bolo zabezpečiť plynulé dodávky energií - plyn, voda elektrická energia pre bytový dom na č. XXXX/X na E. ulici v K.. Žalovaný sa zaviazal, že bude mesačne platiť zálohové platby na osobitný účet zriadený žalobkyňou na spotrebu plynu, elektrickej energie, vody a iných služieb potrebných pre riadny chod bytového domu, v termíne najneskôr mesiac vopred podľa zálohového rozpisu.

19. Zmluva obsahuje ďalšie povinnosti objednávateľov, či užívateľov bytov. Objednávateľia služieb sa zaviazali pravidelne, štvrťročne na informačnej tabuli v dome na prízemí uverejňovať údaje o pohybe fin. prostriedkov na účte a zverejňovať neplatičov.

20. Súd má vedomosť z ostatných pojednávaní, že obdobnú zmluvu uzavreli dňa 2.11.2006 v snahe zabezpečiť plynulé dodávky energií - plyn, voda, elektrická energia pre účely užívania bytového domu č.s. XXXX/X na E. ulici v K. aj ostatní vlastníci a užívatelia bytov, ktorí splnomocnili objednávateľov, aby uzavreli zmluvy pre celý dom s dodávateľmi energií. Zmyslom zmluvy bolo pravdepodobne nahrádzať spoločenstvo vlastníkov bytov (správu bytov a nebytových priestorov), ktoré pre prevode prvého bytu nebolo zriadené.

21. Či už vyššie uvedená zmluva alebo zmluva uzavretá so žalovaným nemá charakter dohody, teda synalagmatického právneho úkonu o vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán (obsahom supluje charakter združenia) a navyše takouto zmluvou by boli obchádzané ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Už na základe tohto ustanovenia vyplýva, že tu nie je možné, aby výlučne len žalobca ako jeden z vlastníkov uzatváral zmluvu pre celý vyššie uvedený dom. V takomto úkone absentuje aj určenie dodávateľov energií, spôsob výberu a pod.. Neurčitost' súd vzhliadol aj v dohode o úhradách, kde v bode 1. sa uvádza, že vlastníci a nájomníci bytov sa zavazujú zase bez bližšej špecifikácie vlastníkov a nájomníkov bytov, že budú mesačne platiť zálohové platby na osobitný účet, ktorý zriadi splnomocnení objednávateľia na spotrebu plynu, elektrickej energie a vody v dome podľa zálohového rozpisu, teda bez určenia dodávateľov energií, určenia výšky zálohovej platby a pod..

22. V konaní nebolo sporné, že na základe tohto neplatného právneho úkonu však žalobkyňa konala a uzavrela zmluvy s konkrétnymi dodávateľmi energií a zabezpečila tak dodávku energií (plynu, vody, elektriky) do jednotlivých bytov v bytovom dome. Nepochybné je, že bez takejto dodávky energií, by nebolo možné užívanie bytov v danom dome.

23. Jednotlivé plnenia mal súd preukázané z predložených znaleckých posudkov č. X/2017 zo dňa 25.8.2017 a č.5/2018 zo dňa 02.10.2018 vyhotovených znalkyňou Ing. U. M., ktorých prílohami sú aj

všetky vyúčtovania SEVAK a.s., ELPAS, SPP, SSE a.s. na výťah, spoločné priestory a ,výmenníkovú stanicu.

2X. Podľa znaleckého posudku č.X/2017 pripadá na osobu náklady na výťah/rok 11,3X eur, spoločné priestory elektrina 7,9X eur, ústredné kúrenie 10,70 eur/m², teplá voda 9,00 m³ rok, studená voda 2,38 m³. Znalkyňa určila náklady na žalovaného pri výmere plochy bytu 770,86 eur.

25. Podľa znaleckého posudku č.5/2018 pripadá na osobu náklady na výťah/rok 12,52 eur, spoločné priestory elektrina X,X0 eur, ústredné kúrenie 11,07 eur/m², teplá voda 10,89 m³ rok, studená voda 2,XX m³. Znalkyňa určila náklady na žalovaného pri výmere plochy bytu 788,29 eur.

26. Podľa fa.č. 2017007 účtoval Rudolf Y. odberateľovi Bytový dom, E. XXXX/X, Žilina sumu 1.500 eur za výmenu vodomero v dome a fa.č. 2017009 účtoval E. Y. odberateľovi Bytový dom, E. XXXX/X, Žilina sumu 827,- eur.

27. Všetky úhrady boli dodávateľmi účtované žalobkyni a uhrádzané z jej účtu.

28. Súd je názoru, že žalobkyňa na základe dobrej viery v platnosť úkonov, uzavretej zmluvy a udeleného plnomocenstva uzavrela v jej mene s dodávateľmi vyššie uvedených energií zmluvy, na základe ktorých boli do bytov v dome č. XXXX/X na E. ulici v K. uskutočnené dodávky energií nevyhnutných pre užívanie bytov a spoločných priestorov. Uzavretím zmlúv vo vlastnom mene prevzala žalobkyňa na seba riziko úhrady za užívanie všetkých bytov, nebytových priestorov v dome a spoločných priestorov. Nejednalo sa o správu spoločných prostriedkov ani o konanie v mene ostatných signatárov zmluvy (užívateľov a vlastníkov bytov). Preto nie je podstatné, že na účet žalobkyne z ktorého realizovala úhrady boli zložené ostatnými vlastníkami bytov zložené platby. Je totiž aj v záujme väčšiny ostatných užívateľov a vlastníkov bytov, aby žalobkyňa v tomto právnom vzťahu s dodávateľmi energií zostala a zabezpečila im ich dodávky prostredníctvom jej zmlúv do ostatných bytov a spoločných priestorov. Ak by totiž žalobkyňa ukončila zmluvnú vzťah s dodávateľmi, byty by boli fakticky neužívateľné, teda bez vody, kúrenia, elektriny. Záujmom väčšiny užívateľov a vlastníkov je, aby mala žalobkyňa prostriedky na úhrady nákladov, na základe čoho realizujú po dohode preddavkové úhrady či iné platby. Podstatnou je skutočnosť, že úhrady realizuje žalobkyňa z jej účtu a v jej mene a za záväzky sama zodpovedá. Súd nezistil, že by žalobkyňa realizovala úhrady ako splnomocnená zástupkyňa v mene ostatných užívateľov, pretože to zo zmlúv ani z úhrad nevyplýva. Nepochybne ak by žalobkyňa úhrady nevykonala alebo by ich vykonala v menšom rozsahu ako prijala platby od ostatných užívateľov, obohatila by sa na ich účet. Teda zodpovedá ostatným užívateľom za bezdôvodné obohatenie. Ak však žalobkyňa realizovala úhrady v jej mene, vzniklo je právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie z dôvodu neplanej zmluvy ale z dôvodu, že jednotliví užívatelia a vlastníci bytov spotrebovali energie a prijali výhody bez toho, aby ich uhradili, teda že ten, za koho sa plnilo, mal podľa práva plniť sám (§ X5X Občianskeho zákonníka).

29. Súd sa preto zaoberal uplatneným nárokom.

30. Súd mal z výpisu účtu na CD nosiči a zistení znalca v znaleckých posudkoch preukázané, že žalobkyňa uhradila dodávateľom všetky predložené vyúčtovania z ktorých znalkyňa vychádzala. Súd o správnosti výpočtov znalkyne nemal pochybnosti, znalkyňa postupovala analogicky ako pri konečnom vyúčtovaní spoločenstva vlastníkov bytov či správcu bytov a nebytových priestorov.

31. Žalovaný účelne nárok nepoprel, pretože neuviedol vlastné tvrdenie (§ 151 ods. 2 CSP).

32. Súd nemal preukázanú a ani len tvrdenú skutočnosť, že by žalovaný jej uhradil čo i len časť nároku, ktorého sa domáha. Navyiac, v tomto prípade pri preukázaní dlhu, povinnosť úhrady zaťažuje žalovaného ako dlžníka.

33. Vo vzťahu k úhradám za opravu kotolne ako spoločného zariadenia domu však súd je názoru, že pasívna legitímácia pre vydanie bezdôvodného obohatenia náleží vlastníkom bytov a nebytových priestorov, ktorí sú jej vlastníci v podiele zodpovedajúcom výmere podlahovej plochy bytu k celkovej podlahovej ploche bytov, teda finančné prostriedky na úhradu boli žalobkyňou vynaložené na tieto osoby. Teda nárok na úhradu nákladov za opravu kotolne súd žalobkyni nepriznal.

3X. Súd rovnako žalobkyni nepriznal náklady vo výške 0,X5 eur na byt v roku 2016, keď ich ani sama na otázku súdu nedokázala špecifikovať. Súd takýto nárok, jeho vynaloženia a ani to, že sa jedná o nárok hradený za žalovaného nemal preukázaný.

35. Za dôvodnú súd však považoval úhradu za vodomery 8X,62 eur, ktorá nebola zohľadnená v nákladoch určených znalcom (povinnosť každého vlastníka).

36. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobkyni sumu 1.6X3,77 eur, ako súčet nároku za rok 2016 vo výške 770,86 eur, nároku za rok 2017 vo výške 788,29 eur a úhrady za vodomery 8X,62 eur, spolu 872,91 eur.

37. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd rozhodol o nároku podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a tieto priznal v zákonnej výške, t.j. za rok 2016 od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.10.2017, t.j. od 25.10.2017 (17.10.2017 výzva vrátená ako neprevzatá + 7 dní)

a za rok 2017 od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13.08.2018, t.j. od 07.09.2018 (31.08.2018 výzva vrátená ako neprevzatá + 7 dní na plnenie).

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

X0. Nakoľko v spore bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 93 %, žalovaný 7 %, súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške rozdielu, t.j. 86 % podľa § 255 ods. 2 CSP. O výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).