

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117219256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: I. J., W.. XX.XX.XXXX, F. M. X, XXX XX M., o zaplatenie 803,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 803,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným zo sumy 803,10 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 38,- eur mesačne splatných vždy do 25 dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25 dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal od žalovaného pôvodne zaplatenia sumy 991,52 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 25.11.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,38 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 196,90 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 19.10.2014 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval podľa žalobcu sumu 991,52 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil a predložil Zmluvu o pôžičke, Predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Podací hárok.

3. Žalobca vzal na výzvu súdu podaním doručeným súdu žalobu čiastočne späť v rozsahu nad zaplatenie sumy 803,10 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným zo sumy 803,10 eur od 30.10.2014 do zaplatenia (viď č.I.20-21 spisu), a to pred doručením žaloby žalovanej.

4. Podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), č. 160/2015 Z.z. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu pred doručením žaloby žalovanej, súd podľa § 145 ods. 3 CSP, pokračoval v konaní o zvyšku žaloby bez rozhodovania o zastavení v uvedenej časti.

6. Súd vyhovel žalobe žalobcu vo zvyšku v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 32Csp/173/2017-22 zo dňa 26.10.2017.

7. Súd doručil platobný rozkaz žalovanej dňa 09.11.2017 (viď doručienka č.l.24). Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor, kde uznala svoj záväzok, pričom namietala vzhľadom na výšku svojich príjmov (440,- eur mesačne) a skutočnosť, že žije s plnoletú dcérou a má zrážky zo mzdy lehotu na plnenie a žiadala umožniť splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- eur. Súd uznesením č.k. 32Csp/173/2017-39 zo dňa pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, tak že novým žalobcom sa stal Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto. Súčasne súd odmietol odpor žalovanej, nakoľko mal za to, že tento nebol vecne odôvodnený. Uznesenie bolo doručené žalovanej dňa 13.08.2018. Žalovaná voči uvedenému uzneseniu podala odvolanie, kde opätovne žiadala o povolenie splátkového kalendára.

8. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovanej uznesením č.k. 10Co/18/2019-52 zo dňa 31.05.2019 rozhodnutie v časti o odmietnutí odporu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, že nárok žalobcu je nesporný čo do výšky. Súčasne uviedol, že súd prvej inštancie je povinný postupovať v súlade s § 267 ods. 3 CSP a posúdiť návrh žalovanej na umožnenie plniť dlh v splátkach.

9. Súd uznesením č.k. 32Csp/173/2019-76 zo dňa 15.10.2019 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu z dôvodu vecného odôvodnenia odporu a súčasne nepripustil zmenu žaloby doručenú súdu dňa 14.10.2019. Súd súčasne vytýčil termín pojednávania, na ktorý predvolal sporové strany. Žalobca sa ospravedlnil a uviedol, že súhlasí so splátkami vo výške 38,- eur mesačne. Žalovaná mala vykázané doručenie (uložením zásielky na doručovacej pošte), na pojednávanie sa nedostavila.

10. Súd konštatuje, že v konaní nie je sporný nárok žalobcu, keďže žalovaná ho nijako nerozporovala, len žiadala umožniť splniť dlh v splátkach. Súd vykonal dokazovanie: žalobou č.l. 1, zmluvou č.l. 3-6, všeobecnými podmienkami č.l. 7, zmluvou č.l. 8-9, upomienkou č.l. 10, doručenkou č.l. 11, oznámením č.l. 12, prehľadom splátok č.l. 13, čiastočným späťvzatím č.l. 20-21, platobným rozkazom č.l. 22, odporom č.l. 28, potvrdením o návšteve školy č.l. 29, výplatnou páskou č.l. 30, podaním žalobcu č.l. 31-32, podaním žalovanej č.l. 42, výplatnými páskami č.l. 43-44, zmluvou č.l. 45, rozhodnutím KS č.l. 52-54, podaním žalobcu č.l. 63-65, lustráciou v Sociálnej poisťovni č.l. 66,

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 25.11.2013 Zmluvu o pôžičke č. 7129088, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi pôžičku v sume 1000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach vo výške 27,38 eur. Žalovaná zaplatila do dňa podania žaloby na pôžičku sumu 196,90 eur, pričom žalobca sa domáha zaplata sumy 803,10 eur, ako rozdielu skutočne poskytnutého úveru a vykonaných splátok bez úrokov z úveru, len s úrokmi z omeškania od 30.10.2014, t.j. od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola taktiež v konaní nesporná. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., (platným a účinným v čase vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ECB bola v čase vzniku omeškania vo výške 0,05% ročne, a preto sadzba úrokov z omeškania je 5,05% ročne.

17. Právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí pôžičky je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., majú prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom však vzhľadom na to, že ide o bezúročnú pôžičku, tak ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. sa nepoužijú.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania a nesporne tvrdených skutočností dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Nakoľko žalobca si v konaní uplatnil len čistú sumu istiny bez úrokov po odpočítaní platieb žalovanej v sume 196,90 eur, patrí mu nárok na zaplatenie sumy 803,10 eur, nakoľko žalobca pôžičku poskytol, a žalovaná ju v dohodnutom termíne nevrátila/nesplatila. Zároveň súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške, t.j. vo výške 5,05% ročne zo sumy 803,10 € od 30.10.2014 do zaplatenia, t.j. od dňa nasledujúceho po zosplatení celého úveru.

20. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Súd vzhľadom na žiadosť žalovanej a súhlas žalobcu umožnil žalovanej dlh splácať v splátkach po 38,- eur mesačne (do 25 dňa v mesiaci) vychádzajúc z nesporných tvrdení žalovanej o jej negatívnej sociálnej situácii (nízkeho príjmu a vyživovacej povinnosti) a neschopnosti splatiť úver jednorázovo, ako aj stanovenia maximálnej možnej splátky z jej strany. Súd konštatuje, že sumu splátky reflektuje posledné vyjadrenie žalovanej ohľadne jej schopnosti splácať splátky. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni má žalovaná príjem vo výške 624,- eur mesačne v hrubom. Súd tak rozhodol vychádzajúc zo záverov uvedených v rozhodnutí Krajského súdu Trnava, ktorým zrušil odmietnutie odporu, pričom možnosť splátok stanovil pod podmienkou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky. Súd záverom konštatuje, že žalovaná od podania odporu do pojednávania (takmer 2 roky) nezaplatila žalobcovi žiadnu sumu, pričom ak by neplnila určené splátky, tak sa zosplátni celý dlh.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.