

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316202386  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316202386.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. O., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX D. XXX, 2/ U. O., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX D. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: EURO CASH s.r.o., so sídlom ČSA 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, právne zastúpený JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom, ul. Prof. Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42192803, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10C/51/2016-246 zo dňa 13.2.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10C/51/2016-276 zo dňa 30.4.2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit:

„Súd žalobu o zaplatenie sumy 5000 eur titulom bezdôvodného obohatenia zamietla. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.“

2. Voči výroku II. vyššie uvedeného rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc nesprávne právne posúdenie veci ako aj nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým odňal žalovanému práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol výlučne s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej lej „CSP“), pričom žalovaný si písomným podaním zo dňa 18.10.2018 uplatnil nárok na náhradu separátnych trov konania za 3 uskutočnené pojednávania, ktoré boli odročené, a to s poukazom na ustanovenie § 181 ods. 4, ods. 5 a s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 2 CSP. Namietal, že o uvedenom samostatnom nároku nebolo súdom prvej inštancie rozhodnuté. Záverom uviedol, že pred podaním predmetného odvolania podal zároveň aj návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku a v závislosti od rozhodnutia súdu prvej inštancie o uvedenom návrhu, vykoná ďalšie procesné úkony vo vzťahu k podanému odvolaniu.

3. Súd prvej inštancie dopĺňacím rozsudkom č. k. 10C/51/2016-276 zo dňa 30.4.2019 rozhodol, cit:

„Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade spojených s pojednávaním dňa 6.12.2016 vo výške 100%.  
Návrh žalovaného na priznanie náhrady trov konania spojených s pojednávaním dňa 4.10.2016 a 16.10.2018 voči žalobcom v 1. a 2. rade súd zamietla.“

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. “

4. Dňa 14.5.2019 žalovaný doručil súdu späťvzatie odvolania podľa § 369 CSP, ktoré odôvodnil tým, že vzhľadom na vydanie dopĺňacieho rozsudku berie odvolanie voči výroku II. rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 13.2.2019, sp.zn. 10C/51/2016, v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorým zobral ním podané odvolanie späť a keďže o podanom odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo, odvolací súd v súlade s ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie odvolacieho konania procesne zavinil žalovaný, avšak úspešní žalobcovia si trovy odvolacieho konania neuplatnili ani im žiadne účelne vynaložené trovy v odvolacom konaní nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).