

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203924  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203924.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX O., proti odporcovi: I. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. P. XXX, v konaní o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu I. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 21.07.2017.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/46/2012-123 zo dňa 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/34/2013 zo dňa 11.04.2013 v časti o určenie výživného na odporcu.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd dňa 21.07.2017 sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporcovi naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/46/2012 z 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoP/34/2013 zo dňa 11.04.2013 na sumu 30 eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že citovaným rozsudkom bola naposledy určená jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletému nezaopatrenému synovi I. P., nar. XX.XX. XXXX a to tak, že bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, počnúc od 01.06.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci. V čase poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane z dôvodu, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok 317,70 eur brutto, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/38/2013 zo dňa 29.10.2013 mu bolo súdom určené výživné na jeho ďalšie maloleté dieťa a to na mal. Y. M., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 eur mesačne a na mal. Y. X. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 40 eur mesačne a dňa XX. XX. XXXX sa jemu a jeho družke U. M., nar. XX. XX. XXXX narodila dcéra R. M., ku ktorej je povinný si plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, O. s ich 4 maloletými deťmi Y., Y., Y. a R.. Družka je toho času na rodičovskej dovolenke s najmladšou dcérou R. a poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na deti vo výške 94,08 eur mesačne. Žiadne iné príjmy nemajú. Spoločne s družkou a deťmi bývajú vo veľmi skromných pomeroch v záhradnej chatke v O., bez vody a elektriny. Elektrinu si zabezpečujú len prostredníctvom prenosnej elektrocentrály na naftu a pitnú vodu si nosia od známych v plastových nádobách. Varia na plynovom variči. Medzi jeho výdavky patria splátky úveru od PSS 297,50 eur, výživné na I. 30 eur, nafta do elektrocentrály 60 eur, plynová bomba 11 eur, výdavky na tel. služby 30 eur, oblečenie a drogeria (priemerne) 140 eur, strava 200 - 250 eur. Je zrejmé, že jeho výdavky

značne prevyšujú ich príjmy. Hoci sa snaží nájsť si zamestnanie, s jeho zdravotným stavom ho nikto nechce prijať do zamestnania. Aj keď nie je v momentálnej situácii schopný platiť na jeho plnoletého syna I. mesačne vo výške 100 eur, posielala mu každý mesiac aspoň 30 eur. Nakoľko od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane a to pokles jeho príjmu a vznik ďalšej vyživovacej povinnosti, žiadal návrhu vyhovieť.

3. Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu 12.09.2017, v ktorom vyslovil nesúhlas s návrhom na zníženie výživného. Poukázal na to, že zásadnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ku ktorej by sa už nebol vyjadroval a tvrdenú v návrhu, nenašiel. Príjmy a sociálne pomery sú také isté ako na poslednom pojednávaní. O návrhu navrhovateľa na zníženie výživného už rozhodoval okresný súd rozsudkom 4P/96/2013 vydaným dňa 21.1.2016, ktorý odvolací súd pod sp. zn. 5CoP/27/2016-372 zo dňa 31.05.2016 potvrdil, resp. odvolanie navrhovateľa zamietol. Poukázal ďalej na to, že má náklady so štúdiom na vysokej škole, nevládze si ho sám financovať, čo už preukázal na predchádzajúcich pojednávaniach. Navrhovateľ mu nikdy neplatí výživné v určenej výške podľa rozhodnutia súdu a na výživnom dlhuje 2 800 eur, a preto žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť.

4. Navrhovateľ vo výpovedi doplnil, že je čiastočne invalidným dôchodcom, poberá dôchodok 321,80 Eur. Má zdravotný problém - ochorenie nervov kostí a svalov. Je bývalý baník, vypadávajú mu predmety z rúk, preto nemôže manuálne pracovať. Bolí ho často hlava. Zaujímal sa o prácu napr.: na plynárňach, na pumpách, ale nikde ho nezobrali. Chcel sa zamestnať vo firme Punch, ale do pracovného pomeru ho neprijali. Dôvodom neprijatia do pracovného pomeru bola tá skutočnosť, že mal operovanú ruku, má svoj vek a aj zdravotné dôvody. Maloletému I. platí pravidelne 30 eur mesačne, neprispieva mu určenou sumou výživného 100 eur mesačne, pretože nemá z čoho platiť. Z toho dôvodu je proti nemu vedené trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Na výživnom má dlh okolo 3 000 - 4000 Eur. Žije s priateľkou, s ktorou majú 4 mal. deti - Y., Y., Y. a R.. Bývajú v záhradnom altánku, kde nie sú vhodné podmienky na život, nie je tam prístupová cesta, nie je tam voda, elektrina, všetko si musia nosiť z mesta. Altánok sa nachádza v záhradkárskej oblasti. Kúria si v peci na pevné palivo - kúria drevom, ktoré si kupujú. Doklad nemá, pretože drevo mu dávajú bez dokladu a drevo mu dáva aj brat. Celkom uhradil za kúpu dreva cca 50 Eur. Vodu a elektrinu neplatia, pretože tam, kde bývajú, nie je zavedená elektrina ani voda. Platia len za tú vodu, ktorú si donesú v bandaskách a nosia ju od stavebníka T.. Štyri bandasky vody stoja 2 € a vydržia im na dva týždne. Jeho priateľka U. M. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti tak ako to oboznamoval súd. Okrem 4 detí a syna I. iné vyživovacie povinnosti nemá. Neprevádzkuje živnosť. Neuvažovali v rodine o tom, aby ostal na rodičovskej dovolenke a manželka sa zamestnala z toho dôvodu, že on nedokáže pracovať. V chatke sa ťažko žije, pretože oni tam nemôžu fungovať bez vody, ktorú nosí buď na požičanom aute alebo v batohoch. Deti chodia 4 km pešo do školy. Najstarší Y. má XX rokov, Y. má 12 rokov, Y. 10 rokov a R. má 2,5 roka. Okrem R. všetky navštevujú ZŠ v O.. Y. navštevuje psychologickú poradňu, pretože má ADHD syndróm. Ostatné deti sú zdravé, majú bežné detské choroby. Deti by chceli navštevovať krúžky, ale na to nemajú, navštevujú iba šachový krúžok v škole. Skutočnosť, že ich podmienky nie sú dobré preukazuje aj to, že od prezidenta mu bolo poskytnutých 300 €, pričom pred poskytnutím boli prelustrovaní ako žijú a na základe toho im bola poskytnutá zmieňovaná suma. Stavebný úver, ktorý spláca sumou 292,50 eur si zobral v období, keď podnikal na tovar, teraz ho musí splácať. Podnikanie ukončil. Predával oblečenie a s tým podnikal cca 2 roky - od 2011 do 2012. Na podnikanie dostal aj príspevok. Na stavebné sporenie si sporil, a preto nemusel dokladovať úver bločkami. Nejaké bločky mal, pretože si ich zohnal a tiež tam, kde podnikal, rekonštruoval miestnosť na podnikanie. Predtým bývali v prenajatom byte. A keďže skončil podnikanie a nedokázal platiť nájom, musel ostať bývať v chatke. Nevlastní žiadne MV a ani nehnuteľnosť, zdedil podiel na nehnuteľnosti, ktorú previedol na ich mal. syna Y.. Ide o podiel v rozsahu X/XX-iny na rodinnom dome v M.. Ide o dom jeho otca. V dome nikto nebýva. Prácu si hľadal, ale pre zdravotný stav nemôže pracovať. Nevie prečo mu bol zamietnutý predtým podaný návrh na zníženie výživného, pretože už v tom čase s rodinou býval v záhradnej chatke a nemal prácu. Práca sa nebojí, ale nemôže pracovať. Predtým ako nastúpil na invalidný dôchodok takmer 13 rokov pracoval v bani - spoločnosť X. a pracovný pomer bol rozviazaný z pracovných dôvodov. Zo strany odporcu je stále prenasledovaný, lebo si myslia, že poberá nejakú rentu. Už dva krát sa žiadala správa o tom, či mu je poukazovaný nejaký dôchodok z ČR. Bol vlastníkom bytu, ktorý v roku 2002 predal jeho sestre U. I., pretože mal finančné problémy. Išlo o byt v O., nachádzajúci sa na ulici F.. Byt predal za 500 000 Sk. Matka odporcu ho neustále prenasleduje, on platil výživné, ale výživné nikto nepreberal, preto sa mu suma výživného vracala späť. A keďže sa peniaze vracali, pozabudol platiť výživné a tak matka odporcu

podala na neho trestné oznámenie. Jeho rodina žije len z dôchodku 321,80 eur, z toho platí pôžičku 300 eur a ostáva im 21,80 eur.

5. Odporca v účastníckom výsluchu potvrdil, že aktuálne je študentom 3. ročníka bakalárskeho štúdia VŠ v Žiline, odbor informatika, avšak nebyva na internáte, keďže mu zostáva vykonať dve skúšky a odovzdať bakalársku prácu. Za štúdium si musí platiť 450 eur z dôvodu, že prekročil predpokladanú dĺžku štúdia, čo deklaroval potvrdením vysokej školy. Otec mu na výživu neprispieva určenou sumou výživného 100 Eur mesačne, ale prispieva sumou 30 Eur mesačne. Vôbec sa s ním nestretáva, okrem výživného mu ničím neprispieva. Platí si cestovné - 6 eur/cesta, ktoré mu uhradza matka a dáva mu aj vreckové - týždenne 50 eur. Je potrebné zabezpečiť mu oblečenie, drogériu a tiež knihy - skriptá potrebné na štúdium. Matka naďalej pracuje v E. ako opatrovatelka, jej príjem brutto je cca 1 000 Eur, za odvody platí 862,26 eur kvartálne a má výdavky na cestovné za prácou 100 eur. Pracuje na dvojtýždňové turnusy. Iný príjem nemá. S matkou bývajú v rodinnom dome aj so starými rodičmi, pričom mama je spoluvlastníčkou tohto rodinného domu aj s jej rodičmi (starými rodičmi odporcu). Nie je vlastníkom nehnuteľnosti a ani motorového vozidla a toto je evidované na starých rodičov, ktorí majú 80 rokov. Jeho zdravotný stav je dobrý, má problémy s chrupom, a preto má výdavky na jeho opravu (80 -90 eur a to 3-4 x do roka). Navrhovateľ mu dlhuje na výživnom 4 504,36 eur za obdobie od 2014 doposiaľ. Je vedené trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Od 05/2014 začal navrhovateľ prispievať na výživu 30 Eur. Dovtedy sa vykonávali zrážky prostredníctvom exekúcie, pričom na jeho výživu bolo zasielaná suma 81,88 Eur. Navrhovateľ sa od narodenia o neho nezaujíma, vychováva ho iba matka a s navrhovateľom sa ani nestretáva.

6. O návrhu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 27.06.2019, pod č.k. 11CoP/24/2019-138 tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu bolo potrebné doplniť dokazovanie oboznámením sa s výsledkami trestného konania vedeného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy voči odporcovi a posúdiť nepriaznivú ekonomickú situáciu odporcu so svojimi ďalšími štyrmi maloletými deťmi, voči ktorým má rovnako vyživovaciu povinnosť, obýva záhradnú chatku bez elektrickej energie a vody. A tiež posúdiť zdravotný stav navrhovateľa vo vzťahu k schopnostiam a možnostiam otca dosahovať príjem z hľadiska jeho telesných a duševných schopností. V tomto smere súd doplnil dokazovanie.

7. Okrem výsluchu účastníkov konania (navrhovateľa) súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom súdu sp. zn. 5P/46/2013 a sp. zn. 4P/96/2013 a z nich najmä právoplatnými rozsudkami, ktorými rozhodoval súd o výživnom na odporcu a o návrhu terajšieho navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa - odporcu, ďalej sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, potvrdením o návšteve školy, potvrdeniami o poberaní prídavku na dieťa, výpismi z LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., daňovým priznaním matky odporcu a rok 2017, cestovými dokladmi a bločkami. Po vrátení veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s trestným rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.01.2018 sp. zn. 4T/40/2016 vedeného proti navrhovateľovi ako obžalovanému, lekárskymi správami, lustráciami zo Sociálnej poisťovne, potvrdeniami o hľadaní vhodného zamestnania a obsahom ostatných v konaní predložených dôkazov a zistil, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na vtedy ešte maloletého odporcu rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/46/2012 zo dňa 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/34/2013 zo dňa 11.04.2013 tak, že navrhovateľa ako otca súd zaviazal prispievať na výživu odporcu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.06.2012. V tom čase mal odporca 16 rokov a bol študentom strednej školy - druhý ročník Strednej priemyselnej školy v Z., technické lýceum a žil s matkou a jej rodičmi v rodinnom dome, ktorého matka bola a je spoluvlastníčkou. S otcom sa nestretával a otec mu dobrovoľne na výživu neprispieval. Matka odporcu rovnako ako v súčasnosti pracovala ako opatrovatelka v E. s priemerným mesačným príjmom 800 eur, k čomu jej boli vyplácané prídavky na dieťa cca 100 eur.

9. Navrhovateľ bol v tom čase na invalidnom dôchodku, ktorý poberal vo výške 310 eur. Zároveň prevádzkoval živnosť v oblasti predaja textilného tovaru, na ktorý mu bol poskytnutý príspevok. Žil s terajšou družkou, s ktorou mal tri maloleté deti - Y., nar. X.X.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bývali v prenajatom byte v O., za ktorý platili nájom 250 eur. Jeho družka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoril rodičovský príspevok v sume 190,10 eur a prídavky na tri

deti 69,30 eur. Rodina v období od 07/2013 do 05/2014 bola riešená dávkou v hmotnej núdzi, ktorú poberala za obdobie od 05/2014 vo výške 80,80 eur.

10. V súčasnosti navrhovateľovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. R., nar. X.X.XXXX, s ktorou bola jeho družka na rodičovskej dovolenke do 07/2019, a ktorý naposledy poberala vo výške 220,70 eur a prídavky na štyri deti - XX,XX eur (24,34 x 4). Dávka v hmotnej núdzi jej od 07/2017 doposiaľ nie je vyplácaná. Navrhovateľ poberá čiastočný invalidný dôchodok 330,20 eur, ktorý je jeho jediným pravidelným a výrazným príjmom. V období od 03.06.2019 do 31.07.2019 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u U. X., so sídlom F. 6, Z., IČO: XX XXX XXX, odmena nebola zistená. Navrhovateľ nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a iných dávok. V období od 8.4.2019 do 31.5.2019 bol práceneschopný pre prolongovaný zápal dolných dýchacích ciest. Rodina navrhovateľa žije v záhradnej chatke (altánku) bez elektriny a vody. Žiaden majetok a ani motorové vozidlo navrhovateľ nevlasťní. Spláca úver poskytnutý Prvou stavebnou sporiteľňou 300 eur mesačne. Úver bol poskytnutý pre účely bývania, navrhovateľ postavil hrubú stavbu rodinného domu bez sietí a aktuálne bez možnosti jeho obývania. Okrem zaobstarania základných životných potrieb pre deti má výdavky na nákup paliva na zimu - 50 eur. Pokiaľ ide o zdravotný stav navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ je čiastočne invalidný a postúpil operáciu pre Gangliom predlaktia uložený na ľavom zápästí veľkosti 1 cm a bola mu diagnostikovaná mononeuropatia hornej končatiny bližšie neurčená a tiež syndróm karpálneho tunela. Dňa 08.12.2016 postúpil elektromyografické vyšetrenie v Košiciach a Neurologické vyšetrenie, v súvislosti s čím má v súčasnosti plánované operácie.

11. Odporca dovŕši 23 rok svojho veku. Je študentom vysokej školy na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulta riadenia a informatiky dennou formou. Aktuálne je v 3. ročníku - bakalárske štúdium. Všetky náklady spojené so štúdiom uhrádza matka, odporca ukončuje bakalárske štúdium a skúšky z 2 predmetov, za štúdiom dochádza podľa potreby. Býva s matkou a starými rodičmi v rodinnom dome. Navrhovateľ mu na výživu prispieva 30 eur mesačne. Matka uhrádza náklady na stravu a cestovné do a zo Žiliny - 6 eur, vreckové - 50 eur, internet, knihy, skriptá. Odporca má problémy s chrupom, na ošetrenie chodí do Poľska 3x - 4x do roka, za ktoré platí 80 eur - 90 eur. Inak nemá výrazné zdravotné komplikácie. Jeho matka pracuje ako opatrovatelka v E. s priemerným mesačným príjmom brutto 1 000 eur. Platí odvody - kvartálne 862,26 eur a cestovné 100 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 bol základ dane u matky odporcu 2573,64 eur pri dosiahnutých príjmoch 12 825 eur a výdavkoch 10 251,36 eur. V súčasnosti nie sú matke vyplácané prídavky na dieťa z E. z dôvodu, že odporca porušil štandardnú dĺžku štúdia.

12. Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „citovaný zákon“ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16. Zhmurc konštatované skutkové zistenia súd podľa citovaných ustanovení zákona návrhu navrhovateľa na zníženie výživného v prevažnej časti vyhovel a zmenil rozsudok o výživnom a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Súd zistil zmenu pomerov, ktorá nastala tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu a túto zmenu porovnal so schopnosťami a možnosťami navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné. Zmena pomerov na strane účastníkov konania spočíva v tom, že u navrhovateľa pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. R., nar. X.X.XXXX, z ktorého dôvodu je jej matka a zároveň družka navrhovateľa na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom pozostávajúcim z rodičovského príspevku 220,70 eur a prídavkov na štyri deti - 97,36 eur. Príjem navrhovateľa pozostáva z invalidného dôchodku 330,20 eur. Spolu príjem rodiny navrhovateľa je daný sumou 648,26 eur a z nej je vyživovaných 6 osôb (navrhovateľ a družka + 4 maloleté deti) a splácaný je úver na bývanie 300 eur mesačne, na pokrytie ktorého si navrhovateľ občasne, podľa potreby brigádne privyrába u svojho brata. Rodina navrhovateľa pritom nevlastní hnuateľný alebo nehnuteľný majetok väčšej finančnej hodnoty, skôr naopak obýva záhradnú chatku (altánok) bez vody a elektriny, čo svedčí o tom, že sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii. Pomery navrhovateľa sú zhoršené aj tým, že jeho schopnosti, medzi ktoré patrí aj zdravotný stav, sú obmedzené. Bolo preukázané, že navrhovateľ od roku 2016 postupuje lekárske vyšetrenia a v roku 2018 podstúpil operačný zákrok majúci za následok funkčnosť a dokonalú hybnosť ľavej ruky. V období od 08.04.2019 do 31.05.2019 bol navrhovateľ práceneschopný pre prolongovaný zápal dolných dýchacích ciest. Ide o faktor - zníženie schopností, ktorý má výrazne ovplyvňuje možnosti navrhovateľa pri hľadaní a nájdení si vhodného zamestnania, teda ovplyvňuje možnosti navrhovateľa uplatniť sa na trhu práce a zamestnať sa práve v dôsledku jeho znížených (zdravotných) schopností.

17. Hoci zmena pomerov nastala aj na strane odporcu, ktorý je vyššieho veku a stal sa študentom vysokej školy, aktuálne v štádiu absolvovania bakalárskej skúšky, čo nepochybne znamená nárast výdavkov, na ktorých sa podieľa výlučne matka navrhovateľa, tak súd aj ak napriek tomu musel znížiť dosiaľ určené výživné na sumu 50 eur. Zníženie výživného je odôvodňované práve nedostatkom schopností a možností otca prispievať dosiaľ určenou sumou výživného z dôvodu, že navrhovateľ a jeho rodina (družka a štyri deti) sa nachádzajú v nepriaznivej ekonomickej situácii, na ktorej má podiel aj nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa brániaci mu nájsť si pre neho vhodnú prácu, prostredníctvom ktorej by zlepšil hlavne finančné pomery svojej rodiny. Pomery na strane odporcu si pritom výrazne na vyššej úrovni, matka odporcu dosahuje netto príjem cca 800 eur mesačne, z neho sú vyživované dve osoby (odporca a jeho matka) nehovoriac o tom, že matka je (spolu) vlastníkom nehnuteľného majetku - domu, ktorý obýva so svojimi rodičmi (starými rodičmi) a tí sa potom nevyhnutne musia podieľať na výdavkoch spojených (aj) s ich bývaním. Pomery na strane odporcu sú lepšie než sú pomery maloletých detí navrhovateľa. Vychádzajúc z predpokladu, že každé dieťa sa má rovnakou mierou podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, od ktorej sa odvíja aj schopnosť a možnosť prispievať na ich výživu, súd navrhovateľovi znížil výživné na sumu 50 eur a nie na 30 eur. Prihliadol aj na to, že deti navrhovateľa sú podstatne mladšie a neštudujú na vysokej škole, oproti tomu odporca je študentom na vysokej škole, a preto výživné určované 30 % sumou zo sumy životného minima, čo je navrhovateľom žiadaná suma cca 30 eur, ktorú je napokon povinný plniť každý rodič dieťaťa (v súdnej veci navrhovateľ na svoje ďalšie 4 deti), nemôže odporcovi postačovať. Odporca pre svoj vek a štúdium na vysokej škole má iné odôvodnené potreby ako ostatné deti navrhovateľa, ktoré študujú na základnej škole a sú nižšieho veku. Z toho dôvodu znížil výživné na odporcu na sumu 50 eur počnúc dňom podania návrhu, ako žiadal navrhovateľ. Súd jeho názoru, že táto suma zohľadňuje jednak odôvodnené potreby odporcu a jeho pomery a zároveň schopnosti a možnosti navrhovateľa a pomery jeho rodiny a na neho výživou odkázané osoby. Vo zvyšnej časti návrh na zníženie ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

18. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, ktorá poukazovala na vyšší príjem matky a sumu prídavkov, ktorá je matke odporcu vyplácaná z E.. Tu súd odkazuje na to, že matka odporcu deklarovala príjem brutto 1 050 eur a tiež kvartálne odvody - výpisom z jej bankového účtu, pričom suma prídavkov (ich doplatku) z E. je všeobecne známou skutočnosťou a dostupnou na internete a odvíjajúcou sa od veku dieťaťa a od toho, či starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič sám alebo spoločne s druhým rodičom. Príjem matky bol zistený aj z daňového priznania k dani z príjmov za rok 2017, keď príjmy matky dosahovali 12 825 eur a jej výdavky 10 251,36 eur, teda základ dane predstavoval 2573,64 eur. Nie je

možné preto argumentovať, že súd pomery matky odporcu nezistil. Naviac po doplnení dokazovania bolo zistené, že matke navrhovateľa nie sú vyplácané prídavky na dieťa z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia odporcu.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.