

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ca/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240168
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117240168.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, 821 08 Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 00 178 454, zastúpenému LEGAL CARTEL s.r.o., 811 03 Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému IN TV, s.r.o., 900 42 Dunajská Lužná, Zámočnícka 80/32, IČO: 36 282 413, zastúpenému Mgr. Karolom Haťapkcom, advokátom, 840 00 Bratislava 4, P.O.BOX 17, IČO: 31 794 807, o zaplatenie odmeny za použitie diel v sume 1 076,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 144,00 eur od 18. marca 2016 do 11. októbra 2017, zo sumy 155,35 eura od 16. apríla 2016 do 11. októbra 2017, zo sumy 155,35 eura od 16. júla 2016 do 11. októbra 2017, zo sumy 155,35 eura od 16. októbra 2016 do 11. októbra 2017, zo sumy 155,35 eura od 31. decembra 2016 do 11. októbra 2017, zo sumy 155,35 eura od 16. apríla 2017 do 11. októbra 2017 a zo sumy 155,35 eura 16. júla 2017 do 11. októbra 2017 z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 610,05 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 610,05 eura od 12. októbra 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolací súd uznesením č. k. 11Co/219/2018 - 127 zo dňa 30. novembra 2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 19Ca/1/2018 - 68 zo dňa 27. februára 2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd vytkol nedostatočne zistený skutkový stav (ohľadne doručovania výzvy žalobcu žalovanému na dobrovoľné plnenie dlhu) i aplikáciu nesprávnej právnej normy (Autorského zákona č. 185/2015 Z. z.) napriek tomu, že licenčnú zmluvu strany uzavreli za účinnosti zákona č. 618/2003 Z.z.

2. Žalobca ako organizácia kolektívnej správy žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu 1 076,10 eura (s úrokom z omeškania) predstavujúcu súčet odmien vyfakturovaných splatnými faktúrami za použitie hudobných diel na základe hromadnej licenčnej zmluvy č. NM/08/03364/001 uzatvorenej stranami dňa 20. decembra 2006 s dodatkom č. 1 zo dňa 21. augusta 2007 (ďalej len „HLZ 1“) a hromadnej licenčnej zmluvy č. NM/10/03364/001 zo dňa 20. decembra 2010 (ďalej len „HLZ 2“). Žalobca uvádza, že licenčnou zmluvou poskytol žalovanému súhlas na použitie hudobných diel v rozsahu a za podmienok v nej uvedených a poskytol mu možnosť toto právo využiť bez toho, aby jeho prípadné nevyužitie malo vplyv na výšku autorskej odmeny.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. októbra 2017 v upomínacom konaní platobný rozkaz č. k. 1Up/369/2017 - 31, proti ktorému podal žalovaný odpor. Namietol, že hudobné diela na základe hromadnej licenčnej zmluvy strán využíval len od 13. apríla 2016 do 30. apríla 2016, pričom v zmysle článku II. licenčnej zmluvy sa zaviazal platiť autorskú odmenu len za použitie hudobných diel. Po 30. apríli 2016 už nevysielal a hudobné diela nepoužíval, a preto má za to, že žalobcovi nárok na žiadanú úhradu nevznikol. Namietol i doručenie jednotlivých faktúr a predžalobnej výzvy - pokusu o zmier. Vyjadrením zo dňa 13. júna 2019 namietol, že podľa článku III. ods. 3 HLZ 1 zmluva automaticky stráca platnosť, ak oneskorenie s platbou bude dlhšie ako 6 mesiacov alebo dlžná suma prevýši súčet zálohových odmien, z čoho vyvodil, že HLZ 1 stratila platnosť prvým dňom omeškania splatnosti faktúry zo dňa 20. júna 2016. Podľa článku IV. ods. 3 zmluva zaniká skončením členského vzťahu v združení LOTOS (Spolok lokálnych a regionálnych televízií, ďalej aj „LOTOS“), v súvislosti s čím dôkaz vylučuje svedkyne - riaditeľky tohto združenia.

4. Súd doplnil už vykonané dokazovanie (oboznámením sa s podaniami strán, HLZ 1, HLZ 2, faktúrami - č. 2162100230 na sumu 144 eur splatnou dňa 17. marca 2016, č. 2162100275 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 15. apríla 2016, č. 2162100544 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 15. júla 2016, č. 2162100729 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 15. októbra 2016, č. 2162100956 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 30. decembra 2016, č. 2172100205 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 15. apríla 2017, č. 2172100434 na sumu 155,35 eura splatnou dňa 15. júla 2017, výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu - pokusom o zmier zo dňa 3. októbra 2017), vypočítaním právnych zástupcov strán, oboznámením sa s vyjadrením riaditeľky Spolku lokálnych a regionálnych televízií, Sadzobníkom autorských odmien žalobcu a článkom zo stránky www.omeiach.com predloženým na pojednávaní dňa 11. júna 2019, a na tomto základe zistil pre rozhodnutie významné nasledovné :

5. Žalobca je právnická osoba, občianske združenie, ktoré v súlade s oprávnením Ministerstva kultúry SR spravuje na území Slovenskej republiky majetkové autorské práva k hudbe z celého sveta a vykonáva kolektívnu správu práv podľa autorského zákona. Žalovaný podniká na slovenskom trhu ako spoločnosť s ručením obmedzeným (do 30. októbra 2015 pod obchodným menom TV Karpaty, s. r. o.).

6. Niet sporu o tom, že strany uzatvorili dve licenčné zmluvy (HLZ 1 a HLZ 2), predmetom ktorých bola úprava vzťahov pri používaní hudobných diel, v prípade HLZ 1 ide o používanie hudobných diel v televíznom vysielaní, v prípade HLZ 2 o sprístupňovanie hudobných diel prostredníctvom internetu (tzv. streaming). V článku III. HLZ 1 sa nadobúdateľ (žalovaný) zaviazal platiť za použitie hudobných diel ročnú prevádzkovú odmenu stanovenú percentom z jeho príjmov, najmenej však mesačne 1 300 Sk, formou štvrtročných nenávratných splátok v sume 3 900 Sk (v prepočte 129,46 eura, s DPH 155,35 eura) v termínoch 15. apríla, 15. júla, 15. októbra a 30. decembra príslušného roka. V článku II. HLZ 2 sa nadobúdateľ zaviazal platiť za použitie hudobných diel autorskú odmenu na základe faktúry podľa platného sadzobníka žalobcu v lehote splatnosti vystavenej faktúry.

7. Niet sporu o tom, že žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 2162100230, č. 2162100275, č. 2162100544, č. 2162100729, č. 2162100956, č. 2172100205, č. 2172100434, ktoré žalovaný neuhradil ani po výzve na dobrovoľné plnenie dlhu - pokuse o zmier, ktorý mu žalobca zaslal dňa 3. októbra 2017. Poštová zásielka bola vydaná žalovanému (jeho splnomocnencovi) na pošte 11. októbra 2017. To je preukázané podacím hárkom (č. I. 98 spisu) a odpoveďou Slovenskej pošty, a.s. (č. I. 161 spisu), v ktorej pošta potvrdila, že zásielku C. prevzal splnomocnený zástupca žalovaného dňa 11. októbra 2017. Žalobca uviedol, že už aj pred týmto termínom zasielal žalovanému upomienky na úhradu jednotlivých faktúr (č. I. 99 a nasl. spisu), ale len ako obyčajné zásielky (a preto uznal, že je v prípade preukázania ich doručenia v dôkaznej núdzi). S prihliadnutím na uvedené zobral žalobca žalobcu späť v časti úrokov z omeškania od doručenia jednotlivých faktúr do doručenia výzvy na zaplatenie celej sumy späť (a súd konanie v tomto rozsahu zastavil).

8. Podľa § 190 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ktorým bol zrušený zákon č. 618/2003 Z. z.) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2016, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015; to neplatí, ak odseky 3 a 4 ustanovujú inak.

9. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení platnom a účinnom v čase do 31. decembra 2015 (ďalej len „AZ“) organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

10. Podľa § 81 ods. 4 AZ používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny, je povinná umožniť organizácii kolektívnej správy riadny výkon kolektívnej správy a bez vážnych dôvodov neodmietnuť organizácii kolektívnej správy poskytnutie potrebných informácií. Organizácia kolektívnej správy nesmie informácie získané pri výkone kolektívnej správy využiť na iný účel ako na výkon kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy je oprávnená kontrolovať včasné a riadne plnenie zmlúv uzatvorených s ňou pri výkone kolektívnej správy, ako aj povinností, ktoré pre osoby povinné uhradiť náhradu odmeny vyplývajú zo zákona; používateľ alebo iný účastník takejto zmluvy, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny, je povinná organizácii kolektívnej správy túto činnosť umožniť.

11. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania má súd za to, že niet sporu o aktívnej a pasívnej vecnej legitímácii strán, i základe pre fakturáciu odmien (hromadných licenčných zmluvách - HLZ 1 a HLZ 2). Súd neuznal námietku žalovaného, že mu žalobca nebol oprávnený fakturovať odmenu za používanie hudobných diel podľa uzavretých zmlúv po 30. apríli 2016, kedy mal žalovaný ukončiť činnosť, lebo táto skutočnosť sama o sebe nezakladala ukončenie platnosti uzavretých zmlúv. Žalovaný ukončenie činnosti preukazoval článkom z internetu (zo stránky www.omeiach.com), nepreukázal však, či a kedy túto skutočnosť oznámil žalobcovi. Žalovaný argumentoval, že žalobca mal vykonať vo vzťahu k nemu kontrolnú činnosť a nepoužívanie licencie by zistil. Táto povinnosť však žalobcovi neplynie z uzavretých licenčných zmlúv, ani zo zákona, ktorý zakotvuje jeho právo, nie povinnosť vykonávať kontrolnú činnosť používateľov diel (§ 81 ods. 4 AZ). Z obsahu HLZ 2 (uzavretej na dobu neurčitú) navyše vyplýva, že nadobúdateľ sa zaviazal akékoľvek zmeny údajov súvisiacich so zmluvou písomne oznámiť SOZA (žalobcovi) najneskôr v lehote 15 dní (článok IV. bod 2 zmluvy). Preto žalobca podľa názoru súdu dôvodne fakturoval žalovaného odmenu podľa HLZ 2 za obdobie od 1. januára do 31. decembra 2016 vo výške 144 eur v zmysle sadzobníka.

12. Súd prihliadol na námietku žalovaného týkajúcu sa zániku HLZ 1 s poukazom na články III. a IV. tejto zmluvy, podľa ktorých zmluva automaticky stráca platnosť: a) ak oneskorenie s platbou bude dlhšie ako 6 mesiacov, alebo dlžná suma prevýši súčet zálohových odmien, ktoré by prevádzkovateľ mal zaplatiť za 6 mesiacov (článok III. ods. 3), b) skončením členského vzťahu k združeniu LOTOS. Súdu bolo oznámené, že Televízia Karpaty bola členom združenia LOTOS do 20. októbra 2016 (č.l. 235 spisu). Preto súd považuje za dôvodne fakturované len tri štvrtročné platby za rok 2016 (faktúru č. 2162100275 za obdobie od 1. januára 2016 do 31. marca 2016 s dňom splatnosti 15. apríla 2016, faktúru č. 2162100544 za obdobie od 1. apríla 2016 do 30. júna 2016 splatnú 15. júla 2016 a faktúru č. 2162100729 za obdobie od 1. júla 2016 do 30. septembra 2016 splatnú dňa 15. októbra 2016). Vzhľadom na dohodnutý spôsob fakturácie (štvrtročné platby) za obdobie dozadu, sa žalovaný dostal do omeškania s platbou viac ako 6 mesiacov až v októbri 2016, keď nezaplatil faktúru splatnú 15. apríla 2016.

13. Okrem súčtu fakturovaných súm (144 eur + 3 x 155,35 eura) súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31. januára 2013) odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy na dobrovoľné splnenie dlhu až do zaplatenia. Vo zvyšku uplatneného nároku (fakturovaných súm za obdobie od 1. októbra 2016 do 30. júna 2017 spolu v sume 466,05 eura) súd žalobu zamietol z dôvodu zániku HLZ 2 k októbru 2016 v dôsledku splnenia podmienky podľa článku III. ods. 3 zmluvy ako aj skončenia členského vzťahu žalovaného k združeniu LOTOS.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Keďže strany boli v konaní pomerne úspešné, súd žiadnej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia,

písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami, aby sa jeden mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden. Ak sa nepredloží potrebný počet, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.