

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 47T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119010504
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119010504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou, v trestnej veci obžalovaného G.. Y. V., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2019 v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G.. Y. V. T. A. O. G. B. K. L. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Š. XXXX/X,
H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS N. U. H.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.04.2016 v presne nezistenom čase asi o 01.30 hod. v Ž. na ulici K. R. za budovou knižnice, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom slovnom konflikte chytil za bunku D. D.L., od ktorého si predtým pýtal cigarety a udrel ho päťou do tváre, v dôsledku čoho D. D. spadol na zem a tam ho opakovane kopol nohou do tváre, čím mu spôsobil otras 2 mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie tváre na viacerých miestach s odreninami kože, pomliaždenie pravého zápästia ľahkého stupňa, kývavosť zuba č. 21 a odreniny kože nad základnými kĺbmi prstov ľavej ruky, ktoré zranenia si u D. D. vyžiadali jeho práceneschopnosť v trvaní 10 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 1T/26/2016-91 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaný a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.