

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201654.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobkyne: C.. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. XXXX/X, zastúpená Mgr. Jana Hoksová, advokátka so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, IČO: 42 040 639, proti žalovaným: X/I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C., Q. XXX/XX, X/ X. X., rod. K., nar. 26.XX.XXXX, bytom X. C., Q. XXX/XX, X/W.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C., Q. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 11.02.2019, domáhala určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v kat. úz. Zlaté Moravce v celkovom podiele 7/24 k parcele registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 348 m², ktorá je zapísaná na LV č. 5415, k parcele registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², ktorá je zapísaná na LV č. 5815 na Okresnom úrade Zlaté Moravce, kat. odbor a spoluvlastníckeho podielu 7/24 odčlenenej výmery 97 m² z parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 k novovytvorenej parcele č. 3902/4 vo vlastníctve žalovanej v 3. rade, ktorá je zapísaná na LV č. 8188 na Okresnom úrade Zlaté Moravce, kar. odbor, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že je vlastníčkou nehnuteľností, vedených na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce a to stavby - dom súp. č. 47 postavenom na parcele registra „C“ parc. č. 3899 a pozemkov registra „C“ parc. č. 3899 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parc. č. 3902/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m², parc. č. 3908 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², parc. č. 3909 - záhrady o výmere 288 m², parc. č. 3913 - orná pôda o výmere 585 m², ktoré nadobudla darovacou zmluvou od matky v roku 2003, V 1214/2003, pričom takto pokračovala v nerušenom užívaní daných nehnuteľností vrátane spoločného dvora, resp. spoluvlastníckeho podielu pôvodnej parc. č. 102/1 zapísaná v PKV č. 79, ktorý nadobudla kúpnu zmluvou z roku 1975 od pôvodného vlastníka V. T. v celkovom podiele 7/24 s tým, že jej matka, predmetné nehnuteľnosti vrátane podielu na spoločnom dvore 7/24 odkúpila ešte v roku 1975, pričom vlastníctvo daných nehnuteľností bolo pôvodne evidované v PKV č. 79 pre kat. úz. Zlaté Moravce. Žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 7/48 v kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 348 m², ktoré sú zapísané na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, ako aj parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², vedené na LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce. Žalovaná v 3. rade je výlučnou vlastníčkou parcely registra „C“ parc. č. 3902/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 386 m², ktoré sú vedené na LV č. 8188, kat. úz. Zlaté Moravce, ktoré nadobudla darovacou zmluvou od žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí sú jej rodičmi, pričom predmetná parcela vznikla z časti aj odčlenením od pôvodnej parc. č. 3902/1, ktorá mala pôvodne výmeru 445 m². Spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach nadobudli

žalovaní v 1. a 2. rade v pôvodnej výmere 445 m², do podielového spoluvlastníctva v roku 2015 a to darovacou zmluvou zo dňa 29.07.2015 od právnych nástupcov V. T., ktorý tieto odpredal v roku 1975 právnej predchodkyňi žalobkyne, a to od V. T., nar. XXXX syna pôvodného vlastníka a R. J., rod. T., nar. XXXX. Žalovaným sa hodnoverným spôsobom nepodarilo získať výlučne vlastníctvo sporných parciel, keďže ide o spoločný dvor, a rozhodli sa jednotlivé podiely získať čiastkovými zmluvami, zavádzaním skutočností o skutočnom užívaní a následne pristúpiť aj k vydržaniu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom po nezistených vlastníkov a to z LV č. 5415 pod por. č. 8 „C. B.“ a po por. č. 9 „S. E.“, každá spoluvlastnícky podiel 1/36, a podiel 1/16 „G. C.“. Žalobkyňa spoločne s matkou nadobudla vlastnícke práva k spoluvlastníckemu podielu na spoločnom dvore pôv. parc. č. 102/1, teraz parcela registra „C“ parc. č. 3902/1, parcela registra „E“ parc. č. 102/1 v kat. úz. Zlaté Moravce, na základe kúpnej zmluvy 1975. Spoločne s uzatvorením kúpnej zmluvy k spoluvlastníckemu podielu 7/24 k spoločnému dvoru od pôvodného vlastníka V. T., ktorých ich nadobudol po svojom otcovi S. T., žalobkyňi bolo prevezené aj vlastnícke právo k pôvodnej parcele 102/1 z PKV č. 79 k spoločnému dvoru na základe neperfektných právnych úkonov, za ktoré právna predchodkyňa žalobkyne zaplatila v plnom rozsahu kúpnu cenu v prospech V. T., a tak vstúpili do užívania predmetných nehnuteľností a to dobromyseľne, že im dané právo patrí o čom bola spísaná aj neperfektná kúpna zmluva k spoločnému dvoru, ktorý však do dnešného dňa neprešiel právne na nadobúdateľov, hoci tieto riadne odkúpili a vyplatili kúpnu cenu. Žalovaní nikdy nevlastnili a ani nemali v reálnej družbe, túto začali realizovať až v roku 2015 po tom, čo odkúpili časť nehnuteľností, pričom práve žalobkyňa ako výlučná vlastníčka susedných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v spoločnom dvore, má nárok na jeho spoluvlastnícky podiel, keďže tento ešte v roku 1974 a 1975 odkúpila jej matka od jedného z pôvodných vlastníkov a spoločný dvor viac ako 40 rokov užívali dobromyseľne, že majú na ňom svoj podiel, o čom hovorí zmluva z roku 1975. K žalobe žalobkyňa nepripojila žiadne prostriedky procesného útoku.

2. Súd uznesením zo dňa 12.02.2019 sp. zn. 7C/12/2019-7 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila podanie tak, že doloží splnomocnenie na stupovanie v konaní, listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva žalobe, t.j. listy vlastníctva, darovaciu zmluvu zo dňa 29.07.2015, kúpnu zmluvu zo dňa 15.08.1975, dohodu zo dňa 29.05.1974.

3. Žalobkyňa podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 20.03.2019, doložila plnú moc, kúpnu zmluvu zo dňa 15.08.1975, pkv. 79, pre kat. úz. Chyzerovce.

4. Žalovaná v 3. rade v písomnom vyjadrení k žalobe, uviedla, že jej rodičia - žalovaný v 1. a žalovaná v 2. rade boli podľa LV vlastníci jednotlivých parciel, ktoré jej dňa 03.07.2018 zlúčené do jednej parcely 3902/4, zapísanej na LV č. 8188 darovali darovacou zmluvou na stavbu rodinného domu. K tvrdenia uvedených v žalobe sa vyjadriť nevie, pretože nie sú jej známe súvislosti s nadobudnutím jednotlivých parciel jej rodičmi. K vyjadreniu doložila darovaciu zmluvu zo dňa 03.07.2018, výpis LV č. 8188, kat. úz. Zlaté Moravce.

5. Žalovaní v 1. a 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe navrhli žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedli, že konanie žalobkyne je obštrukčným, pričom na Okresnom súde Nitra bolo vedené konanie pod sp. zn. 25C/6/2018, predmetom ktorej bola žaloba žalobkyne o určenie, že nie sú oprávnenými držiteľmi nehnuteľností, ktoré konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, jej žaloba podaná v tomto konaní je identická s tým, že uvádza iné parcely. Uviedli, že od roku 1986 sú vlastníkami nehnuteľnosti na Chyzerovskej ulici 324/79 v Zlatých Moravciach, keď sa pristáhovali, mali v susedstve piatich susedov: rodina T., rodina K., rodina K., rodina C. a rodina T.. V toku 2004 ich oslovil p. J. (právny nástupca rodiny C.) s tým, že im chce odpredať jeho nehnuteľnosti, a dňa 24.05.2005 odkúpili tieto nehnuteľnosti. Išlo o nehnuteľnosti sediace priamo s K. a T., spolu aj s časťou dvorovej parcely č. 3902/1 v podiele 1/8. Týmto vyvracajú tvrdenie žalobkyne, keďže od roku 2005 sú výhradnými vlastníkami nehnuteľnosti parc. č. 3900, 3905 a časti dvorovej parcely 3902/1, teda už 19 rok užívajú spoločný dvor. Tieto fakty uviedli aj pri prvej žalobe, právna zástupkyňa žalobkyne má dôkazy k dispozícii, v konaní 25C/6/2018 ich predložili, a preto majú za to, že žalobkyňa úmyselne zavádza súd nepravdivými tvrdeniami. V notárskej zápisnici zo dňa 14.12.2017 vyhotovená JUDr. N. O. sa uvádza, že všetci dedičia udelili súhlas na vydanie tejto listiny a súhlasili so započítaním vydržacej doby seba a ich právnych predchodcom, preto osvedčenie o vydržaní ich vlastníckeho práva k daným spoluvlastníckym podielom je legitímne a má právny základ. Pôvodných vlastníkov jednotlivých parciel vyhľadali a čiastkové parcely, ktorých boli vlastníkami v dobrej viere vysporiadali, pričom nešlo o rozsiahle majetky, niektoré parcely majú výmeru len pár m², vyžadovalo si to čas, finančná hodnota týchto dielov je zanedbateľná. Tvrdili, že žalobkyňa vie,

čo je matka darovala. V tomto prípade na výpise LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce sa neuvádza žiadna časť dvorovej parcely. Žalobkyňa sa opiera o kúpnu zmluvu jej matky, pričom už v konaní 25C/6/2018 žiadali, aby predložila darovaciu zmluvu od matky, keďže len to čo jej darovala, môže byť jej vlastníctvom, nie to, čo kúpila jej matka, je dôkazom v konaní. Len nehnuteľnosti vedené na LV č. 1666 sú jej vlastníctvom. Naviac žalobkyňa v roku 2016 chcela tieto nehnuteľnosti predať žalovaným, pričom sa do veci zainteresoval brat žalobkyne C., dospeli ku kompromisu a to cene 15 000 eur, bola pripravená kúpna zmluva, pričom k odpredaju nedošlo. Je otázne, prečo v návrhu kúpnej zmluvy neuvádza žalobkyňa aj dvorové parcely, ktorých je podľa jej tvrdenia vlastníčkou. Táto zmluva preto dokazuje, že žiadne iné nehnuteľnosti v príslušných parcelách nevlastní. Odkúpením podielov jednotlivých parciel nedošlo k dotknutiu majetku žalobkyne, preto žalobu nepovažujú za dôvodnú. Žalobu považujú za tendenčnú, keďže žalobkyňa vie, že časť pozemkov darovali dcére - žalovanej v 3. rade na stavbu rodinného domu, s ktorým zámerom bolo oboznámená, ústne aj oficiálne dala súhlas na búracie povolenie. Žalobkyňa si je vedomá, že ak je vedené súdne konanie, stavebný úrad povolenie na stavu rodinného domu nemôže vydať. Okrem toho poukazujú na zlý technický stav domu žalobkyne, kedy Mesto Zlaté Moravce dňa 19.02.2018 na ich žiadosť vydalo Nariadenie zabezpečovacích prác na stave dom parc. č. 3889 súp. č. 47 s termínom do 31.08.2018, čo žalobkyňa odignorovala a žiadne práce nevykonala, pričom bola opätovne vyzvaná na zabezpečenie nehnuteľnosti do 31.05.2019, k čomu nedošlo z jej strany. Mali za to, že na strane žalobkyne je dôkazné bremeno preukázať, že V. T., nar. XXXX mohol nakladať v roku 1975 s vlastníctvom jeho otca S. T., ďalej že jej svedčí právne nástupníctvo po G. K., doložiť darovaciu zmluvu, ktorá je titulom nadobudnutia nehnuteľností na LV č. 1666, ktorou sa preukáže čoho sa stala vlastníčkou. Rovnako tak žiadajú, aby žalobkyňa doložila identifikáciu 102/1 pôvodnej pkv č. 77, pôvodnú PKV č. 77. Na základe dôkazov, ktoré predkladajú súdu spolu s vyjadrením, preukazujú, že všetky nehnuteľnosti získali kúpou, darom alebo súhlasom s vydržaním a zároveň s prejavom dobrej vôle všetkých k tomu, aby boli novými vlastníkmi nehnuteľností. Ako prostriedky procesnej obrany pripojili ftc. žaloby vo veci 25C/6/2018, zápisnicu z pojednávania vo veci 25C/6/2018 zo dňa 15.03.2017 (správne 15.03.2018), uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/6/2018- 60 zo dňa 17.05.2018, kúpnu zmluvu V 555/2005 zo dňa 24.05.2005 uzatvorenú s W. J., notársku zápisnicu NZ 225/2017, NZ 57324/2017 zo dňa 14.12.2017 JUDr. N. O. o osvedčení vlastníckeho práva vydržaním, darovaciu zmluvu uzatvorenú s C. C. zo dňa XX.XX.XXXX, darovaciu zmluvu zo dňa 10.06.2015 uzatvorenú s I. T., darovaciu zmluvu zo dňa 29.07.2015 uzatvorenú s V. T. a R. J., kúpnu zmluvu zo dňa 12.02.2016 uzatvorenú s predávajúcim Ing. O. C., kúpnu zmluvu zo dňa 12.02.2016 uzatvorenú s predávajúcou C. R.-Y., kúpnu zmluvu zo dňa 23.11.2016 s predávajúcimi Ing. I. T., rod. K., a W.. C. K., darovacou zmluvu zo dňa 03.07.2018 uzatvorená so žalovanou v 3. rade, návrh kúpnej zmluvy so žalobkyňou zo dňa 11.08.2017, návrh kúpnej zmluvy so žalobkyňou zo dňa 21.08.2017,, výpis LV č. 1613, kat. úz. Zlaté Moravce, výpis LV č. 4531, kat. úz. Zlaté Moravce, výpis LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, výpis LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce výpis LV č. 7348, kat. úz. Zlaté Moravce, výpis LV č. 8188, kat. úz. Zlaté Moravce, výzvu pre žalobkyňu zo strany Mesta Zlaté Moravce zo dňa 19.02.2018, opakovaná výzvu pre žalobkyňu zo strany Mesta Zlaté Moravce zo dňa 22.03.2019, fotografie.

6. Žalobkyňa, ktorá bola uznesením súdu zo dňa 31.05.2019 sp. zn. 7C/12/2019-71, vyzvaná v zmysle § 163 ods. 3 CSP, aby sa vyjadрила k vyjadreniu žalovaných, uviedla ďalšie skutočnosti, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, sa k vyjadreniu žalovaných nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalovaných nepoprela, neuviedla žiadne skutočnosti a neoznačila žiadne dôkazy.

7. Súd spor strán sporu prejednal a rozhodol na pojednávaní za účasti strán sporu a právnej zástupkyne žalobkyne.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že naliehavý právny záujem žalobkyňa odôvodňuje tým, že žalovaní v 1. a 2. rade v roku 2015 nadobudli podiel na základe darovacej zmluvy zo dňa 29.07.2015 od právnych nástupcov pôvodného majiteľa V. T., t.j. od jeho detí V. T., nar. XX.XX.XXXX a jeho sestry R. J., nar. XX.XX.XXXX, a to spoluvlastnícky podiel každý 7/48-tín t.j. spolu 7/24-tín vo vzťahu k nehnuteľnosti, v tom čase parcele reg. „C“ parc. č. 3902/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m². Ide o nehnuteľnosť, ktorú v minulosti odkúpila právna predchodkyňa žalobkyne G. K. od V. T. s tým, že táto nehnuteľnosť bola evidovaná v PKV 79 ako parcela č. 102/1, jednalo sa o spoločný dvor pre vlastníkov rodinných domov, ktoré sa na spoločnom dvore nachádzali. Pôvodný vlastník V. T., nar. XX.XX.XXXX uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol aj sporný spoluvlastnícky podiel, ktorý nadobudol po otcovi S. T. na základe rozhodnutia ŠN D1213/74-18 zo dňa 03.09.1974, keďže právna predchodkyňa žalobkyne okrem iných nehnuteľností odkúpila od pána T. podiel na spoločnom dvore

a bola v domnení, že jej právo patrí, ktorý stav trvá aj pre žalobkyňu. Matka žalobkyne sa rozhodla žalobkyňu tieto nehnuteľnosti darovať v roku 2003. Tak žalobkyňa ako aj jej matka dobromyseľne užívali spornú nehnuteľnosť, pričom tento právny stav trval do roku 2016, kedy došlo zo strany žalovaných k zmene daného stavu, zabránením vstupu žalobkyne a k porušeniu jej vlastníckeho práva. Právny predchodca darujúcich V. T. a R. J. prevzal kúpnu cenu vo výške 20 000 KčS a previedol vlastnícke právo na matku žalobkyne. Z tohto dôvodu V. T. a R. J. nemohli následne predmetnú nehnuteľnosť darovať v rozsahu daného spoluvlastníckeho podielu v prospech žalovaných. Je zarážajúce, prečo sa rozhodli takouto formou previesť spoluvlastnícky podiel, keď mali vedomosť, že ich otec tento predal predchodkyňi žalobkyne. K tvrdeniu žalovaných, že spornú nehnuteľnosť nadobudli v roku 2005, toto nevyplýva zo žiadneho nadobúdacieho titulu. Vlastníctvo žalovaných vzniklo na základe darovacích zmlúv a kúpnych zmlúv z roku 2015 a 2016, ktoré predložili aj do tohto konania, preto nemožno tvrdiť z ich strany, že užívací stav začal v roku 2005. Žalobkyňa preukázala svoje vlastnícke právo, resp. vlastnícky podiel jej predchodkyne G. K., čo preukazuje kúpna zmluva z 15.08.1975, kde je odvolávka na to, že V. T., nar. XXXX má právo odpredať nehnuteľnosti, a tak ako ich nadobudol z dedičského konania po otcovi v konaní vedenom pod sp. zn. D1213/74. Právni nástupcovia V. T., t.j. jeho deti, podiel na spoločnom dvore mohli nadobudnúť len na základe dedičského konania po V. T.. Nikto zo spoločných spoluvlastníkov nespochybňoval vlastníctvo pani G. K., 40 rokov títo užívali spornú nehnuteľnosť, preto ak došlo k prevodu vlastníckych podielov na základe neperfektnej kúpnej zmluvy, nemohla byť sporná nehnuteľnosť predmetom darovania, ale k darovaniu spornej nehnuteľnosti došlo na základe neperfektného právneho úkonu s tým, že matka odkázala žalobkyňi všetko, čo sa v spoločnom dvore nachádza a čo odkúpila od V. T.. Vo vzťahu k parc. 3902/2, ktorá podľa žalovaných mala byť sčasti vytvorená z pôvodného dvora, uvedené neobstojí, pretože pôvodná parcela 102/1 PKV 79 mala výmeru 498 m², z toho pán T. bol vlastníkom 145,25 m². Ako je možné, že žalovaní sú vlastníkami 485 m². V danom prípade nedošlo k odčleneniu podielu a podiel na spoločnom dvore nebol prenesený do inej parcely.

9. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že tvrdenia protistrany sú klamstvá, keďže kúpnu zmluvou z 24.05.2005 nadobudli prvú časť spoluvlastníckeho podielu. Postupne nadobudli ďalšie časti na predmetnej nehnuteľnosti, a to na základe kúpnych zmlúv a darovacích zmlúv. V. T., nar. XXXX a R. J. boli na LV danej nehnuteľnosti zapísaní ako vlastníci, resp. spoluvlastníci. Oslovil ich a bola uzatvorená darovacia zmluva. Takto oslovil všetkých zainteresovaných v dvore, pričom mali záujem o zveľadenie plôch, zbúranie starých bytových jednotiek, čo realizovali legitímne na základe povolenia stavebného úradu Zlaté Moravce, a rovnako tak chceli vytvoriť novú stavebnú parcelu. Účastníkom búracieho konania bola aj žalobkyňa. Rovnako tak v tomto období bol oslovený dedičmi predtým po rodine T. a K., a došlo k odkúpeniu rodinného domu č. 1 a č. 2. Na odkúpenie ho oslovila aj žalobkyňa, ktorú zastupoval jej brat C.. Bol pripravený aj návrh kúpnej zmluvy, k jej uzavretiu ani podpisu nedošlo, pretože nedošlo k dohode o cene. V tomto návrhu kúpnej zmluvy sa uvádzajú nehnuteľnosti, ktoré žalobkyňa podľa LV vlastnila. Neuvádza sa tam žiadny podiel v parcelách, ktorých nebola nikdy majiteľkou. V stavebnom konaní žalobkyňa začala robiť obštrukcie, výsledkom čoho bola aj žaloba prejedávaná v rámci konania 25C/6/2018 a v súčasnosti prejedávaná žaloba. Žalobkyňa do dnešného dňa nepreukázala čo mala nadobudnúť od svojej matky na základe darovacej zmluvy. V tomto prípade poukazujem na to, že v prípade parc. 3902/2, ktorá bola uvedená aj v návrhu kúpnej zmluvy, ide podľa jeho názoru o parcelu, ktorá je odčlenená z parc. 3902/1 s tým, že predtým išlo o parc. 102/1. Predmetná parcela bola historicky vedená na G. K. resp. uvedenú skutočnosť predpokladá, ako aj predpokladá to, že pôvodná parc. 102/1 bola transponovaná na niečo iné, v tomto prípade na predmetnú parc. 3902/2.

10. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej manžel - žalovaný v 1. rade, nemá k tomu čo viac dodať.

11. Žalovaná v 3. rade na pojednávaní uviedla, že z novovytvorenej parcely vznikol stavebný pozemok, na ktorom plánovala a stále má záujem stavať dom, pričom ku skutočnostiam ohľadom predchádzajúcich vlastníkov sa vyjadril jej otec - žalovaný v 1. rade.

12. Žalobkyňa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že na predmetnej nehnuteľnosti, resp. na Chyzeroveckej 85 v Zlatých Moravciach boli dva domy, letná kuchyňa. Bol to spoločný dvor, ktorý kupovali v roku 1975, kupovala to matka. Prestaňovali sa tam, užívali to s matkou do roku 2003, kedy ochorela a tento dom jej darovala, keďže tam chodila najčastejšie, s čím jej bratia súhlasili. Malý dom si dala opraviť, zrekonštruovala kúpeľňu, dala nové okná, komín, strechu, vodovod. Išlo o domy za sebou, vychádzali so susedmi dobre. Nebolo to všetko, ale na papieroch, pričom advokát JUDr. Q. hovoril,

že každému patrí kúsok dvora pred domom, ktorý užíva. Záhrada, šopa, to bolo ich 40 rokov. Malý dom zrekonštruovala, dala pripraviť veci na osadenie plotu. Žalovaný v 1. rade zamurované kovové koly odstránil s tým, že tam má dať iný plot. Nie je pravda, že by už mal niečo v spoločnom dvore žalovaný. V roku 2005 pán K. predal svoje nehnuteľnosti, resp. svoj podiel osobám do Bratislavy, ktorí boli bezprávní. Následne od týchto ľudí kúpil žalovaný nehnuteľnosti - vedľajší dom. Do roku 2016 - 2017 chodila na predmetnú nehnuteľnosť do záhrady. Bol to žalovaný v 1. rade, ktorú ju oslovil, aby mu predala nehnuteľnosti. A. chybu, keď súhlasila s búracím povolením. V. T. st. predal nehnuteľnosti ako boli v minulosti zápisy. Ak jeho syn previedol darovacou zmluvou nehnuteľnosť na žalovaných, ide o chrapúnstvo, pričom daroval plochu pod domom, kde bývala jeho stará matka. Pán advokát Q. ju uisťoval, že to je jej. Keď zbúral žalovaný staré nehnuteľnosti na pozemku, tak došlo k tomu, že stav starého domu, ktorý je veľký a chátra, sa podstatne zhoršil. Bolo jej povedané, že všetko to bolo postavené po vojne, jej matka darovala všetko, čo vlastnila v roku 2003, parcelné čísla nevie, nie je na to pripravená. Všetko čo je zapísané a všetko čo kúpila, celý dvor užívali.

13. Žalovaný v 1. rade vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že spoločný dvor v minulosti bol označený ako parcela č. 102/1, teraz ide o parcelu registra „C“ parc. č. 3902/1 a parcelu registra „E“ parc. č. 102/1, nemá vedomosť o tom, akú mala táto parcela pôvodne výmeru. Podiel na dvorovej parcele nadobudli 24.05.2005. Brat žalobkyne C. jednal v tom zmysle, že žalobkyňa požaduje 56 000 eur za nehnuteľnosti, čo bolo neakceptovateľné, a neprímerane vysoká cena, pričom pri týchto jednaniach bola uvádzaná aj suma 25 000 eur. Na túto ponuku nepristúpil, keďže by to bolo neférové voči ostatným v tom zmysle, aby jednému zaplatil takúto sumu. Nakoniec sa dohodli na cene 15 eur na m², bola vyhotovená kúpno-predajná zmluva, ktorej jedno vyhotovenie si zobral brat žalobkyne s tým, že to prekonzultuje so žalobkyňou. Keď sa mali stretnúť na druhý deň, už k tomu nedošlo, brat žalobkyne sa odmlčal. Až následne mu telefonicky oznámil, že žalobkyňa to odmietla, resp. že sa „zasekla“.

14. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnej reči navrhla žalobe vyhovieť pretože je nesporné, že tak žalobkyňa ako aj jej právna predchodkyňa na základe riadne uzavretej zmluvy s pôvodným majiteľom vyplatením kúpnej ceny sa stali dobromyseľnými užívateľmi aj spoločného dvora. Vo vzťahu k oboznamovanému spisu 25C/6/2018 uviedla, že žaloba bola podaná z podozrenia, že žalovaní v 1. a 2. rade nadobudli spoluvlastnícky podiel vydržaním s tým, že žalobkyňa nemala vedomosť o tom, či išlo o spoluvlastnícky podiel po V. T.. Žalovaní v tomto konaní doložili nadobúdacie tituly a na základe toho zistili, že predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudli na základe darovacej zmluvy, uzatvorenej s V. T. a R. J.. Z toho dôvodu zobrali žalobu späť a konanie bolo zastavené, pretože vydržiavanie sa netýkalo sporného spoluvlastníckeho podielu po pánovi T. a tento bol nadobudnutý iným právnym úkonom.

15. Žalobkyňa v záverečnej reči uviedla, že žalovaný klame, keď hovorí o tom, že žiadali sumu 56 000 eur. Po dohode s bratmi žiadala sumu 30 000 eur, ktorú znížili na 25 000 eur, pričom žalovaný jej ponúkal 10 000 eur, čo odmietla, keďže cena bola pre ňu neprímeraná a neprijateľná. V súčasnosti žalovaný užíva jej záhradu.

16. Žalovaný v 1. rade v záverečnej reči uviedol, že žalobkyňa doposiaľ nepredložila darovaciu zmluvu, ktorú mala uzatvoriť s matkou. Všetky nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely nadobudli legitímne, v dobrej viere, každému dal priestor na rozmyslenie, aby si mohol vec premyslieť. Ich záujmom bolo a je, aby dcéra si mohla v susedstve postaviť rodinný dom. Predmetné konanie, ako aj predchádzajúce, považuje za účelové. Vo vzťahu k parc. 3902/2 má za to, že aj po sčítaní m² je zrejmé, že prevod z S. T. alej bol realizovaný tak, že zaniklo právo pôvodnej parcely a toto sa realizovalo k inej parcele. Okrem toho poukazuje na to, že nie všetci piati mali právo na dvore.

17. Žalovaná v 2. a 3. rade v záverečnej reči zhodne uviedli, že súhlasia s tým, čo uviedol žalovaný v 1. rade.

18. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného v 1. rade, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/6/2018, a to najmä: žaloba a uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/6/2018-60 zo dňa 17.05.2018. Súd uvádza, že dokazovanie ostatných listín, tvoriacich obsah spisu ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávaní nevykonal, keďže listiny, ktoré tvorili obsah spisu, ako aj prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a strany sporu, prítomné na pojednávaní zhodne uviedli, že obsah spisu je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil s kúpnu

zmluvou zo dňa 15.08.1975, pkv. 79, pre kat. úz. Chyzerovce, darovacou zmluvou zo dňa 03.07.2018, výpisom LV č. 8188, kat. úz. 8188, pre kat. úz. Zlaté Moravce, ftc. žaloby vo veci 25C/6/2018, zápisnicou z pojednávania vo veci 25C/6/2018 zo dňa 15.03.2018, uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/6/2018- 60 zo dňa 17.05.2018, kúpnu zmluvou V 555/2005 zo dňa 24.05.2005 uzatvorenú s W. J., notárskou zápisnicou NZ 225/2017, NZ 57324/2017 zo dňa 14.12.2017 JUDr. N. O. o osvedčení vlastníckeho práva vydržaním, darovacou zmluvou uzatvorenú s C. C. zo dňa 31.07.2015, darovacou zmluvou zo dňa 10.06.2015 uzatvorenú s I. T., darovacou zmluvou zo dňa 29.07.2015 uzatvorenú s V. T. a R. J., kúpnu zmluvou zo dňa 12.02.2016 uzatvorenú s predávajúcim W. O. C., kúpnu zmluvou zo dňa 12.02.2016 uzatvorenú s predávajúcou C. R.-Y., kúpnu zmluvu zo dňa 23.11.2016 s predávajúcimi W. I. T., rod. K., a W. C. K., darovacou zmluvou zo dňa 03.07.2018 uzatvorená so žalovanou v 3. rade, návrhom kúpnej zmluvy so žalobkyňou zo dňa 11.08.2017, návrh kúpnej zmluvy so žalobkyňou zo dňa 21.08.2017, výpisom LV č. 1613, kat. úz. Zlaté Moravce, výpisom LV č. 4531, kat. úz. Zlaté Moravce, výpisom LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, výpisom LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce, výpisom LV č. 7348, kat. úz. Zlaté Moravce, výpisom LV č. 8188, kat. úz. Zlaté Moravce, výzvou pre žalobkyňu zo strany Mesta Zlaté Moravce zo dňa 19.02.2018, opakovanou výzvou pre žalobkyňu zo strany Mesta Zlaté Moravce zo dňa 22.03.2019, fotografiami a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

19. Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností, vedených na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce a to stavby - domu so súp. č. 47 postavenom na parcele registra „C“ parc. č. 3899 a pozemkov registra „C“ parc. č. 3899 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parc. č. 3902/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m², parc. č. 3908 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², parc. č. 3909 - záhrady o výmere 288 m², parc. č. 3913 - orná pôda o výmere 585 m², ktoré nadobudla darovacou zmluvou od matky v roku 2003, V 1214/2003.

20. Žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníckmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 1613, kat. úz. Zlaté Moravce a to pozemkov parcely registra „C“ parc. č. 3902/8 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 41 m², parc. č. 3907 - záhrada o výmere 450 m², parc. č. 3917/1 orná pôda o výmere 796 m², parc. č. 3918 záhrada o výmere 1097 m², a to v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, v podiele 1/1, titul nadobudnutia kúpna zmluva V 1663/2010-p.z.41/11, kúpna zmluva č. 7225/2018, V 2375/2018-p.z. 121/19.

Ďalej sú vlastníckmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 4531, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „C“ parc. č. 3898 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m², parc. č. 3901/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91 m², parc. č. 3902/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m², parc. č. 3906 - záhrada o výmere 176 m², parc. č. 3910 - záhrada o výmere 918 m², parc. č. 3911 záhrada o výmere 910 m², parc. č. 3912 - orná pôda o výmere 342 m², a to v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, v podiele 1/1, titul nadobudnutia zámenná zmluva V 568/2006, kúpna zmluva V 2292/2016-p.z. 1416/16, žiadosť, rozhodnutie č. 3508/2015/05-003/IJ, Oznámenie o zrušení súp. č. 25426/2015, kúpna zmluva V 718/2018-p.z. 521/2018.

Ďalej sú vlastníckmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce a to pozemku parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 348 m² v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM) spolu v podiele 10/18 B1, B8, B9, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade spolu v podiele 4/18 B5, B7, B10 vo vlastníctve žalovanej v 2. rade spolu v podiele 4/18 B 12, B13, B14, titul nadobudnutia pre podiel pod B1 kúpna zmluva V 2292/2016-p.z. 1416/16, pod B5 a B13 darovacia zmluva V 1404/2015 - p.z. 980/15, pod B7 a B14 darovacia zmluva V 1002/2015-p.z. 350/2017, pod B8 a B9 návrh, Osvedčenie N 225/2017, NZ 57324/2017, NCRIs 58048/2017, Z 2604/2017 - p.z. 150/18, pod B10 a B11 darovacia zmluva V 1403/2015.

Ďalej sú vlastníckmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², a to v podielovom spoluvlastníctve manželov, spolu v podiele 1/1 s tým, že pre podiel 1/16 pod B1 je titul nadobudnutia návrh, Osvedčenie N 225/2017, NZ 57324/2017, NCRIs 58048/2017, Z 2604/2017 - p.z. 150/18, pre podiel 1/48 pod B 2 titul nadobudnutia kúpna zmluva V 1312/2016-p.z.799/16, pre podiel 1/48 pod B3 titul nadobudnutia kúpna zmluva V 1254/2016-p.z.783/16, pre podiel 1/48 pod B4 titul nadobudnutia kúpna zmluva V 1255/2016-p.z. 784/16, pre podiel 14/16 pod B5 titul nadobudnutia kúpna zmluva V 2292/2016-p.z. -1416/16.

Ďalej vlastníckmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 7348, kat. úz. Zlaté Moravce a to pozemkov parcely registra „C“ parc. č. 3900 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², parc. č. 3902/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 46 m², parc. č. 3902/6- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 46m², parc. č. 3905 - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 18 m², a to každý v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, titul nadobudnutia darovacia zmluva V 1404/2015-p.z. 980/15.

21. Podľa kúpnej zmluvy V 555/2005 uzatvorená dňa 24.05.2005 vyplýva, že W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. XXXX/XX ako predávajúci uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade ako kupujúcimi zmluvu, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1613, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcela registra „C“ parc. č. 3900 - zastavané plochy a nádvoria s rodinným domom číslo súp. 2949 o výmere 59 m², parc. č. 3902/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m², parc. č. 3905 - zastavané plochy a nádvoria s letnou kuchyňou čís. súp. 2950 o výmere 18 m², parc. č. 3907 - záhrady o výmere 450 m² v celosti a na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcela registra „C“ parc. č. 3902/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m² v podiele 1/8, pričom hodnota spoluvlastníckeho podielu je 55,6 m², ktoré nehnuteľnosti nadobúdajú žalovaný v 1. a 2. rade do bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 120.000 SK.

22. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 10.06.2015 darujúci I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C., D. XX a žalovaní v 1. a 2. rade ako obdarovaní uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť vedená na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcela registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445m², v podiele 1/36 vzhľadom k celku, ktorú obdarovaní prijímajú do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/16-ina vzhľadom k celku, čo pri 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 455 m², predstavuje výmeru 12,361 m².

23. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 29.07.2015 darujúci X/V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, X/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C., D. XXXX/XX a žalovaní v 1. a 2. rade ako obdarovaní uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť vedená na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcela registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445m², každý z obdarovaných v podiele 7/48 pod B10 a B12.

Podľa čl. II zmluvy darujúci touto zmluvou darujú nehnuteľnosť bližšie opísanú v čl. I tejto zmluvy obdarovanému do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v uvedených v podieloch. Obdarovaný s vďakou prijímajú predmet daru do svojho vlastníctva a na základe tejto darovacej zmluvy sa stávajú vlastníckymi nehnuteľnosti bližšie opísaná v čl. I. tejto zmluvy v BSM spolu v podiele 14/48.

Podľa čl. III zmluvy darujúci prehlasujú, že na prevádzanej nehnuteľnosti neviaznu žiadne dlhy, ťarchy, vecné bremená ani iné právne povinnosti alebo právne vady. Obdarovaný prehlasujú, že im je prevádzaná nehnuteľnosť známa a že ju preberajú v takom stave, v akom sa nachádza.

24. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 31.07.2015 darujúci C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XX a žalovaní v 1. a 2. rade ako obdarovaní uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. 7348, kat. úz. Zlaté Moravce, a to pozemky parcely registra „C“ parc. č. 3902/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², parcela č. 3902/6 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 46m², parc. č. 3905 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², stavby - dom súp. č. 2949 na parcele č. 3900, stavby - dom súp. č. 2950 na parc. č. 3900, a nehnuteľnosť vedená na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcela registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445m², v podiele 1/8.

Podľa čl. III ods. 1 zmluvy darca prehlasuje, že o prevádzaný spoluvlastnícky podiel určený v odseku 1,2. prejavili záujem obdarovaní ako jedni z ostatných spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti.

Podľa čl. III ods. 2 zmluvy obdarovaní prehlasujú, že poznajú stav prevádzaných nehnuteľností a v takomto stave ich od darcu preberajú.

Podľa čl. III ods. 3 zmluvy obdarovaní ako spoluvlastníci pozemku sa o všetky prevádzané nehnuteľnosti riadne starajú, užívajú ich a v budúcnosti plánujú ich ďalšie využívanie a zveľaďovanie.

25. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 12.02.2016 vyplýva, že Ing. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. 12 ako predávajúci a žalovaní v 1. a 2. rade ako kupujúci sa dohodli na uzatvorení predmetnej zmluvy, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², v podiele 1/48 B4 a parcela registra „C“ parc. č. 3902/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², v podiele 1/48 B6, ktoré predávajúci predáva kupujúcim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) v uvedených podieloch, ktorí uvedené nehnuteľnosti v uvedených podieloch kupujú a na základe tejto zmluvy sa stávajú ich vlastníckymi v BSM v podiele 1/48 a to za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro.

26. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 12.02.2016 vyplýva, že C. R.-Y., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. XXX ako predávajúci a žalovaní v 1. a 2. rade ako kupujúci sa dohodli na uzatvorení predmetnej zmluvy,

predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², v podiele 1/48 B3 a parcela registra „C“ parc. č. 3902/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², v podiele 1/48 B5, ktoré predávajúci predáva kupujúcim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) v uvedených podieloch, ktorí uvedené nehnuteľnosti v uvedených podieloch kupujú a na základe tejto zmluvy sa stávajú ich vlastníkmi v BSM v podiele 1/48 a to za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro.

27. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.2016 vyplýva, že X/Ing. I. T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., N. XXXX/XX a X/Ing. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XXXX/X ako predávajúci a žalovaní v 1. a 2. rade ako kupujúci sa dohodli na uzatvorení predmetnej zmluvy, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. 5815, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², v podiele 7/16 B5, 7/14 B6, ďalej na LV č. 5415, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcela registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m², nehnuteľnosti na LV č. 3053, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcela registra „C“ parcela č. 3902/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², nehnuteľnosti na LV č. 5233, kat. úz. Zlaté Moravce a to pozemky parcely registra „C“ parc. č. 3902/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², parc. č. 3903 zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², nehnuteľnosti na LV č. 1568, kat. úz. Zlaté Moravce a to pozemky parcely registra „C“ parc. č. 3897 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², parc. č. 3898 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parcela č. 3910 - záhrady o výmere 918 m², v podiele 1 B1, 1 B2, parc. č. 3911 záhrady o výmere 910 m², v podiele 1 B1, 1 B2, stavba - dom súp. č. 45 na parc. č. 3897 v podiele 1 B1, 1 B2 a dom súp. č. 46 na parcele č. 3898 v podiele 1 B1, 1 B2, ktoré nehnuteľnosti predávajúci predávajú kupujúcim do bezpodielového spoluvlastníctva v uvedených podieloch a kupujúci uvedené nehnuteľnosti kupujú do vlastníctva v uvedených podieloch a na základe tejto kúpnej zmluvy sa stávajú ich vlastníkmi v BSM v uvedených podieloch, pričom kúpna cena bola dohodnutá vo výške 23 640 eura, z toho 11 820 eur predávajúcej v 1. rade a 11 820 eur predávajúcemu v 2. rade.

28. Notárskou zápisnicou N 225/2017, NZ 57324/2017, NCRIs 58048/2017 zo dňa 14.12.2017 vyhotovená I. N. O., notárka so sídlom Nitra, Štefánikova trieda č. 6, bolo spísané osvedčenie, podľa ktorého žalovaní v 1. a 2. rade vyhlasujú, že splnili podmienky vydržania podľa § 134 OZ, k nehnuteľnostiam v kat. úz. Zlaté Moravce vedené na LV č. 5415 parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m², pod B 8 v 1/36 písané na mene C. B., pod B 9 v 1/36 písané na mene S. E., t.j. spolu v 2/36 vzhľadom k celku, na LV č. 3053 parcely registra „C“ parc. č. 3902/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², pod B 3 v 1/16 vzhľadom k celku na mene G. C., na LV č. 5814 parcely registra „E“ parc. č. 99 záhrady o výmere 6 m², pod B 1 v 2/4 vzhľadom k celku, písané na mene G. C., pričom nehnuteľnosti nadobúdajú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

29. Z návrhu kúpnej zmluvy zo dňa 11.08.2017 a dňa 21.08.2017 vyplýva, že zmluvnými stranami sú uvedení ako predávajúca žalobkyňa a ako kupujúci žalovaný v 1. a 2. rade, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, vedené na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce ako parcely registra „C“ parc. č. 3899 zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parc. č. 3902/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m², parc. č. 3908 zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², parc. č. 3909 zastavané plochy a nádvoria o výmere 288 m², parcela č. 3913 orná pôda o výmere 585 m², dom súp. č. 47 na parc. č. 3899.

30. Žalovaná v 3. rade je výlučnou vlastníčkou pozemku parcely registra „C“ parc. č. 3902/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m², titul nadobudnutia Darovacia zmluva V 1394/2018-p.z.10002/18. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 03.07.2018 žalovaní v 1. a 2. rade ako darujúci uzatvorili darovaciu zmluvu so žalovanou v 3. rade ako obdarovanou.

Podľa čl. I. zmluvy darujúci sú vlastníkmi nehnuteľnosti vedených na LV č. 4531, kat. úz. Zlaté Moravce a to parcely registra „C“ parc. č. 3897 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², parc. č. 3898 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parc. č. 3902/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², parc. č. 3903 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², parc.č. 4782/4 - ostatné plochy o výmere 62 m², v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM) v podiele 1/1, ďalej nehnuteľnosti vedených na LV č. 5415 a to pozemku parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m² v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM) spolu v podiele 10/18 B1, B8, B9, vo vlastníctve I. X. spolu v podiele 4/18 B5, B7, B10 vo vlastníctve X. X. spolu v podiele 4/18 B 12, B13, B14.

Podľa čl. II zmluvy geometrickým plánom č. 17/2018 overeným Okresným úradom Zlaté Moravce, kat. odbor pod číslom overenia 416/2018 je vytvorená:

-parcela registra „C“ parc. č. 3898 zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m², vytvorená z dielu č. 7 o výmere 14 m², odčlenená z parc. reg. C č. 4782/4
vytvorená z dielu č. 8 o výmere 10 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3897
vytvorená z dielu č. 9 o výmere 18 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3898
-parcela reg. „C“ parc. č. 3902/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 386 m², vytvorená z dielu č. 1 o výmere 97 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3902/1
vytvorená z dielu č. 2 o výmere 57 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3902/4
vytvorená z dielu č. 3 o výmere 61 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3903
vytvorená z dielu č. 4 o výmere 66 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3897
vytvorená z dielu č. 5 o výmere 57 m², odčlenená z parc. reg. C č. 3898
vytvorená z dielu č. 6 o výmere 48 m², odčlenená z parc. reg. C č. 4782/4

Podľa čl. III zmluvy darujúci touto zmluvu darujú novovytvorenú parc. reg. C 3902/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 386 m², bližšie opísanú v čl. II zmluvy obdarovanému v podiele 1/1. Obdarovaný s vďakou prijíma predmet daru do svojho vlastníctva a na základe tejto darovacej zmluvy sa stáva vlastníkom parc. reg. C č. 3902/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 386 m² v podiele 1/1.

31. Z kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.1975 vyplýva, že V. T., nar. XX.XX. XXXX ako odpredávateľ a kupujúca G. K. uzatvorili kúpnu zmluvu, podľa ktorej predávajúci predáva a kupujúca kupuje nehnuteľnosti zapísané v pkv č. 77, kat. úz. Chyzerovce pod parc. č. 100/3 dom vo výmere 65 m², parc. č. 103 záhrada vo výmere 420 m², parc. č. 104 záhrada o výmere 402 m², a 7/24 podiel na parc. č. 102/1 zapísanú v pkv. č. 79 kat. úz. Chyzerovce ako spoločný dvor ešte na meno S. T. v celosti. Podľa LV č. 302, kat. úz. Chyzerovce parc. č. 100/3 je zapísaná na meno odpredávateľa v celosti. Ostatné horeuvedené parcely bližšie neidentifikovateľné nadobudol odpredávateľ V. T. ako dedičstvo po svojom otcovi S. T. na základe právoplatného rozhodnutia štátneho notárstva v Nitre č. D 1213/74-8 zo dňa 03.09.1974.

Podľa bodu III. zmluvy kúpna cena bola dohodnutá so zreteľom na znalecký posudok súdneho znalca a činí 21372 Kčs, ktorá bola kupujúcou stranou vyplatená v hotovosti do rúk odpredávajúceho pri uzavretí kúpnej zmluvy.

Podľa bodu V. zmluvy kupujúca prehlasuje, že stav kúpených nehnuteľností dobre pozná a že tieto za podmienok v tejto zmluve obsažených kupuje. Predávajúci prehlasuje, že kupujúcej strane oznámil všetky vady odpredanej nehnuteľnosti jemu známe.

Podľa bodu VI. zmluvy účastníci vzali na vedomie, že táto nadobúda účinnosť registráciou u štátneho notárstva v Nitre a že svojimi zmluvnými podmienkami sú viazaní až do právoplatnosti, podľa ktorých je účinnosť tejto zmluvy podmienená.

Podľa bodu VII. zmluvy veta prvá vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prechádza na kupujúcu dňom jej registrácie.

32. Podľa pkv č. 79, kat. úz. Chyzerovce, vyplýva, že parcela č. 102/1 o výmere 498 dvor spoločný intravilán, je vo vlastníctve a to pod radovým číslom 1. vlastníci domu parc. č. 100/1 vo vložke 64 pod B1 uvedený na 2 /24, radové číslo 2. vlastníci domu parc. č. 100/2 vo vložke č. 72 pod B 1 uvedený na 3/24, radové číslo 3. vlastníci domu parc. č. 100/3 vo vložke 77, pod B 1 a 2 uvedení na 7/24, radové číslo 4. vlastníci domu parc. č. 101/2 vo vložke č. 67 pod B 1-3 uvedení na 12/24.

33. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/6/2018 bola žaloba žalobkyne voči žalovaným v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhala určenia, že žalovaní v 1. a 2. rade nie sú oprávnenými držiteľmi spoluvlastníckeho podielu C. B. a S. E., v správe SPF, každá v podiele 1/36, k parcele registra „C“ parcela č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445, ktorá je zapísaná na LV č. 5415, ani spoluvlastníckeho podielu 1/16 na meno G. C., k parcele registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², ktorá je zapísaná na LV č. 5815 na Okresnom úrade Zlaté Moravce, katastrálny odbor. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 17.05.2018 sp. zn. 25C/6/2018-60 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2018.

34. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

35. Článok 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje

36. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

37. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 628 Občianskeho zákonníka v platnom znení darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnuťnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

39. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.1983 osobné vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darom alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

40. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.1983 ak sa prevádza hnuťná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

41. Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení o účinnom do 31.03.1983 k zmluve o prevode nehnuteľnosti je potrebná jej registrácia štátnym notárstvom. Vlastníctvo prechádza registráciou zmluvy.

42. Predmetom tohto sporu je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v kat. úz. Zlaté Moravce v celkovom podiele 7/24 k parcele registra „C“ parc. č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 348 m², ktorá je zapísaná na LV č. 5415, parcely registra „E“ parc. č. 102/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 40 m², ktorá je zapísaná na LV č. 5815 na Okresnom úrade Zlaté Moravce, kat. odbor a spoluvlastníckeho podielu 7/24 odčlenenej výmery 97 m² z parcely registra „C“ parc. č. 3902/1 k novovytvorenej parcele č. 3902/4 vo vlastníctve žalovanej v 3. rade, ktorá je zapísaná na LV č. 8188 na Okresnom úrade Zlaté Moravce, kar. odbor, čo odôvodňovala tým, že je vlastníčkou nehnuteľností na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce a to stavby - dom súp. č. 47 na parcele č. 3899, pozemkov parcely registra „C“ parc. č. 3902/2, parc. č. 3908, parc. č. 3909, parc. č. 3913, ktoré nadobudla darovacou zmluvou od matky v roku 2003, V 1214/2003, pričom takto pokračovala v nerušenom užívaní daných nehnuteľností vrátane spoločného dvora, resp. spoluvlastníckeho podielu pôvodnej parc. č. 102/1 zapísaná v PKV č. 79, ktorý nadobudla kúpou zmluvou z roku 1975 od pôvodného vlastníka V. T. v celkovom podiele 7/24 s tým, že jej matka, predmetné nehnuteľnosti vrátane podielu na spoločnom dvore 7/24 odkúpila ešte v roku 1975, pričom vlastníctvo daných nehnuteľností bolo pôvodne evidované v PKV č. 79 pre kat. úz. Zlaté Moravce, a teda, že spoločne s matkou nadobudla vlastnícke práva k spoluvlastníckeho podielu na spoločnom dvore pôv. parc. č. 102/1, teraz parcela registra C“ parc. č. 3902/1, parcela registra „E“ parc. č. 102/1 v kat. úz. Zlaté Moravce, na základe kúpnej zmluvy 1975, čím vstúpili do užívania predmetných nehnuteľností a to dobromyseľne, že im dané právo patrí o čom bola spísaná aj neperfektná kúpna zmluva k spoločnému dvoru, ktorý však do dnešného dňa neprešiel právne na nadobúdateľov, hoci tieto riadne odkúpili a vyplatili kúpnu cenu. Súd sa ako prednostnou otázkou zaoberal tým, či žalobkyňa v konaní preukázala naliehavý právny záujem na požadovaním určení svojho vlastníckeho práva. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne alebo iné konania. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Tento právny záver zaujal Najvyšší súd SR napríklad v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 56/2003 publikovaného

v časopise zo Súdnej praxe pod č. 48/2004, v ktorom uviedol, že ak je žalovaný zapísaný ako vlastník spornej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. So zreteľom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva, keďže v dôsledku vyhovujúceho rozsudku by bolo možné zapísať jej vlastnícke právo k sporným pozemkom v rozsahu požadovaného spoluvlastníckeho podielu na list vlastníctva v katastri nehnuteľnosti.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno z hľadiska preukázania jej nadobúdacieho titulu k sporným pozemkom, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Nepostačujúcim z hľadiska preukázania nadobudnutia vlastníckeho práva je tvrdenie žalobkyne, že matka jej darovala všetko čo vlastnila v roku 2003. V tomto prípade pokiaľ by došlo v roku 2003 k darovaniu sporných nehnuteľností zo strany jej matky ako tvrdí žalobkyňa, o uvedenom by musela existovať darovacia zmluva, keďže predmetom darovania mali byť nehnuteľnosti, v ktorom prípade sa vyžaduje existencia darovacej zmluvy, keďže podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení pri prevode nehnuteľností musí mať zmluva vždy písomnú formu. Platná darovacia zmluva nemá však za následok nadobudnutie vlastníckeho práva s tým, že až vkladom do katastra nehnuteľností sa nadobúda vlastníctvo a zmluva sa stáva právne účinnou. Tieto skutočnosti v konaní žalobkyňa nepreukázala, pričom vo svojej výpovedi nevedela uviesť parcelné čísla pozemkov, ktoré jej matka mala darovať s tým, že matka jej darovala všetko čo je zapísané a všetko čo kúpila. Na strane druhej vo výpovedi sama potvrdila, že nebolo všetko na papieroch, pričom mala byť uisťovaná JUDr. Q., že je to jej. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní tvrdila, že k darovaniu spornej nehnuteľnosti došlo na základe neperfektného právneho úkonu, kedy matka žalobkyne G. K. odkázala žalobkyňu všetko čo sa v spoločnom dvore nachádza a čo odkúpila od V. T.. V tomto smere súd uvedenú argumentáciu žalobkyne považuje za ničím nepreukázanú a účelovú, pretože pokiaľ došlo k darovaniu nehnuteľností zo strany matky žalobkyne na žalobkyňu v roku 2003, o tomto bolo nevyhnutne potrebné spísať písomnú darovaciu zmluvu, k čomu aj došlo, keďže podľa LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce vo vzťahu k uvádzaným nehnuteľnostiam na tomto liste vlastníctva sa titul nadobudnutia uvádza darovacia zmluva V 1214/2003, čo v konaní nebolo sporné. Žalobkyňa predmetnú darovaciu zmluvu do konania nedoložila, pričom podľa názoru súdu len vo vzťahu k tým nehnuteľnostiam, ktoré vymedzovala predmetná darovacia zmluva, čomu zodpovedá zápis na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce, sa žalobkyňa stala vlastníčkou. Len žalobkyňou doložená kúpna zmluva zo dňa 15.08.1975 uzatvorená medzi V. T., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúci a G. K., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúca, v ktorej sa uvádza okrem iného aj 7/24 podiel parc. č. 102/1 zapísanú poz. kniž. vl. č. 79, kat. úz. Chyzerovce ako spoločný dvor, nepreukazuje bez ďalšieho skutočnosť, že došlo k prevodu okrem iného aj spoluvlastníckeho podielu k predmetnej dvorovej nehnuteľnosti na matku žalobkyne G. K. a už vôbec táto kúpna zmluva nepreukazuje, že došlo k prevodu tohto spoluvlastníckeho podielu zo strany G. K. na žalobkyňu.

44. Súd dodáva, že v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.1975 bolo potrebné na daný právny vzťah aplikovať Občiansky zákonník v znení účinnom do 31. marca 1983, kedy prevody nehnuteľností podľa Občianskeho zákonníka účinného do 31. marca 1983 v § 134 vyslovili zásadu, že k zmluve o prevode nehnuteľností je potrebná registrácia štátnym notárstvom a vlastníctvo prechádza registráciou zmluvy, čo v konaní nebolo preukázané žalobkyňou, že došlo k registrácii predmetnej zmluvy o prevode nehnuteľností, ktorá mala konštitutívny charakter, keďže registráciou sa dovŕšil proces vytvorenia právne účinnej zmluvy spôsobujúcej prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy, t.j. súhlasným prejavom vôle účastníkov, vyžadoval písomnú formu a prejavy účastníkov museli byť na tej istej listine. Vlastnícke právo sa previedlo dňom, ktorý bol uvedený v registrácii zmluvy na doložke vyznačenej na prvopis zmluvy, kde je uvedené rozhodnutie o registrácii. Registrácii štátnym notárstvom však nepodliehali zmluvy o prevode nehnuteľností do socialistického spoločenského vlastníctva, ani prechod spôsobený rozhodnutím štátneho orgánu, čo nebol daný prípad. Z prechodných ustanovení Občianskeho zákonníka k úpravám účinným od 1. januára 1992 vyplýva, že vznik právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 OZ). V zmysle uvedeného registráciu k svojej platnosti vyžadovali všetky zmluvy, ktorými občan, prípadne aj štát alebo socialistická organizácia prevádzala na iného občana nehnuteľnosť, pokiaľ ide o predmet osobného vlastníctva, a to do jeho osobného vlastníctva. Pokiaľ naopak uvedené nehnuteľnosti sa prevádzajú z vlastníctva občana do vlastníctva štátu alebo socialistickej organizácie, zmluva o tomto prevode registrácii nepodliehala, pretože na základe tohto prevodu nedochádza k vzniku osobného, ale k vzniku socialistického spoločenského vlastníctva (viď Kratochvíl, Z. a kol.: Nové občianske právo, Obzor

-Bratislava, 1967, str. 208). Právna úprava platná v období rokov 1964 až 1975 celkom jednoznačne určovala prípady zmlúv na ktoré sa povinnosť registrácie vzťahovala, čo vyplývalo priamo z vtedy platnej právnej úpravy, išlo o 1/ zmluvy o prevod nehnuteľností do osobné a do súkromného vlastníctva občanov a iných ako socialistických organizácií (§ 134 ods. 2, § 490 ods. 2 OZ), 2/ zmluvy o obmedzení prevodu nehnuteľností (§ 58 ods. 2, § 248 ods. 2 zákona č. 65/1965 Zb. Zákonník práce), 3/ dohody o osobnom užívaní pozemkov (§ 205 ods. 2 OZ), 4/ zmluvy o vzájomných právach a povinnostiach stavebníkov pri výstavbe obytného domu s bytmi v osobnom vlastníctve, poprípade zmeny a doplnky týchto zmlúv (§ 12 ods. 1 a 2 zákona č. 52/1966 Zb.), 5/ zmluvy o predaji bytov v dome, ktorý je vo vlastníctve štátu do osobného vlastníctva užívateľov (§ 14 zákona č. 52/1966 Zb.) a 6/ zmluvy o prevode bytov v osobnom vlastníctve medzi občanmi (§ 15 ods. 1 zákona č. 52/1966 Zb.). K tomu porovnaj napr. Mikeš, J. a kol.: Notársky rád (komentár), Orbis -Praha, 1969, str. 319. V danom prípade predmetná kúpna zmluva v bode VI. jednoznačne upravovala, že účastníci vzali na vedomie, že táto nadobúda účinnosť registráciou u štátneho notárstva v Nitre a že svojimi zmluvnými podmienkami sú viazaní až do právoplatnosti, podľa ktorých je účinnosť tejto zmluvy podmienená a podľa bodu VII. zmluvy vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prechádza na kupujúcu stranu dňom jej registrácie. Aj s ohľadom na uvedené súd tvrdenia žalobkyne o existencii neperfektných právnych úkonov a to jednak kúpnej zmluvy k spoločnému dvoru ale najmä darovacej zmluvy, ktorá mala predstavovať podľa tvrdenia žalobkyne jej nadobúdaci titul k sporným nehnuteľnostiam, posúdil ako účelové, nedôvodné a ničím nepreukázané. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že došlo k registrácii predmetnej kúpnej zmluvy z roku 1975, napriek tomu, že táto podmienka sa vyžadovala v tom čase platnými právnymi predpismi a súčasne bola upravená aj v predmetnej zmluve, a teda, že na základe tejto kúpnej zmluvy jej právna predchodkyňa nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvádzaných v tejto kúpnej zmluve. Rovnako tak žalobkyňa nepreukázala, že jej matka darovala v roku 2003 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu v rozsahu požadovaných spoluvlastníckych podieloch, a jej argumentáciu o neperfektnosti darovacej zmluvy považoval súd za účelovú, pretože ak došlo k spísaniu darovacej zmluvy v roku 2003, na základe ktorej došlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobkyne na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce, nemožno v žiadnom prípade akceptovať, že jej matkou boli žalobkyňi darované aj iné nehnuteľnosti, ktoré sa v predmetnej zmluve (ktorú účelovo nedoložila do konania žalobkyňa) neuvádzajú a je potrebné súhlasiť so žalovaným v 1. a 2. rade, že len to čo bolo obsahom písomnej darovacej zmluvy zo strany matky žalobkyne, mohla žalobkyňa nadobudnúť do svojho vlastníctva.

45. Navyiac bolo v konaní preukázané a stranami sporu táto skutočnosť nebola ani rozporovaná, že medzi žalovaným v 1. rade a žalobkyňou došlo k jednaniam ohľadne predaja nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, pričom z predložených návrhov kúpnej zmluvy je možné jednoznačne konštatovať, že predmetom predaja zo strany žalobkyne malo ísť o nehnuteľnosti, ktorých je vlastníčkou v podiele 1/1, vedené na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce, a to parcela registra „C“ parc. č. 3899 a pozemkov registra „C“ parc. č. 3899 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m², parc. č. 3902/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m², parc. č. 3908 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m², parc. č. 3909 - záhrady o výmere 288 m², parc. č. 3913 - orná pôda o výmere 585 m² a stavba - dom súp. č. 47 nachádzajúci sa na prc. č. 3899 zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m². Pokiaľ teda ako žalobkyňa tvrdí, že sa stala na základe darovania zo strany jej matky už v roku 2003 aj podielovou spoluvlastníčkou na predmetnej dvorovej nehnuteľnosti, je podľa názoru súdu nepochopiteľné, že žalobkyňa návrh kúpnej zmluvy v roku 2016 v časti predmetu prevodu nenamietala, keď v tomto prípade návrh kúpnej zmluvy neuvádza žiaden spoluvlastnícky podiel vo vzťahu k dvorovej nehnuteľnosti. Aj uvedený listinný dôkaz podľa názoru súdu preukazuje, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností tak ako sú tieto vedené na LV č. 1666, kat. úz. Zlaté Moravce, a nesvedčí jej spoluvlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Poukaz žalobkyne v žalobe na to, že jej právna predchodkyňa zaplatila v plnom rozsahu kúpnu cenu v prospech V. T., a tak vstúpili do užívania predmetných nehnuteľností a to dobromyseľne, že im dané právo patrí, je z hľadiska jej žalobného návrhu, ktorým sa domáha určenia svojho spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam nepostačujúcim. V tomto smere žalobkyňa nepredložila súdu žiaden dôkaz, ktorým by uvedené skutočnosti preukazovala, a to že sporné nehnuteľnosti jej matka v roku 2003 darovala, keď nedoložila do konania darovaciu zmluvu, ďalej dôkazy preukazujúce právne nástupníctvo po G. K. vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam, dôkazy preukazujúce, že V. T., nar. XXXX mohol v roku 1975 nakladať s vlastníctvom svojho otca S. T., ako ani nepreukázala, že došlo k registrácii predmetnej kúpnej zmluvy z roku 1975. Žalobkyňa, ktorá bola uznesením súdu zo dňa 31.05.2019 sp. zn. 7C/12/2019-71, vyzvaná v zmysle § 163 ods. 3 CSP, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaných, a aby uviedla ďalšie skutočnosti, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, sa k vyjadreniu žalovaných nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti a neoznačila žiadne dôkazy a skutkové tvrdenia žalovaných

nepoprela, pričom bola v uznesení poučená o tom, že ako strana sporu je povinná uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas s tým, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, pričom na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, súd nemusí prihliadnuť, najmä ak by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Žalobkyňa až na pojednávaní dňa 15.10.2019 navrhla vykonať dôkaz a to pripojeným dedičského spisu sp. zn. D 1213/74 a výsluch svedka brata žalobkyne C. K.. Keďže žalobkyňa o tom, že žalovaní popreli skutočnosti týkajúce sa darovania sporných nehnuteľností žalobkyni zo strany jej matky, ako aj popreli jej právne nástupníctvo po G. K. a popreli aj skutočnosti týkajúce sa toho, či V. T., nar. XXXX mohol nakladať v roku 1975 s vlastníctvom svojho otca S. T., pričom výslovne žiadali, aby žalobkyňa uvedené skutočnosti v konaní preukázala a zdokladovala a súčasne predložila darovaciu zmluvu, ktorá bola titulom nadobudnutia nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, kat úz. Zlaté Moravce, ako aj identifikáciu parcely č. 102/1, pôvodnej pkv č. 77 ako aj pôvodnú pkv č. 77, mala žalobkyňa vedomosť o tom, čo žalovaní v konaní rozporujú, pričom bola zastúpená aj právnu zástupkyňou, a preto žalobkyni nič nebránilo, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaných a navrhla dôkazy na preukázanie ňou tvrdených skutočností, čo však neurobila a to ani v lehote určenej súdom uznesením zo dňa 31.05.2019 sp. zn. 7C/12/2019-71, ktoré bolo doručené jej právnej zástupkyňi dňa 03.06.2019 a ani do času nariadeného pojednávania, kedy predvolanie na pojednávanie bol doručený jej právnej zástupkyňi dňa 03.08.2019, a teda aby navrhla vykonať dôkazy, ktoré označila až na pojednávaní dňa 15.10.2019, súd preto tieto návrhy na doplnenie dokazovania a to pripojenie dedičského spisu D 1213/74 a výsluch svedka C. K. zamietol.

46. Súd dodáva, že základnou povinnosťou žalobcu v civilnom súdnom konaní je povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť. Žalobca je nielen povinný tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých svoj nárok odvodzuje a ktoré sú určené obsahom hmotnoprávnej normy, ale je zároveň povinný označiť a predložiť súdu dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Treba zdôrazniť, že obsah dôkaznej povinnosti, ako povinnosti označiť a predložiť dôkazy, nie je totožný s pojmom dôkazného bremena. Dôkazné bremeno predstavuje súhrn pravidiel umožňujúcich súdu rozhodnúť vo veci, ak nastane stav tzv. objektívnej neistoty nazývaný aj „non liquet“ („nie je jasné“), ktorý nedovoľuje súdu rozhodnúť v súlade s hmotnoprávnym stavom, pretože výsledky vykonaného dokazovania neďávajú súdu podklad pre prijatie záveru či už o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdení strany sporu, prípadne je tento stav dôsledkom nepredloženia dôkazov alebo situáciou, kedy sa strana sporu dostáva do dôkaznej núdze. Ide v podstate o procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech (Macur Jozef, Dukazní břemeno v civilním soudním řízení, 1.vydání, Brno, Masarykova Univerzita v Brně, 1995). Pokiaľ ale súd na základe vykonaných dôkazov zistí skutkový stav a v rámci voľnej úvahy dospeje k záveru o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdení strany v spore, rozhodne vo veci samej na základe zisteného skutkového stavu, t.j. neuplatnia sa pravidlá dôkazného bremena. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena vyplývajú zo samotného rozdelenia dôkazného bremena medzi stranami v spore, ktoré vychádza z teórie preukazovania skutočností právo zakladajúcich. Každá strana tvrdí a dokazuje tie skutkové okolnosti, z ktorých jej právo vyplýva a protistrana naopak tvrdí a dokazuje skutočnosti, ktoré toto právo vylučujú alebo zabraňujú jeho uplatniteľnosti. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena sa potom riadia jednoduchým pravidlom neúspechu v spore stíhajúcim tú stranu, ktorá bola zodpovedná za preukázanie práva v jej prospech. Pokiaľ teda žalobca v konaní nepreukáže pravdivosť ale ani nepravdivosť skutočností svedčiacich o existencii jeho hmotnoprávneho nároku, súd nemôže rozhodnúť na základe ľubovôle, ale len cestou aplikácie princípov dôkazného bremena, t.j. žalobu zamietne pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Ako už bolo uvedené, nie je povinnosťou žalovaného tvrdiť ani dokazovať skutočnosti, z ktorých žalobca svoje právo odvodzuje, t.j. nezaťažuje ho v tomto smere dôkazné bremeno, a preto mu neunesenie dôkazného bremena žalobcom nemôže byť na ujmu. Zákon stranám sporu ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností, je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané. V spore o určenie vlastníckeho práva má žalobca bremena tvrdenia, že je vlastníkom veci a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné, a to preukázať existenciu nadobúdacieho titulu, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Ak tieto skutočnosti budú preukázané, žalobca uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Pokiaľ sa žalovaný bráni proti žalobe tvrdením svojho vlastníckeho práva, musí tvrdiť svoj nadobúdací titul a o svojom tvrdení

ponúknuť dôkazy. Ide o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami sporu v konaní v závislosti na to, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti strán sporu. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného.

47. Na základe vyššie uvedených teoretických úvah je potom nutné uzavrieť, že žalobu žalobkyne treba pre neunesenie dôkazného bremena o tom, že je spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností zamietnuť. Zameranie sa žalobkyne na spochybnenie či popretie vlastníckeho práva právnych predchodcov žalovaných, resp. popieranie vlastníckeho práva žalovaných sa javí byť ako nepodstatné a pre určenie vlastníckeho práva žalobkyne v tomto spore za nadbytočné, ktoré jej nemôže priniesť úspech. Kladné rozhodnutie o určení vlastníctva k nehnuteľnosti bolo možné dosiahnuť len na základe preukázania doložených právne významných skutočností na strane žalobkyne, nie popretím vlastníctva protistrany. Iba ak by žalobkyňa preukázala, že jej svedčí nadobúdací titul (nieže nadobúdací titul nesvedčí žalovaným) a že na jej strane sú splnené všetky zákonom požadované podmienky z hľadiska nadobudnutia vlastníckeho práva darovaním zo strany jej matky v rozsahu požadovaných spoluvlastníckych podielov, ktorý splnený nebol, bolo by možné jej žalobe vyhovieť.

48. Žalovaní sa v konaní bránili proti žalobe tvrdením svojho vlastníckeho práva, a preto boli povinní tvrdiť svoj nadobúdací titul a ponúknuť o svojom tvrdení dôkazy. Podľa názoru žalovaní v 1. a 2. rade preukázali svoj nadobúdací vlastnícky titul k sporným nehnuteľnostiam a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 3902/1 a pozemku parcely registra „E“ parc. č. 102/1, obidve kat. úz. Zlaté Moravce a doložili v konaní dôkazy, preukazujúce riadne nadobudnutie sporných nehnuteľností. Súd posúdil žalovanými v 1. a 2. rade predložené darovacie a kúpne zmluvy, ako aj notársku zápisnicu za jednoznačné dôkazy preukazujúce ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré jednotlivými právnymi úkonmi nadobúdali. Vo vzťahu k darovacej zmluve zo dňa 29.07.2015 súd poukazuje na to, že táto bola uzatvorená medzi V. T., nar. XX.XX.XXXX a R. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX ako darujúcimi a žalovanými v 1. a 2. rade ako obdarovanými, na základe ktorej darujúci ako vlastníci nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Zlaté Moravce, evidované na LV č. 5415, ako parcela registra „C“ parcela č. 3902/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m², každý v podiele 7/48 pod B10, B12, tieto darujú obdarovaným do BSM v uvedených podieloch, obdarovaní s vďakou predmet daru prijímajú a stávajú sa vlastníkmi nehnuteľnosti v BSM spolu s podiele 14/48. Súd predmetnú darovaciu zmluvu považuje za platný nadobúdací titul vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalovaní v 1. a 2. rade mohli preto následne so spornými nehnuteľnosťami nakladať a prevádzať na žalovanú v 3. rade a to darovacou zmluvou zo dňa 03.07.2018.

49. Vo vzťahu k argumentácii sporových strán súd uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

50. Pre vyššie uvedené dôvody súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorí boli v konaní úspešní, náhradu trov konania nepriznal, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovaným v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.