

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010572
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318010572.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2019 v Prešove v trestnej veci obžalovaného M. H. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/98/2018 zo dňa 22.05.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/98/2018 z 22.05.2019 bol obžalovaný M. H. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase 09.10.2014 v pobočke N. U. akciová spoločnosť v K. X na N. J. XXX, požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 300.000,- korún českých (kurz dňa 09.10.2014 - 1 euro = 27,47 korún českých), to je 10.921,- eur žiadosťou TA 140031566, k žiadosti priložil falošné potvrdenie o výške príjmu zamestnanca na tlačive N. U. a.s. a taktiež falošné výpisy z účtu H. G. na svoje meno, na základe čoho mu bol schválený spotrebiteľský úver v plnej výške a hneď dňa 09.10.2014 mu boli finančné prostriedky v sume 300.000,- korún českých (10.921,- eur) prevedené na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v pobočke N. a.s. na jeho meno, čím spôsobil N. U. a.s. F so sídlom J. K. XXXX/XX, XXXXX K., škodu vo výške najmenej 10.921,- eur,

za čo mu bol uložený podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov.

Zároveň prvostupňový súd uložil obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému N. U., a. s., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 10.921,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor proti výroku o treste odvolanie ihneď po jeho vyhlásení. Prokurátor v písomnom odôvodnení svojho odvolania uviedol, že uložený podmienenečný trest považuje za nezákonný v prvom rade preto, že nebol uložený s probačným dohľadom. Navyše považuje uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody za neprimerane mierne a v rozpore so zásadami ukladania trestov, keďže obžalovaný bol doposiaľ 9 krát odsúdený a trestný čin spáchal ani nie po roku od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na ochranu spoločnosti pred páchatelmi

trestných činov, individuálnu a generálnu prevenciu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby sám uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania prokurátorom ako osobou na to oprávnenou, krajský súd preskúmaním spisu zistil dôvody na postup podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, keďže súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Prokurátor okresnej prokuratúry podal obžalobu v predmetnej veci dňa 20.08.2018, pričom vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Ivanovi Roháčovi, ktorý následne určil termín hlavného pojednávania na deň 18.10.2018, kde prísediacimi sudcami boli určení Ján Zubaľ a Jaroslav Horňák. Následne súd konal v tomto zložení senátu i na hlavnom pojednávaní 18.10.2018, na ktorom súd odročil hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito.

Po vydaní príkazu na zatknutie obžalovaného dňa 14.12.2018, bol tento dňa 22.05.2019 o 09:00 hod. predvedený pred predsedu senátu a po vypočutí obžalovaného bol prepustený toho istého dňa o 09:30 hod..

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 22.05.2019 vyplýva, že predseda senátu otvoril hlavné pojednávanie o 09:30 hod. v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Jána Zubaľa a Vladimíra Majerčína, pričom z obsahu spisu, vrátane zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, aby existoval zákonný dôvod na zmenu člena senátu v osobe prísediaceho Jaroslava Horňáka na prísediaceho Vladimíra Majerčína.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 73/2014 Trestný poriadok definíciu pojmu „zákonný sudca“ expressis verbis neobsahuje. V rámci základných zásad trestného procesu v § 2 ods. 7 Tr. poriadku však deklaruje právo každého, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Za porušenie požiadavky nestrannosti súdu sa považuje aj nerešpektovanie princípu, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Uvedený princíp je ústavným princípom zakotveným v prvej vete čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky slovami „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Z uvedeného ďalej vyplýva, že legálna definícia zákonného sudcu je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a je konkretizovaná v § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) slovami „Zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte“. Účelom základného práva na zákonného sudcu priznaného podľa citovaných ustanovení ústavy a zákona je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby v rámci súdnej moci poskytol túto ochranu zákonný sudca alebo zákonný senát. Slovo „určený“ (resp. určený) použité v dikcii § 3 ods. 3 zákona o súdoch znamená „vopred rozhodnúť o niečom alebo niekom“. Pridelenie veci konkrétnemu sudcovi sa určí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, kým členovia senátu sú určení výberom zo zoznamu prísediacich, ktorý je prílohou rozvrhu práce. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozvrh práce súdu má kľúčový význam pre uplatnenie práva na zákonného sudcu, keďže vo všeobecnej rovine zákonným sudcom môže byť ktorýkoľvek sudca, ktorý sa podľa zákona má, resp. môže stať zákonným sudcom v danej veci, ale podmienkou je, aby bol určený v súlade nielen so zákonom, ale aj v súlade s rozvrhom práce ustanoveným pre kalendárny rok, v ktorom sa pre vec určuje konkrétny zákonný sudca.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o súdoch súdnicstvo vykonávajú sudcovia v trestnoprávných veciach spolu so sudcami v senátoch aj prísediaci sudcovia z radov občanov (ďalej len „prísediaci“). Pri výkone súdnicstva majú prísediaci rovnaké práva a povinnosti ako sudcovia, okrem oprávnenia predsedieť senátu.

Podľa § 3 ods. 1 vety druhej zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) sudca rozhoduje v senáte alebo ako jediný sudca, ak tak ustanovuje zákon. Zákon ustanovuje, kedy sa na rozhodovaní senátov zúčastňujú aj prísediaci. Predsedom senátu môže byť len sudca. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zákona o sudcoch sudcovia a prísediaci sú si pri rozhodovaní rovní. Uvedené skutočnosti

vyplývajú aj z § 11 ods. 1 a § 14 zákona o sudcoch. Podľa § 147 ods. 1 vety druhej zákona o sudcoch ustanovenia tohto zákona o ochrane sudcov sa primerane vzťahujú aj na ochranu prísediacich.

Podľa vyššie rozpisaneho stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prísediaceho možno v konaní nahradiť, ak pôvodne určený prísediaci nemôže vo veci konať a rozhodnúť. Na tento účel predseda senátu určí iného prísediaceho rovnako ako pri zastupovaní prísediaceho (podľa bodu II.); ustanovenia Trestného poriadku o zmene zloženia senátu (§ 277 ods. 5) tým nie sú dotknuté.

Z rozvrhu práce Okresného súdu Humenné pre rok 2018 v znení dodatku č. 6 účinného od 18.09.2018, osobitne prílohy III. K/ Zoznam prísediacich vyplýva, že prvotný senát bol zložený zákonným spôsobom zo zoznamu tam uvedených prísediacich.

Z rozvrhu práce Okresného súdu Humenné pre rok 2019 v znení dodatku č. 6 účinného od 11.04.2019, osobitne prílohy III. K/ Zoznam prísediacich vyplýva, že v zozname prísediacich už nie je prísediaci Jaroslav Horňák.

Z oboch znení rozvrhov práce osobitne prílohy III. K/ Zoznam prísediacich vyplývajú povinnosti predsedu senátu v otázke zastupovania prísediacich, kedy v prípade náhlej prekážky výkonu funkcie prísediaceho, pri úkone, ktorý neznesie odklad, do času, kým prekážka pominie, predseda senátu rozhodne o jeho zastúpení a to prísediacim, ktorý je podľa rozvrhu práce uvedený v zozname prísediacich konajúceho predsedu senátu. O dôvode prekážky vyhotoví predseda senátu v spise záznam. Rovnako predseda senátu postupuje aj v prípade nahradenia prísediacich v prípadoch, ak pôvodne určený prísediaci trvalo nemôže vo veci konať a rozhodnúť a je potrebné ho nahradiť iným prísediacim.

Z predloženého spisového materiálu však ani jedna z uvedených situácií nevyplýva.

Podľa § 141 ods. 1 zákona o sudcoch sú prísediaci volení na obdobie štyroch rokov. Funkcia prísediaceho trvá aj po uplynutí tohto obdobia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci, ak je to potrebné na dokončenie vecí, v ktorej je prísediacim.

Berúc do úvahy vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že okresný súd rozhodoval v nezákonnom zložení, keďže zo spisového materiálu nevyplýva, aby pre zmenu v zložení senátu existovali v danom čase zákonné dôvody.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd na podklade odvolania prokurátora zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby vec znovu prejednal a opätovne o nej rozhodol.

Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že bude úlohou prvostupňového súdu pri opätovnom prejednaní veci postupovať v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku bez podmieňovania vyjadrenia súhlasu so skrátením lehoty na prípravu na hlavné pojednávanie u obžalovaného, či vyhlásením viny obžalovaného, hrozbou väzobného stíhania.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.