

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200372
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200372.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 282,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

- 1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal sa voči žalovanej zaplatenia sumy 282,19 eura s príslušenstvom.
- 2) Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 15.10.2019 sa nedostavili žalobca ani žalovaná. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a vo veci podali písomné vyjadrenie - oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej. Uznesením sp. zn. 2OdK/605/2019 zo dňa 12.08.2019 Okresný súd Prešov vyhlásil konkurz na majetok žalovanej (ďalej len „konkurz“). Vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 159/2019 dňa 19.08.2019.
- 3) Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
- 4) Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4Csp/19/2019

- 2 -

- 5) Pretože na majetok žalovanej bol v priebehu konania vyhlásený konkurz a predmet konania tvorí pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd konanie vo veci v zmysle § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

6) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8) Konanie vo veci bolo zastavené v zmysel ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pričom zastavenie konania z procesného hľadiska nezavinila žiadna zo sporových strán. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 257 CSP a sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9) Podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). Súdny poplatok v sume 16,50 eura bol uhradený dňa 21.03.2019.

10) Podľa § 11 ods. 8 Zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

11) Keďže konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 Zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi súdny poplatok bez krátenia.

12) Zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

4Csp/19/2019

- 3 -

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).