

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10Csp/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202136  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818202136.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie sumy 2.500,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.500,60 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 27.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. SK07 0200 0000 0036 3185 3257, variabilný symbol 5488855.

II. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je **p o v i n n ý** zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému a jeho manželke XX, M., pôvodne označenej ako žalovaná v 2. rade zaplatenia sumy 2.500,60 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 26.6.2009 uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovanými, ktorá predstavovala 20 nezaplatených úverových splátok č. 65 až 84 splatných v období od 26.5.2015 do 26.12.2016 po 125,03 eur. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 150,- eur a trovy právneho zastúpenia. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/44/2018-52 zo dňa 11.10.2018 tak, že žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol, konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co/33/2019-85 zo dňa 21.5.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo výroku I. a výroku III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že ospravedlnenie ako procesný úkon, ktorým žalobca informuje súd o tom, že sa nedostaví na pojednávanie, na ktoré bol predvolaný, a o dôvodoch, pre ktoré tak nemôže urobiť, je účinné tým, že sa dostane do sféry súdu, čo v danom prípade splnené nebolo, túto okolnosť nie je možné pričítať na ujmu žalobcovi tak, ako to správne v podanom odvolaní namietal. Žalobca si svoju povinnosť splnil riadne a včas a to formou elektronického doručenia. Na potvrdenie doručenia elektronického dokumentu slúži elektronická doručenka, ktorá obsahuje údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú. V danom prípade je rozhodujúci dátum a čas ich skutočného doručenia súdu a nie ako nesprávne skonštatoval súd prvej inštancie, až momentom vytlačenia a predloženia. Súdu prvej inštancie uložil povinnosť v ďalšom konaní

doručiť vyjadrenie žalobcu spolu s prílohami, opätovne posúdiť aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, vysporiadať sa s odvolacími námietkami žalobcu a vo veci opätovne rozhodnúť.

3. V ďalšom konaní, po vrátení veci odvolacím súdom a po doručení písomných vyjadrení žalobcu zo dňa 11.10.2018 a príloh z čl. 45 až 48 spisu žalovanému, žalovaný zostal nečinný a k ich obsahu sa nevyjadril. Na svoju obranu nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

4. Strany sporu a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovili. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročil nežiadal. Žalovaný sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania dňa 10.9.2019 neustanovil. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročil nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 26.6.2009, dodatku k zmluve zo dňa 25.7.2012, VOP VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom z čl.10 spisu, splátkového kalendára žalovaných z čl. 12 až 14 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2016 a 4.1.2017, poštového podacieho hárku z čl.17, 18 spisu, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 23.7.2013, fotokópie nedoručenej zásielky žalovanému z čl. 47 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 11.10.2018, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 26.6.2009 VÚB, a.s. a žalovaný spolu s manželkou U. M. uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 6.700,- eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 117,92 eur mesačne od 26.7.2009 vždy do 26. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 26.6.2016. Zmluvný úrok predstavoval 11,90% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,90% a priemerná hodnota RPMN 14,05%. Celkom boli žalovaní povinní veriteľovi zaplatiť sumu 10.192,39 eur, z ktorej ich celkové náklady predstavovali sumu 3.492,39 eur. Dodatkom k zmluve o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 25.7.2012 bola zmenená výška úverovej splátky na sumu 125,03 eur mesačne, s tým, že prvá splátka v uvedenej výške bola splatná dňa 26.1.2013 a posledná dňa 26.12.2016. V období od 26.7.2012 do 26.12.2012 mali žalovaní povolený odklad splátok. Dňa 23.7.2013 banka vyzvala žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru a súčasne mu oznámila, že ku dňu 23.7.2013 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva z dôvodu riadneho nesplácania úveru. Zostatok úveru s príslušenstvom predstavoval sumu 4.813,85 eur, z ktorej hodnota úveru predstavovala sumu 4.489,61 eur. Zmluvné úroky predstavovali sumu 244,24 eur a poplatky sumu 80,- eur. Žalovaný výzvu banky v odbernej lehote neprevzal, čo vyplýva z fotokópie nedoručenej zásielky z čl. 47 spisu.

7. Dňa 24.11.2016 uzavrela VÚB, a.s. a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky, čo banka žalovanému v 1. rade oznámila dňa 2.12.2016 a zároveň ho vyzvala na zaplatenie dlžného úveru v sume 6.867,70 eur do 9.12.2016. Žalovaný na výzvu nereagoval.

8. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2009 bola medzi zmluvnými stranami uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, podľa ustanovení ktorého je potrebné nárok žalobcu posúdiť s poukazom na ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

9. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi

spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

11. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 26.6.2009 VÚB, a.s. a žalovaný spolu s manželkou O.u uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 6.700,- eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 117,92 eur mesačne od 26.7.2009 vždy do 26. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 26.6.2016. Zmluvný úrok predstavoval 11,90% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,90% a priemerná hodnota RPMN 14,05%. Celkom boli žalovaní povinní veriteľovi zaplatiť sumu 10.192,39 eur, z ktorej ich celkové náklady predstavovali sumu 3.492,39 eur. Dodatkom k zmluve o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 25.7.2012 bola zmenená výška úverovej splátky na sumu 125,03 eur mesačne, s tým, že prvá splátka v uvedenej výške bola splatná dňa 26.1.2013 a posledná dňa 26.12.2016. V období od 26.7.2012 do 26.12.2012 mali žalovaní povolený odklad splátok. Dňa 23.7.2013 banka vyzvala žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru a súčasne mu oznámila, že ku dňu 23.7.2013 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva z dôvodu riadneho nesplácania úveru. Zostatok úveru s príslušenstvom predstavoval sumu 4.813,85 eur, z ktorej hodnota úveru predstavovala sumu 4.489,61 eur. Zmluvné úroky predstavovali sumu 244,24 eur a poplatky sumu 80,- eur. Žalovaný výzvu banky v odbernej lehote neprevzal, čo vyplýva z fotokópie nedoručenej zásielky z čl. 47 spisu.

13. V súlade s cit. ust. § 2 písm. b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.500,60 eur predstavujúcu 20 nezaplatených splátok úveru č. 65 až č. 84 splatných v období od 26.5.2015 do 26.12.2016 po 125,03 eur, ktoré v čase podania žaloby neboli premlčané. Podmienky pre postúpenie pohľadávky bankového subjektu nebankovej spoločnosti podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení súd považoval za splnené, pretože žalobca preukázal, že pred postúpením pohľadávky dňa 23.7.2013 banka vyzvala žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru a súčasne mu oznámila, že ku dňu 23.7.2013 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva z dôvodu jeho riadneho nesplácania. Uvedenú výzvu je možné považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení, pretože obsahovala údaje o nesplatennej výške úveru a príslušenstva, z ktorej je zrejmé, že omeškanie žalovaného ku dňu vypracovania výzvy muselo byť dlhšie ako 90 dní, nakoľko výška dlžného úveru predstavovala sumu 4.489,61 eur, čo pri mesačnej splátke v sume 125,03 eur predstavuje omeškania viac ako 35 mesiacov. Žalobca tiež preukázal odoslanie výzvy žalovanému, ktorý ju v odbernej lehote neprevzal.

14. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov s aplikáciou prechodného ustanovenia § 10c citovaného nariadenia, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 27.12.2016, t.j. deň nasledujúci po splatnosti poslednej úverovej splátky splatnej dňa 26.12.2016.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol, pretože vo veci nebol úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.