

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200043
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317200043.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX, bytom X. I. N. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky F. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. I. N. Č.. XXX a otca Š. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX Č., adresa pre doručovanie Staškov č. 34 o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Š. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. N. Č.. XXX takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného z a m i e t a .

II. Súd z v e r u j e maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. N. Č.. XXX.

III. Stará matka Š. K., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

IV. Stará matka Š. K., nar. XX. XX. XXXX je o p r á v n e n á zastupovať maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

V. Matka F. Z., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 80,-- € mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať počas náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti M. G., nar. XX. X. XXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

VI. Otec Š. G., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. G., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 130,-- € mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať počas náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti M. G., nar. XX. X. XXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4. 1. 2017, sa matka maloletého dieťaťa domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na tom skutkovom základe, že s otcom maloletého dieťaťa nebýva v spoločnej domácnosti. Na výške výživného sa dohodli. Momentálne dobrovoľne otec prispieva sumou 100,-- € mesačne. S dieťaťom sa stretáva sporadicky.

Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške 226,-- €. Maloleté dieťa je zdravé.

2. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9 P 1/2017-148 zo dňa 2. 7. 2019 ex offo začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

3. Matke bol termín pojednávania doručený dňa 18. 9. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Dôvody brániace jej v účasti na pojednávaní neoznámila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Matka sa tiež neustanovila ani na predchádzajúce pojednávania vytyčené na deň 4. 4. 2019, dňa 17. 5. 2019, dňa 2. 7. 2019 a dňa 12. 9. 2019, na ktoré jej predvolania doručené boli. Okrem pojednávania vytyčeného na deň 4. 4. 2019 matka svoju neúčast' ani na jednom z uvedených pojednávanií neospravedlnila. Súd preto s prihliadnutím k uvedenému správaniu sa matky konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom otca, starej matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 1/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Otec so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky nesúhlasil. Uviedol, že matka sa o dieťa stará tak, že mu kúpi nejaké veci, ide s ním dvakrát za mesiac na výlet, ale inak sa o dieťa stará babka Š. K.. Súhlasil by s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti starej matky. K otázke, aby špecifikoval dôvody, pre ktoré nesúhlasí so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a navrhuje maloleté dieťa zveriť do starostlivosti starej matky, otec uviedol, že matka sa s dieťaťom nezdržiava. Celodennú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje babka. Ku plneniu svojej vyživovacej povinnosti uviedol, že výživné nemá zaplatené od februára. Výživné platil babke Š. K.. So synom má vzťah dobrý. Idú napríklad na výlet do zoológie. Babka mu dovolí, aby sa so synom stretával. O tomto nerozhoduje mama, ale babka. Keď syna príde pozrieť, syn je vždy u babky. Zdržiava sa s babkou. U mamy je veľmi málo. Mama starostlivosť o syna zabezpečuje akurát tak, že mu kúpi oblečenie. Také veci, ako ísť k lekárovi, do škôlky ho zaviesť, navariť, oprat', ožehliť, toto zabezpečuje babka. K otázke kolízneho opatrovníka, prečo on nežiada, aby sa mohol postarať o dieťa, otec uviedol, že v práci je týždeň, niekedy aj celý mesiac. Je v stave, že nemá zabezpečené vlastné bývanie. Syn je už zvyknutý na babku. Babku oslovuje menom mama. Nechcel by ho od babky odlúčiť. Súhlasí, aby bol syn zverený do starostlivosti starej matky Š. K., ktorá sa o dieťa stará. Súhlasí s určením výživného vo výške 130,- € mesačne.

6. Ku svojim pomerom otec uviedol, že je živnostník. Živnosť pozastavenú nemá. Na živnosť robí tesárčinu. Z tejto práce má príjem priemerne 700,-- € - 800,-- € mesačne v čistom. Žije sám. Okrem maloletého M. má ešte jedno dieťa, ktoré je staršie. Má päť rokov. Vo vzťahu k tomuto druhému dieťaťu má vyživovaciu povinnosť určenú súdnym rozhodnutím vo výške 100,-- € mesačne. Mame platí do domácnosti 100,-- € mesačne. Náklady na bývanie má vo výške 200,-- €. Zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom nemá.

7. Stará matka (matka matky maloletého dieťaťa) na pojednávaní dňa 17. 5. 2019 ešte v postavení svedkyne uviedla, že v starostlivosti matky o maloleté dieťa je to ako na hojdačke, niekedy sa matka malému venuje celý týždeň a niekedy nie, pretože aj matka má svoje problémy. Matka synovi veci kupuje, aj stravu mu kúpi. Starostlivosť nie je úplne na 100%, ale stará sa. Bola s ním u psychologičky, logopedičky. Do škôlky chlapca vodí ona, aby si mohol ráno pospať a aj poobede zo škôlky ho vyberie ona. Malý matku ľúbi, pusinkuje ju. Vie, že aj matka syna ľúbi, ale mohla by sa mu venovať viac. Predvečerom bola matka doma, syna boleli zuby, ale včera odišla a nevie, prečo neprišla. Ďalej stará matka uviedla, že chlapec ju oslovuje, ako príde, niekedy jej povie mama, niekedy babka a mamu volá maminka moja. Syn veľmi ľúbi aj otca. K otázke kolízneho opatrovníka na starú matku, aby sa vyjadrila, ako je to s omamnými látkami u matky a či badá u nej nejaké zmeny v správaní, stará matka uviedla, že matka nie je agresívna na maloletého syna alebo by na neho kričala. Keď matka spí, nevie, či je to z toho alebo z akého dôvodu. Ona sa matke do súkromia nestará. Matka sa s ňou o svojich problémoch rozprávať nechce. Nebadala však na matke nič také, že by bola zdrogovaná. Hovorí, že pritom sú väčšie zreničky, s týmto sa u matky nikdy nestretla a ani doma nič nenašla. Matke prezrela veci. Vie si predstaviť, keby matka s maloletým dieťaťom bývala niekde inde, ale či by tam bola zabezpečovaná 100% starostlivosť, to nevie. Nikdy sa nestalo, že by matka odišla a chlapca nechala bez starostlivosti. K lekárovi s maloletým dieťaťom ide matka alebo aj ona. Napríklad, keď má do desiatej voľno alebo v utorok

začína až o dvanástej, tak s dieťaťom ide k lekárovi ona, ale našťastie chlapec lekára veľmi nepotrebuje. Nebýva chorý. Akurát teraz bolo zistené, že mal z čínskych pančucháčov pleseň na nôžkach, preto sa mu teraz kupuje všetko už iba bavnené. Na pojednávaní dňa 12. 9. 2019 stará matka uviedla, že matka sľúbila, že na súd príde, avšak neprišla. Predtým polroka dozadu matka chodievala častejšie domov, ale priateľ jej bráni chodiť ku nim domov, teraz ju dokopal, dobil ju, vlasy jej vytrhal a povedal jej, že ju zabije. Teraz sa už aj bojí, aby matka syna nezobrala, aby sa mu niečo nestalo. V čase, keď matka nie je doma, tak sa o chlapca stará ona. Naposledy bola matka so synom približne 10 dní dozadu. Doniesla mu tenisky, aj papučky.

8. Stará matka súhlasila, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že v rozhodujúcej miere zabezpečuje starostlivosť o maloletého M.. Maloletý je u nich v podstate už tri roky. Konanie o spôsobilosti na právne úkony voči nej vedené nebolo. Zamestnaná je na Základnej škole s materskou školou X. I. N.. Manžel s týmto tiež súhlasí. Malý hovorí dedovi dedo a dedo poň aj zájde do škôlky. Súhlasí, aby bolo určené výživné otcovi vo výške 130,-- € mesačne a matke 80,-- € mesačne. Styk maloletého s rodičmi upravovať nežiada, na tomto sa dokážu dohodnúť. Maloletý M. má náklady v škôlke vo výške 58,-- € mesačne. Uvedené náklady sú už aj so stravou. Potrebuje bavnené veci, ktoré sú finančne nákladnejšie. Potrebuje aj mastičky na to, aby sa mu to natrelo, keď sa mu to vyhodí.

9. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že s matkou je komunikácia problematická. Matka ignoruje pojednávania. Napriek predvolaniu na pojednávanie sa na tieto neustanovuje, hoci vie, čo je predmetom konania. Matka dieťa navštevuje tak dvakrát do týždňa. Vždy mu prinesie nejaké oblečenie alebo sladkosti. Maloletý ju má rád. Vzťah je vytvorený, avšak stará matka dlhšiu dobu nevie, kde sa dcéra zdržiava. Dennodennú starostlivosť, ktorú dieťa potrebuje, zabezpečuje dieťaťu stará matka. Matke bol daný priestor. Bolo dopodrobna rozobraté, k čomu môže dôjsť. Kolízny opatrovník má za to, že matka sa k dieťaťu správa nezodpovedne. Šetrením u starej matky bolo zistené, že má vytvorené dobré podmienky. Starostlivosť o maloletého Sebastiána zabezpečuje už tri roky. Kolízny opatrovník má preto za to, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to otec vo výške 130,-- € mesačne a matka vo výške 80,-- € mesačne.

10. Matka maloletého dieťaťa bola trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, č. k. 2 T 125/2018-35 zo dňa 24. 9. 2018 uznaná vinnou z prečinu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň je voči matke na Okresnom súde Čadca vedené pod spisovou značkou 2 T 126/2018 trestné konanie pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona. Matka podľa obžaloby s konaním kladeným jej za vinu súhlasila. Vyjadrila ľútosť nad svojim konaním, ktorého sa dopustila a ku skutku sa dobrovoľne priznala s tým, že sa s drogami snaží skoncovať a bude sa snažiť napraviť.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13. 5. 2019 šetrením bolo zistené, že matka aj s dieťaťom býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou Š. K. a jej manželom V. K.. Obývajú dvojizbový zariadený byt v osobnom vlastníctve starej matky. Matka s dieťaťom majú k dispozícii miestnosť, ktorá je zariadená posteľami pre dieťa a matku a ostatným nábytkom. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od jedného roka dieťaťa. Rozišli sa, pretože otec prehrával peniaze v automatoch, neprispieval na výživu dieťaťa a rodiny. Dieťaťu nič nezakupuje. Stretáva sa s ním jeden až dvakrát do mesiaca. Matka pracuje brigádne - roznáša letáky. Okrem toho je vedená na Úrade práce v Turzovke. Mesačný príjem matky činí 250,-- € a prídavok na dieťa 24,-- €. Na otázku, či bola riešená políciou v dôsledku trestnej činnosti uviedla, že áno. Je tohto času podmienene odsúdená. Preukázala uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci zo dňa 13. 6. 2018, ktorým bolo vznesené obvinenie z prečinu nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov. Čo sa týka užívania omamných látok, priznala, že v roku 2018 užívala pervitín a tohto času tieto látky neužíva. Liečbu však neabsolvovala. Bola ochotná sa podrobiť špeciálnemu vyšetreniu na omamné látky u praktického lekára. Maloleté dieťa v čase šetrenia bolo s matkou, čisto a vhodne oblečené, pozeralo televíziu. Navštevuje materskú škôlku v Turzovke. Prostredníctvom detskej lekárky W.. N. W. bolo zistené, že maloletý má v poriadku všetky prehliadky, očkovania. V prípade potreby lekára navštevuje stará matka. Matka otca uviedla, že má vedomosť o tom, že údajne matka mala predávať omamné látky. K tomu, či tieto látky užíva, sa vyjadril nevedela. Stará matka pani K. sa predbežne vyjadrila v tom zmysle, že ak by bolo v záujme maloletého dieťaťa, súhlasila by s jeho zverením do svojej starostlivosti.

12. Podľa ošetrojúcej lekárky maloletého dieťaťa W.. N. W. zo dňa 25. 9. 2019 je potrebné u maloletého dieťaťa zo zdravotných dôvodov venovať zvýšenú starostlivosť pokožke, viac natierať, bavlnené oblečenie.

13. Stará matka podľa potvrdenia W.. L. W. zo dňa 24. 9. 2019 je po stránke zdravotného stavu schopná starať sa o maloleté dieťa. Stará matka podľa výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 18. 9. 2018 nemá záznam v registri trestov. Podľa potvrdenia Obecného úradu O. I. N. má stará matka evidovaný trvalý pobyt na adrese X. I. N. Č.. XXX. Je zamestnaná v Základnej škole s Materskou školou, X. I. N. s čistou mzdou vo výške 666,66 € mesačne. Manžel starej matky súhlasil, aby maloletý bol v ich opatere a manželke bude nápomocný.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že ku dňu jeho rozhodovania podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky dané nie sú. K tomuto záveru súd dospel i napriek tomu, že existencia vzájomného puta medzi matkou a maloletým dieťaťom bola v konaní nesporná. Maloleté dieťa pre svoj zdravý vývoj potrebuje zdravé a podnetné výchovné prostredie vyznačujúce sa svojou stabilitou a súd je povinný pri rozhodovaní v otázke zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča prihliadať aj na jeho schopnosť takéto stabilné a zdravé rodinné prostredie vytvárať, na jeho výchovné schopnosti a jeho zodpovednosť, zodpovedný prístup k starostlivosti a výchove dieťaťa. V súdenom prípade matka podľa názoru súdu ku dňu rozhodovania takéto svoje schopnosti nepreukázala. Nebolo preukázané, že matka zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu každodennú osobnú starostlivosť zodpovedajúcu veku maloletého dieťaťa, že sama, nie prostredníctvom tretích osôb, zabezpečuje svojou starostlivosťou potreby dieťaťa. Naopak z vykonaného dokazovania a výsluchu otca vyplynulo, že otec so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky nesúhlasí. Tento nesúhlas otec odôvodnil tým, že matka sa s maloletým dieťaťom nezdržiava. Matka sa o dieťa stará tak, že ide s dieťaťom dvakrát za mesiac na výlet, ale inak sa o dieťa stará stará mama Š. K.. Z výpovede otca tiež vyplynulo, že v čase, keď syna príde pozrieť, je vždy u babky. Také veci, ako ísť k lekárovi, do škôlky ho zaviesť, navariť, oprat', ožehliť, toto všetko zabezpečuje babka. I z výpovede starej matky, hoci stará matka uviedla, že matka ľúbi maloleté dieťa a maloleté dieťa ľúbi matku, vyplynul záver, že matka i na niekoľko dní odíde preč a dieťa zostáva so starou matkou. Celodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka. Tento záver o tom, že stará matka nahrádza maloletému dieťaťu starostlivosť miesto jeho rodičov, vyplýva aj zo správy ošetrojúcej lekárnice maloletého dieťaťa, podľa ktorej v prípade potreby navštevuje lekára s maloletým dieťaťom stará matka. I kolízny opatrovník vyslovil, že dennodennú starostlivosť, ktorú maloleté dieťa potrebuje, zabezpečuje dieťaťu stará matka. Kolízny opatrovník mal za to, že matka sa ku dieťaťu správa nezodpovedne. Pochybnosti o schopnosti matky vytvárať pre maloleté dieťa zdravé a podnetné rodinné prostredie vyvoláva ku dňu rozhodovania súdu i to, že matka bola uznaná vinnou z drogovej trestnej činnosti a v ďalšom trestnom konaní, ktoré nie je ku dňu rozhodovania

súdu právoplatne skončené, sa k trestnej činnosti, ktorá je jej kladená za vinu, matka priznala. Vyslovila ľútosť nad týmto svojim konaním. Pochybnosti o skutočnom záujme matky o maloleté dieťa vyvoláva i to, že matka sa ani na jedno z vytyčených pojednávaní, na ktoré jej boli predvolania doručené, neustanovila, žiadne prekážky objektívne jej brániace v účasti na pojednávaní s výnimkou pojednávania 4. 4. 2019 súdu neoznámila. K uzneseniu, č. k. 9 P 1/2017-148 zo dňa 2. 7. 2019, ktorým súd ex offio začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktoré jej bolo doručené dňa 19. 7. 2017, sa nevyjadřila, nebránila sa voči tomuto rozhodnutiu, ani sa na pojednávanie neustanovila, aby aj svojou účasťou na pojednávaní preukázala, že má skutočný záujem o maloleté dieťa. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd nútený návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa a určenie výživného zamietnuť.

16. Súd, keďže návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietol, skúmal ďalej komu maloleté dieťa do osobnej starostlivosti zveriť. Otec maloleté dieťa do svojej starostlivosti zveriť nežiadal. Na svoju obranu uvádzal, že nemá zabezpečené vlastné bývanie, v práci je týždeň, niekedy i celý mesiac. Zároveň uviedol, že maloletý syn je zvyknutý na babku. Oslovuje ju aj babka, aj mama. Súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd preto za takto zisteného skutkového stavu, kedy ani jeden z rodičov riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečuje, bol toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, u ktorej sa maloleté dieťa už približne tri roky aj nachádza. Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, s ktorou má dieťa aj v nadväznosti, že ju oslovuje ako mamu, výborný vzťah, nebude menené výchovné prostredie dieťaťa, nebude narušená jeho istota a zázemie nevyhnutné pre jeho zdravý vývoj. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky odporučil aj kolízny opatrovník, ktorý prešetrením pomerov v rodine starej matky zistil, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa. So zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti starej matky súhlasil aj manžel starej matky. Súčasne stará matka spĺňa všetky požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 Zákona o rodine. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto vyhodnotil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky ako v celom rozsahu súladné so záujmami maloletého dieťaťa, ktoré, ako už bolo uvedené vyššie, pre svoj zdravý vývoj potrebuje stabilné a podnetné výchovné prostredie, ktoré mu tento čas ani matka, ani otec nezabezpečujú, ale toto dieťaťu vytvára stará matka. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Súčasne je stará matka oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

17. Keďže súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, rozhodoval ďalej o výške vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletému dieťaťu tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého a zároveň jeho výška bola i v schopnostiach a možnostiach rodičov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa navštevuje materskú školu, za ktorú stará matka uhrádza náklady vo výške 58,-- € mesačne. Tiež vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu, kedy ošetrojúca lekárka maloletého dieťaťa odporúčala venovať zvýšenú starostlivosť pokožke, má zvýšené náklady na oblečenie z bavlny, ktoré je nákladnejšie, ako aj na masť a krémy na pokožku. Okrem týchto nákladov má maloleté dieťa i náklady na základné životné potreby, ako je strava v domácom prostredí, obuv, bývanie a pod.. U maloletého dieťaťa súd aj s prihliadnutím k jeho veku ako odôvodnené vyhodnotil i náklady na hračky, knihy rozvíjajúce jeho schopnosti a osobnosť. Otec dieťaťa je živnostník s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 700,-- € - 800,-- €. Okrem maloletého dieťaťa má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, na ktoré uhrádza výživné v sume 100,-- € mesačne. U matky zamestnanie zistené nebolo. Zároveň u matky neboli zistené ani žiadne prekážky objektívne jej brániace sa zamestnať a dosiahnuť pravidelný, opakujúci sa príjem. Súd preto u matky vychádzal z predpokladaného príjmu, ktorý matka môže minimálne dosahovať. Priemerná mzda pri pozíciách s najnižším platom v Žilinskom kraji podľa <<https://www.platy.sk/partner/region/zilinsky-kraj>> je vo výške 592,25 € v hrubom. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa s pomermi na strane jeho rodičov súd dospel k záveru, že kolíznym opatrovníkom navrhované výživné v sume 130,-- € mesačne voči otcovi a v sume 80,-- € mesačne voči matke zodpovedá potrebám dieťaťa. Zároveň suma 130,-- € mesačne je i v schopnostiach otca, ktorý navyše s touto výškou výživného na maloleté dieťa súhlasil a suma vo výške 80,-- € mesačne je i v schopnostiach matky, u ktorej, ako už bolo uvedené, neboli zistené žiadne prekážky brániace jej sa zamestnať a dosahovať minimálne príjem vo výške 595,25 € mesačne v hrubom. Preto súd počnúc od právoplatnosti rozsudku zaviazal otca prispievať na výživu

maloletého dieťaťa sumou vo výške 130,-- € mesačne a matku vo výške 80,-- € mesačne, ktoré výživné sú otec i matka povinní poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

18. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v štyroch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Otec, kolízny opatrovník a stará matka nie sú oprávnení podať odvolanie voči rozsudku z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.