

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209038  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7522209038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Lenky Bowker v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX, D., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, F., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.780 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Košice č.k. K3-13C/141/2022 - 69 zo dňa 23.6.2023

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo vyhovujúcom výroku a súvisiacom výroku o náhrade trov konania.

O d m i e t a odvolanie proti výroku o zastavení konania a zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Mestský súd Košice (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom uvedeným v záhlaví zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 303 Eur s prísl. (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.477 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.477 Eur a to od 7.03.2023 do zaplatenia (výrok II.), žalobu v prevyšujúcom rozsahu príslušenstva pohľadávky zamietol (výrok III.) a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 4.780 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.780 Eur od 8.8.2021 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný od žalobcu obdržal finančné prostriedky vo výške 8.035 Eur, z toho sumu 5.035 Eur formou poštových poukázok, suma 2 x 1.500 Eur bola poukázaná na jeho účet, s ktorou hotovosťou mal naložiť podľa pokynov žalobcu, no podľa tvrdení žalobcu žalovaný svoj záväzok splnil len čiastočne, keď sumu v rozsahu 4.780 eur nepoužil v prospech žalobcu resp. na účely úhrady ním uvedené. Na pojednávaní konanom dňa 23.6.2023 žalobca vzal žalobu v časti sumy 303 Eur s príslušenstvom späť, s ktorým späťvzatím žalovaný súhlasil, preto súd s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) konanie v tejto časti zastavil. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia, aby peňažné prostriedky prijaté od žalobcu vrátil resp. použil podľa jeho pokynov, preto konštatoval dôvodnosť podanej žaloby v časti žalovanej istiny 4.477 Eur s úrokmi z omeškania od 7.3.2023 odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na prevažný procesný úspech žalobcu podľa § 255 ods.1 CSP prihládajúc na to, že žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie ešte pred jeho doručením, v ktorom odvolaní uviedol, že ho písomne doplní po doručení rozsudku. Po uplynutí odvolacej lehoty žalovaný doručil súdu podanie označené ako „písomné vyjadrenie k odporu vo veci pod sp.zn.“, v ktorom uviedol, že žalobca klame, súd prvej inštancie nebral pri svojom rozhodovaní do úvahy ostatné dôkazy, ktoré nemal vytlačené, ale mal ich len vo svojom telefóne, pripojil poštovú poukážku na sumu 100 Eur od odosielateľa B. A., pre príjemcu B. B..

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaní podaného odvolania skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie. Odvolanie podané pred doručením rozhodnutia prejednal ako včas podané, v súlade so súdnou judikatúrou, podľa záverov ktorej odvolanie, ktoré bolo podané po vyhlásení rozsudku, je účinné aj vtedy, ak k nemu došlo ešte pred doručením rozsudku a teda pred začiatkom behu odvolacej lehoty. Na tom nič nemení skutočnosť, že účastník po doručení rozsudku napísal znovu podanie, ktoré podal až po uplynutí odvolacej lehoty a v ktorom uvádza, že proti rozsudku podáva odvolanie a aj ho podrobne odôvodňuje (Najvyšší súd ČSSR sp.zn. 1Cz /84/73 zo dňa 18.9.1973).

6. Pri posudzovaní procesnej prípustnosti odvolania z hľadiska splnenia zákonných náležitostí odvolania podaného včas stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa §386 písm. b) CSP proti výroku I. (o zastavení konania) a výroku III. (o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti), ako podané neoprávnenou osobou.

7. Jednou z podmienok prípustnosti odvolania je procesná legitímácia odvolateľa vyplývajúca z § 359 CSP, podľa ktorého odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté. Na podanie odvolania je teda oprávnená len osoba, ktorej môže byť výrok napadnutého rozhodnutia spôsobená ujma na právach. Žalovaný podal odvolanie proti celému rozsudku, teda aj proti výrokom rozhodnutia o zastavení konania a zamietnutí žaloby, v spojitosti s ktorými mu nemôže vzniknúť žiadna ujma, keďže súd rozhodol v súlade s jeho procesným (odmietavým) postojom v konaní, aj keď len v čiastočnom rozsahu. Odvolanie voči výroku majúceho povahu výroku vyhovujúceho záujmom strán sporu je preto procesne neprípustné, v ktorom rozsahu bolo odmietnuté v súlade s § 386 písm. b) CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

8. V rozsahu zaväzujúceho výroku rozsudku súd skúmal vecnú odôvodnenosť odvolania a splnenie procesných podmienok reflektujúc na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1VCdo/2/2022 zo dňa 08.11.2023, že aj v prípade tzv. blanketového odvolania (odvolania bez náležitostí podľa § 363 CSP) je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP). Pretože odvolanie nemalo zákonné náležitosti a súčasne boli splnené pre vydanie napadnutého rozsudku všetky procesné podmienky odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 31. januára 2024 v pojednávacej miestnosti č.dv. 210 na II. poschodí Krajského súdu v Košiciach, miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zhode s § 219 ods. 3 CSP.

10. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§362 ods. 1, 121 ods. 5, 363, 365 ods. 3 a §373 ods. 1 CSP).

11. Procesné podmienky sú podmienky, za ktorých súd môže konať a rozhodovať. Ide tu o vecné procesné podmienky (kvalifikovaný spôsob začatia konania, t.j. v sporovom konaní žaloba, splnenie poplatkovej povinnosti), podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť), procesné podmienky na strane účastníkov (procesná subjektivita procesná spôsobilosť, prípadné povinné zastúpenie

advokátom) a tzv. negatívne procesné podmienky (prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci). Skúmanie týchto procesných podmienok je úradnou povinnosťou súdu počas celého konania. Výnimkou je skúmanie splnenia podmienky všeobecnej miestnej príslušnosti a osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber, ktorú súd skúmal len na námietku žalovaného pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Nedostatky niektorých procesných podmienok sú neodstrániteľné a prítomnosť takéhoto nedostatku bráni súdu v konaní a rozhodovaní, čo vedie k zastaveniu konania. V ostatných prípadoch je povinnosťou súdu nedostatok procesnej podmienky odstrániť. Vadou predpokladanou v § 365 ods. 1 písm. a) CSP (neboli splnené procesné podmienky) tak trpí konanie v prípade, keď súd vec prejednal a rozhodol napriek vyššie naznačeným nedostatkom. V prípade namietaného nedostatku príslušnosti súdu, o vadu konania v podobe nedostatku príslušnosti súdu pôjde iba v prípade, keď v konaní neboli dodržané ustanovenia o vecnej príslušnosti, osobitnej i výlučnej miestnej príslušnosti alebo o kauzálnej príslušnosti.

12. Žalovanému bol doručený rozsudok dňa 24.7.2023 (pracovný deň). Odvolanie žalovaného neobsahovalo žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré podal tento opravný prostriedok. Posledným dňom 15 dňovej lehoty na doplnenie dôvodov odvolania bol preto 8. august 2023.

13. Civilný sporový poriadok zvyrazňujúci zodpovednosť sporových strán za ich procesnú aktivitu v ustanovení §373 ods. 1 CSP výslovne vylučuje, aby súd vyzýval odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov, ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania, hoci iné vady odvolania (napr. absencia označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa) súd naďalej odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Odvolací súd posudzuje preto iba existenciu tých odvolacích dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní.

14. Odvolanie žalobcu neobsahovalo riadne vymedzené odvolacie dôvody, a tieto nedoplnil včas tj počas plynutia odvolacej lehoty do 8.8.2023. Až po uplynutí odvolacej lehoty 4.10.2023 žalovaný podal na pošte podanie, obsahom ktorého bolo doplnenie odvolacích dôvodov.

15. V zmysle § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie je prípustné meniť a dopĺňať iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Zohľadňujúc citovanú zákonnú úpravu, odvolací súd v danej veci nemohol prihliadať na odvolacie dôvody, ktoré žalovaný uviedol až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

16. Pretože odvolanie žalovaného nemalo požadované náležitosti, nebol možný ani meritórny prieskum napadnutého vyhovujúceho (zaväzujúceho) výroku rozsudku. Odvolací súd nezistil ani žiadny nedostatok procesných podmienok konania, preto vyhovujúci výrok rozhodnutia a súvisiaci výrok o nároku na náhradu trov konania potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnej zo strán.

18. Rozhodnutie prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).