

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205418
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205418.7

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: L. G., F.. X.X.XXXX, T. XXX XX U. F. R. XX, zastúpená Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO 42 362 962 o zaplatenie 1.658,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istinu vo výške 488.73 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1608.73 € od 30.10.2014 do 20.07.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1583.73 € od 21.07.2017 do 22.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1558.73 € od 23.08.2017 do 20.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1533.73 € od 21.09.2017 do 20.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1508.73 € od 21.11.2017 do 13.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1408.73 € od 14.12.2017 do 15.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1308.73 € od 16.01.2018 do 20.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1208.73 € od 21.02.2018 do 19.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1108.73 € od 20.03.2018 do 17.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1058.73 € od 18.04.2018 do 19.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1038.73 € od 20.04.2018 do 23.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 988.73 € od 24.05.2018 do 15.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 888.73 € od 16.06.2018 do 18.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 788.73 € od 19.07.2018 do 21.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 688.73 € od 22.08.2018 do 17.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 588.73 € od 18.07.2019 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 488,73 € od 16.08.2019 do dňa zaplatenia a to všetko v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25. dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.244,50 eur z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.08.2017 žalobu na zaplatenie 1658,23 eur s prísl. spolu s úrokom z omeškania vo výške 5, 05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia , ktorú odôvodnil tak, že strany v spore uzatvorili dňa 3.3.2014 zmluvu o pôžičke, ev. č. 7134748, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2000 eur, pričom podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 62,38 eur a to až do celkovej sumy vo výške 3.742,80 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z tejto sumy sumu 745,14 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadna a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 27.8.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil o čom bol žalovaná informovaná listom zo dňa 29.10.2014 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1.658, 23 eur a žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní vo výške 248, 07 eur neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 745, 14 eur, ktoré boli riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky boli aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 49, 50 eur. Zároveň žalobca uviedol v podaní zo dňa 2.11.2017, 20.11.2018, 7.8.2019, 11.10.2019 že žalovaná plnila čiastočne svoju podlžnosť, pričom v období od 20.7.2017 do 15.8.2019 uhradila celkovo čiastku 1.195 eur a preto žalobca upravil pred vyhlásením rozsudku žalobu tak, že žiadal, aby žalovaná uhradila žalobcovi sumu istinu vo výške 488.73 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1608.73 € od 30.10.2014 do 20.07.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1583.73 € od 21.07.2017 do 22.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1558.73 € od 23.08.2017 do 20.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1533.73 € od 21.09.2017 do 20.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1508.73 € od 21.11.2017 do 13.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1408.73 € od 14.12.2017 do 15.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1308.73 € od 16.01.2018 do 20.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1208.73 € od 21.02.2018 do 19.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1108.73 € od 20.03.2018 do 17.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1058.73 € od 18.04.2018 do 19.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1038.73 € od 20.04.2018 do 23.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 988.73 € od 24.05.2018 do 15.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 888.73 € od 16.06.2018 do 18.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 788.73 € od 19.07.2018 do 21.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 688.73 € od 22.08.2018 do 17.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 588.73 € od 18.07.2019 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 488,73 € od 16.08.2019 do dňa zaplattenia.

2. Žaloba bola žalovanej dňa 20.11.2017 riadne doručená, ku ktorej sa dňa 29.11.2017 na čl. 30 vyjadrila tak, že uznáva výšku dlhu voči spoločnosti Consumer Finance Holding, avšak nemôže predmetný dlh splatiť jednorazovo a preto sa dohodla ústne so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia so splácaním 100 eur mesačne k 20. dňu v mesiaci. Na pojednávaní dňa 21.2.2019 uviedla, že by si tú podlžnosť aj vyplatila, ale spoločnosť uvádza tú istú sumu, pričom ona nevie ako dochádzalo k zarátavaniu jednotlivých platieb. Na pojednávaní dňa 15.10.2019 uviedla, že ona predmetný nárok žalobcu vo výške 488,73 eur s príslušenstvom uznáva a je ochotná ho platiť po 50 eur mesačne s poukazom na svoje výdavky.

3. Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 9Csp/125/2017 zo dňa 17.1.2018 súd pripustil, aby vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.2.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí pôžičky na čl. 3 - 5, predžalobnou upomienkou na čl. 6, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 7, prehľadom splátok a úhrad na čl. 8, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 3 na čl. 38, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 40, podacím hárkom na čl. 40, kópiou listovej zásielky na čl. 41 a zistil tento skutkový stav:

Strany v spore uzavreli dňa 3.3.2014 zmluvu o pôžičke, ev. č. 7134748, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2000 eur, kde termín konečnej splatnosti bol určený na február 2019, celkové náklady spotrebiteľa na sumu 1.742,80 eur, počet splátok 60, splátka s poistením vo výške 62, 38 eur, fixná ročná úroková sadzba 32%, priemerná hodnota RPMN 20,54%, RPMN / x32%/. Spôsob splácania bol dohodnutý poštovou poukážkou a poskytnutie pôžičky bolo vykonané prevodom na účet žalovanej. Dňa 27.8.2014 predžalobnou upomienkou na čl. 6 upozornil právny predchodca žalobcu, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude Consumer Finance Holding oprávnená úver zosplatiť, pričom predžalobná upomienka bola doručená žalovanej 8.9.2014.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 na čl. 7 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s tým, že mu oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. 7134748 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu 2.192,89 eur.

Z prehľadu splátok a úhrad na čl. 8 vyplýva, že ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila žalobcovi sumu 745,14 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky na čl. 40 ako aj prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil, postupuje predmetnú pohľadávku na postupníka Intrum Justitia Slovakia, s.r. ako postupníkovi, pričom ako vyplýva z podacieho hárku na čl. 40 o tejto skutočnosti bola žalovaná informovaná.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Podľa § 232 ods. 3,4 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k plneniu zo strany žalovanej v sume 1.244, 50 eur, súd konanie v tejto časti zastavil a to s poukazom aj na návrh žalobcu, ktorý žiadal konanie v tejto časti zastaviť, a zároveň žiadal konanie zastaviť aj v časti uplatneného nároku na vymáhanie pohľadávky v sume 49, 50 eur.

8. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

9. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor / § 290 a nasl. CSP/. Samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.3.2014 medzi stranami sporné a žalobca k žalobe priložil aj jej písomné vyhotovenie. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Medzi stranami nebolo sporné, že zmluva má požadované náležitosti v zmysle všeobecných ustanovení podľa Občianskeho zákonníka ako aj osobitných ustanovení podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška poskytnutého spotrebiteľského úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, výška splátok, počet splátok, dátum splatnosti ako aj iné zákonom požadované záležitosti a zmluva bola stranami riadne podpísaná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nárok ktorým žiadal žalobca priznať istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úrok z úveru je dôvodný. Žalovaný proti výške žalovanej sumy nevzniesol žiadne námietky, ani v spotrebiteľskom spore súd okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení / skutočností/, ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Pokiaľ spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými / § 151 ods. 1 CSP/, preto akéhokoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné / § 295 prvá veta CSP/ a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom / § 215 ods. 1 a 2 CSP/. Súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy / bez návrhu / skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok /

t.j. ustanovení , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere / § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. /. Okrem dlžnej istiny žiadal priznať žalobca aj úroky z omeškania s tým, že podľa názoru súdu je tento nárok odôvodnený a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, nakoľko bolo preukázané, že dňa 30.10.2014 sa dostala žalovaná do omeškania. Súd žalovanej zároveň s poukazom na jej sociálne pomery ako aj s poukazom § 232 ods. 3, 4 CSP umožnil splácať predmetnú sumu v splátkach po 50 eur a to vždy do 25. toho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

11. Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.