

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200429
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200429.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. H. V. - U. F., I. XXXX/X, proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, v spore o zaplatenie sumy 578,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 18.03.2019, podanou na tunajší súd 22.03.2019, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 578,80 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie odo dňa podania žaloby až do jej zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého v súvislosti s konaním, ktoré prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/242/2015, v rámci ktorého uhradil terajší žalobca vystupujúci v uvedenom konaní ako žalovaný terajšiemu žalovanému, ktorý bol v uvedenom konaní žalobcom, v rámci trov konania aj sumu 578,80 eura, ktorá však bola žalobcovi ako časť zaplateného súdneho poplatku vrátená. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.
2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 03.06.2019 pod č. k. 5Csp/8/2019-37 podala žalovaná včas odpor s odôvodnením vo veci samej.
3. Uznesením z 10.07.2019 č. k. 5Csp/8/2019-53 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.
4. Po nariadení pojednávania na deň 23.10.2019, t.j. pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci, žalobca podaním z 09.10.2019, doručeným súdu 11.10.2019, zbral žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná mu žalovanú sumu vyplatila vo výške 488,17 eura a následne po vyjadrení žalovanej mu po späťvzatí žaloby uhradí aj zostatok - sumu 90,63 eura. O týchto skutočnostiach sa dozvedel len z predvolania na pojednávanie. Žiadal, aby „súd konanie zastavil, žalovaná mi uhradila na účet č. L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 90,63 eura, rovnako ako zaplatený súdny poplatok vo výške 34,50 eura znížený o pokutu.“
5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Na jednej strane je zo skutkových tvrdení strán sporu zrejmé, že prevažná časť žalovanej istiny vo výške 488,17 eura bola žalovanou žalobcovi uhradená ešte pred podaním žaloby, konkrétne dňa 09.01.2017, čo žalovaná tvrdila v podanom odpore a dokladovala to výpisom z účtu žalobcu za obdobie od 31.12.2016 do 31.01.2017, kde je v popise danej operácie - transakcie z 09.01.2017 výslovne uvedené „vrátený súd. popl.“ a následne to potvrdil aj žalobca, ohľadne ktorej časti predmetu sporu možno konštatovať procesné zavinenie žalobcu na zastavení tohto konania. Na strane druhej zvyšnú časť žalovanej istiny - sumu 90,63 eura žalovaná nerozporovala a vyjadrila ochotu v tejto časti žalobcom uplatnený nárok uhradiť, keď zo späťvzatia žaloby nie je celkom zrejmé, či sa tak už aj stalo (čomu nasvedčuje posledný odsek textu podania žalobcu z 09.10.2019 obsahujúceho späťvzatie žaloby) alebo či sa tak má ešte len stať (viď druhý odsek zhora daného podania, že mu žalovaná po späťvzatí žaloby uhradí aj zostatok). S poukazom na uvedené u prevažnej časti predmetu sporu (ohľadne sumy 488,17 eura) možno jednoznačne konštatovať procesné zavinenie žalobcu na späťvzatí žaloby, čo by odôvodňovalo postup podľa § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko však žalovanej, vychádzajúc z obsahu spisu nevznikli v rámci tohto konania žiadne trovy, keď ohľadne tejto otázky sa nijako nezmieňuje ani v podanom odpore, súd rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

8. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).