

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201674
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, W. I., t. č. bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky F. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. S. XX, okres W. I., Slovenská republika, t. č. bytom C. XXX/XX, W. I., Slovenská republika, a otca C. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, W. I., Slovenská republika, s adresami na doručovanie Y. XXX, G., Česká republika, G. I. XXXX, G., Česká republika, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Maloletý Z. W., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. W., nar. XX. X. XXXX, výživným v sumách po 90,- eur mesačne, počnúc od 12. 6. 2018.
- III. Dlžné výživné za obdobie od 12. 6. 2018 do 30. 9. 2019 v sume 1.360,91 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo aj len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé dlžné výživné naraz.
- IV. Súd návrh matky na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12. 6. 2018 podala matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - Z. W., nar. XX. X. XXXX. Žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec, aby bol zviazaný prispievať na jeho výživu po 100,- eur mesačne od dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2009. Dôvodom jej odchodu zo spoločného bydliska spolu so synom bolo správanie otca, ktorý nepracoval a neprispieval na výživu syna. Spočiatku, po ich odchode, sa so synom stretával, kupoval mu veci cca 2 roky. Keď syn nastúpil do školy v roku 2010, otec neprejavoval o neho žiaden záujem. Výchovu, starostlivosť i finančnú stránku zabezpečuje ona sama. Za obdobie od roku 2010 sa otec so synom stretol dvakrát, neposkytuje žiadne peniaze na jeho výživu. Ona býva v jednoizbovom byte spolu so synom a svojou matkou, ktorá je vlastníčkou bytu. Jej príjem (matky maloletého) v čase podania návrhu predstavoval sumu 750,- eur mesačne netto, matka je poberateľkou prídavku na syna, taktiež si uplatňuje daňový bonus na maloletého. Súčasťou podaného návrhu bolo predloženie rodného listu maloletého, z ktorého je zrejmé, že tento sa narodil dňa XX. X. XXXX matke F. Š. a otcovi C. W., nar. XX. X. XXXX. Z výsledku

lustrácie v evidencii obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva trvalé bydlisko otca v W. I. na H. ulici XXXX/XX. V čase podania návrhu bolo trvalé bydlisko matky maloletého v S.T. S. XX, okres W. I., trvalé bydlisko maloletého na adrese X. XX, W. I..

2. Uznesením č. k. 1P/100/2018-11 zo dňa 16. 8. 2018 súd ustanovil maloletému na jeho zastupovanie v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Otcovi sa nepodarilo doručiť návrh na začatie konania na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto mu bolo oznámené podanie návrhu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP).

4. Dňa 5. 9. 2019 bolo vykonané pojednávanie v neprítomnosti otca, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané zákonnou fikciou na adrese trvalého bydliska v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, upraviť styk otca s maloletým nežiadala. Po zákonom poučení účastníčky konania uviedla, že pracuje v obchode SPORTISIMO. Na výplatu jej chodia rôzne sumy - od 505,- eur do sumy 600,- eur, keď čerpala dovolenku. Trvalé bydlisko má stále v S. S., avšak toho času býva u svojej matky na adrese W. I., C. XXX/XX. V minulosti bývali na X.S. O., a takú adresu trvalého bydliska má stále i syn, ale jeho skutočné bydlisko je u matky. V jednoizbovom byte žijú traja. Matke prispieva na domácnosť sumou 150,- eur mesačne, niekedy robí i nákupy, väčšinou varí jej matka. Táto je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 411,- eur mesačne. Matka maloletého si privyrába brigádnicky v pohostinstve Pod jablonkou, kde mesačne zarobí približne 200,- eur, na základe dohody o vykonaní práce. Stále poberá prídavky na jedno dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Ona je zdravá, i výdavky na zdravotnú starostlivosť syna sú bežné, už sa nelieči na ekzém, a na zistenú ADHD v súčasnosti neužíva lieky. Syn je v období intenzívneho rastu, musí mu kupovať viac stravy. Ošatenie i obuv mu častejšie vymieňa, a to všetko ročne minimálne päťkrát, i častejšie. Syn nemá platené záujmové aktivity, chodíva von s kamarátmi, hrá sa na počítači. Od septembra nastúpil do prvého ročníka Strednej odbornej školy G. D. W. I., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Syn sa stretol s otcom naposledy na pohrebe svojej prababky v roku 2018. Otec neposlal nikdy žiadne výživné, s výnimkou augusta 2019, kedy poslal synovi na jej meno 46,09,- eur, keď syn potreboval počítač. Pred dvomi rokmi mu kúpil rifle, mikinu a tenisky, a keď nastúpil do prvého ročníka na základnej škole, kúpil mu otepľovačky a zimnú bundu. Ona otca informovala o tomto konaní. Povedal jej, že určite súhlasí s tým, aby bol syn zverený do jej osobnej starostlivosti. O peniazoch s ním hovorila naposledy na pohrebe jeho starej matky. Keď sa ho pýtala, či jej peniaze poskytne, odpovedal otázkou na čo sú jej peniaze. Keď mu vravela, že dá návrh na súd, neprotestoval. Trestné oznámenie nepodávala. Podľa jej informácií, otec má ďalšie dve deti v Českej republike, avšak ani s nimi už nie je. Ide o dvojčatá, ktoré by mali byť v druhom ročníku základnej školy. Nemá vedomosť o tom, či otec pracuje, vie, že keď synovi odpisuje, vraví, že nemohol odpovedať, pretože bol v práci. Podľa nej, stále žije v Českej republike, naposledy si s ním písala cez sociálnu sieť.

6. Z dôvodu neprítomnosti otca na pojednávaní, v záujme zisťovania skutočného stavu veci, súd odročil pojednávanie na 15. 9. 2019. Pojednávanie bolo vykonané opätovne v neprítomnosti otca, u ktorého bolo vykázané doručenie predvolania zákonnou fikciou. Matka uviedla, že jej príjem sa aktuálne pohybuje v reláciách 580,- - 600,- eur. Dobrovoľne nezamestnaná bola v októbri a novembri 2018, nikde nepracovala, nemala žiaden príjem. V tom čase mala živnosť, nebola však aktívna, príjem nemala. V decembri 2018 sa zamestnala na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti X. K., G.. M.. B., výplatu dostala 486,50,- eur. Tento istý zamestnávateľ ju zaradil aj na pracovisko Hotel G. D., ešte v rámci decembra 2018, aj v januári 2019. Za január 2019 dostala výplatu 542,51,- eur. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe z jej strany z dôvodu zvláštnych personálnych vzťahov na pracovisku, fyzických konfliktov medzi zamestnancami a vedením.

7. U zamestnávateľa SPORTISIMO pracuje od februára tohto roku. Zarábala tiež 200,- eur mesačne u zamestnávateľa Z.. W. I., G.. M.. B., na základe dohody o pracovnej činnosti, keď pracovala v Hostinci C. N. D. W. I. od júna 2019 do septembra 2019. V súčasnosti nemajú pre ňu prácu, pretože je obdobie mimo sezóny, ďalšie pracovné sily nepotrebujú. Otcovi opätovne písala SMS, že bude pojednávanie vo veci. Napísal jej, že určite príde, avšak, keď sa mu pripomenula v sobotu pred pojednávaním, už sa neozval. Tvrdenie matky, o údajnom možnom nástupe do výkonu trestu, súd operatívne preveroval,

avšak z výsledku lustrácie v evidencii ZVJS nevyplýva, že by otec bol aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/56/2019 rozhodnutie vo veci samej doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Otec oznámil viaceré adresy na doručovanie písomností v Českej republike, avšak nezdržiava sa na nich, zásielky si nepreberá, trestný rozkaz mu doposiaľ nebol doručený.

8. Okrem výsluchu matky súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä dôkazmi preukazujúcimi príjem matky, jej daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2018, s obsahom pracovných zmlúv so zamestnávateľmi X. K., G. M. B., R. G. D., G. M. B., s dohodou o pracovnej činnosti so zamestnávateľom Z. W. I., G. M. B., s potvrdením o príjme terajšieho zamestnávateľa G. G., G. M. B., s dokladmi svedčiacimi o jednotlivých výdavkoch na maloletého, o platbách spojených s vedením domácnosti u starej matky maloletého, taktiež s verejne dostupnými údajmi týkajúcimi sa aktuálnej minimálnej mzdy v Českej republike.

9. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovných skutkovým zisteniam. Rodičia maloletého spolu nežijú, otec by sa mal v súčasnosti zdržiavať v Českej republike, na rôznych miestach, zmenu bydliska dotknutým orgánom neoznamuje, nie je možné doručiť mu písomnosti súdu, ani trestný rozkaz, zásielky doručované vo veci týkajúcej sa starostlivosti o maloletého na adresách známych súdu nepreberá, napriek vedomosti o prebiehajúcom konaní od matky, iniciatívu nevyvíja, opakovane sa nariadených pojednávaní nezúčastnil, na výživu maloletého neprispieva, ani sa s ním osobne nestretáva.

20. Matkin priemerný čistý mesačný príjem u súčasného zamestnávateľa G. G., s. r. o., za obdobie od februára 2019 do augusta 2019 predstavuje sumu 575,60,- eur mesačne. Je poberateľkou prídavku na jedno maloleté dieťa, uplatňuje si naň i daňový bonus. Podľa vyjadrenia matky, v období od júna 2019 do septembra 2019 si privyrábala i na základe dohody o pracovnej činnosti, s príjmom 200,- eur mesačne. U matky bol preukázaný príjem aj u jej predchádzajúceho zamestnávateľa, spoločnosti C. K., G.. M.. B., za obdobie od januára 2018 do septembra 2018 v priemere mesačne 715,29,- eura netto. Podľa vyjadrenia matky, po ukončení pracovného pomeru bola dobrovoľne nezamestnaná v októbri a novembri 2018, nemala žiaden príjem, čo súd nemôže vyhodnotiť v prospech matky, avšak zabezpečovala všetky potreby maloletého a vyvažovala v plnom rozsahu platenie výživného zo strany otca a suplovala i jeho rodičovskú rolu. V ďalšom období tiež matka v plnej miere preukázala dostatočnú snahu o zabezpečenie príjmu pre seba i pre maloleté dieťa, keď paralelne vykonávala v prechodnom období od júna do septembra 2019 prácu na základe pracovnej zmluvy i na základe dohody o vykonaní práce. Matka je zdravá, u otca taktiež nebolo preukázané, že by mu zdravotný stav bránil v adekvátnom uplatnení sa na trhu práce, kde by mohol získať pravidelný zdroj príjmu, z ktorého je možné uhrádzať pravidelne primerané výživné na svoje maloleté deti.

21. Maloletý je vo veku 15 rokov, t. j. v období prudšieho rastu a vývoja, s čím sú spojené zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv i hygienu. Od septembra 2019 sa začal pripravovať na výkon budúceho povolania štúdiom na strednej odbornej škole, s čím sa taktiež spájajú zvýšené výdavky. Matka svoje tvrdenia o zvýšených výdavkoch preukázala predloženými pokladničnými dokladmi. Výdavky na domácnosť preukázala dokladmi vystavenými na meno jej matky, ktorej prispieva sumou približne 150,- eur mesačne.

22. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/99/2015, právoplatného dňa 8. 7. 2017, vyplýva určenie otcovstva C. W. k ďalšej maloletej dcére M. M., narodenej XX. X. XXXX, a určenie výživného sumou 45,- eur mesačne. Z obsahu uvedeného rozsudku vyplýva i skutočnosť, že otcovi sa X. XX. XXXX narodili v Českej republike i dvojčatá C. Z. Z. W., na výživu ktorých bol zaviazaný prispievať mesačne po 500,- Kč. Z vyjadrenia otca v uvedenom konaní dňa 6. 8. 2015 vyplýva, že v Českej republike pracuje príležitostne, žiadne sociálne dávky v Českej republike nikdy nepoberal.

23. Súd pri posudzovaní odôvodnenosti návrhu matky o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému prihliadol na záujmy maloletého dieťaťa, na jeho citové väzby k rodičom, k prostrediu, v ktorom bol doposiaľ vychovávaný, k potrebe stability tohto výchovného prostredia, k jeho vývinovým potrebám, prihliadajúc i na zárodkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, taktiež mieru i formu doterajšej starostlivosti rodičov. Súd zdôrazňuje, že s výnimkou útleho veku maloletého, tento nežil v spoločnej domácnosti s otcom, a o uspokojovanie jeho potrieb sa v plnej miere stará jeho matka. S otcom je v sporadickom kontakte, otec dlhodobo nejaví seriózný záujem o maloletého, na jeho výživu, s výnimkou občasných príspevkov, naposledy v roku 2018, neprispieva. Vzhľadom k tomu, že otcovi nebolo možné doručiť predvolanie na pojednávanie, a vzhľadom ku pasivite otca, nebolo možné objektívne zistiť jeho aktuálny príjem, preto súd vychádzal z tzv. potenciality príjmov, vyhodnocujúc verejne dostupné informácie o tom, aký príjem by mohol otec potenciálne dosahovať, ak by v Českej republike bol zamestnaný a mal aspoň minimálny príjem. Tento je po prepočte konverzným kurzom aktuálne vo výške 516,98,- eur mesačne. (Dodatočne, po rozhodnutí vo veci samej, bolo oznámené dožiadaným súdom v Českej republike dňa 28. 10. 2019, že otec bol dňa 16. 4. 2019 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Nie je vedený ako zamestnanec, ani ako samostatne zárodkovo činná osoba. Podľa informácie,

ktorú poskytol polícii Českej republiky v septembri 2019, zdržiavať by sa mal na adrese G. I. XXXX, G., Česká republika. Vedená je voči nemu exekúcia pre neplnenie výživného na maloletú M. M.). U otca bolo preukázané, že okrem maloletého Z. má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvojčatám C. Z. Z., narodeným v roku 2011 a žijúcim s ich matkou v Českej republike, a k malotej M. M., ktorá je v rovnakom veku ako dvojčatá, a žije s matkou v W. I..

24. Na základe zistených skutočností súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, pretože uvedené rozhodnutie je i jednoznačným vyjadrením preukázaného faktického stavu, keď dieťa je v nepretržitej osobnej starostlivosti u matky, a z jeho stanoviska, prezentovaného pred pracovníkmi kolízneho opatrovníka, vyplýva jeho vôľa byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý vníma otca skôr ako kamaráta, nie ako autoritu, stretáva sa s ním zriedkavo a nepravidelne. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého, preto jej návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti je v plnej miere dôvodný, pričom súd rozhodol aj o tom, že matka bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ku návrhu matky sa na pojednávaní pripojil i kolízny opatrovník, ktorý rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

25. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca, súd rozhodol o určení výživného na maloletého Z. W. v čiastkach po 90,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu 12. 6. 2018. Uvedená suma určeného výživného je vyjadrením rovnováhy povinnosti obidvoch rodičov podieľať sa v primeranej miere i na finančnom zabezpečení potrieb maloletého dieťaťa, vychádzajúc i z potreby zachovania proporcionality oproti výživnému určenému na ďalšie maloleté deti. Súd zdôrazňuje, že maloletý Z. W. je najstarším z maloletých detí otca, o existencii ktorých súd získal objektívne informácie. Voči M. M. bolo určené výživné po 45,- eur mesačne, vo vzťahu ku maloletým deťom žijúcim na území Českej republiky, bolo výživné určené v sumách po 500,- Kč mesačne, t. j. v prepočte konverzným kurzom po necelých 20,- eur mesačne. Suma určeného výživného na maloletého Z. v čiastke 90,- eur je primeraným vyjadrením v pomere k jeho objektivizovaným potrebám dospelujúceho človeka, študenta strednej školy. Uvedená suma výživného zodpovedá i potenciálnym osobným možnostiam a schopnostiam na strane otca, vychádzajúc z predpokladaného aspoň minimálneho príjmu v Českej republike, 516,98 eur, ktorý by dosahoval, ak by sa zamestnal. Súd tiež zdôrazňuje, že nie je možné vyhodnotiť na prospech povinného rodiča skutočnosť, že je voči nemu vedené exekučné konanie, zvlášť, ak tento stav spôsobil vlastným nezodpovedným prístupom.

26. Po ustálení odôvodneného výživného na maloletého Z. súd návrh matky na určenie výživného vo zvyšnej časti ako neprimeraný zamietol. Za obdobie od podania návrhu, t. j. od 12. 6. 2018 do 30. 9. 2019 vznikol otcovi dlh na zameškanom výživnom v sume 1.360,91 eur, ktorý sa mu povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo aj len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé dlžné výživné naraz.

27. Úpravou styku otca s maloletým sa súd nezaoberal, keď matka úpravu styku nežiadala, poukázala na schopnosť dohody s otcom o tejto otázke.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.