

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117261748
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:6117261748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom tamtiež, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E. P., nar. XX.X.XXXX, adresa Q. - K., K. XXX, o zaplatenie 920,69 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 18Csp/70/2018-138 zo dňa 4.2.2019 - voči zamietajúcej časti výroku II., takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku II. m e n í tak, že žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 464,16 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 456,53 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 67,61 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 202,31 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 96,36 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 45,89 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 44,36 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

2. Pri rozhodovaní prvoinštančný súd vychádzal zo skutkového stavu ako ho zistil z vykonaného dokazovania, že dňa 26.3.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik so žalovanou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola zmena účastníckeho programu na program služieb Happy L NAJ, aktivovanie služieb Neobmedzený internet v mobile, kontrola dát a happy mobilný telefón. Právny predchodca žalobcu ako podnik zároveň odpredal žalovanej mobilný telefón iPhone 6 16GB Silver za akciovú cenu 99,- Eur. Zároveň si účastníci zmluvy dohodli klesajúcu zmluvnú pokutu s počiatočnou výškou 650,- Eur.

3. Faktúrou č. 7509568324 zo dňa 22.10.2015, splatnou dňa 09.11.2015, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za prerušenie služby - neplatenie (tento v sume 16,50 Eur) spolu v sume 64,14 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 44,36 Eur. Faktúrou č. 7508542307 zo dňa 22.9.2015, splatnou dňa 09.10.2015, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za

upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 50,88 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 45,89 Eur. Faktúrou č. 7507553535 zo dňa 22.8.2015, splatnou dňa 09.09.2015, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatok za obmedzenie služby - neplatenie (tento v sume 16,50 Eur) a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 121,15 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 96,36 Eur. Faktúrou č. 7506602690 zo dňa 22.7.2015, splatnou dňa 10.08.2015, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 207,31 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 202,31 Eur. Faktúrou č. 7505637127 zo dňa 22.6.2015, splatnou dňa 09.07.2015, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 72,61 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 67,61 Eur. Faktúrou č. 7603754583 zo dňa 22.4.2016, splatnou dňa 09.05.2016, si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplataenie sumy 464,16 Eur ako zmluvnej pokuty.

4. Právne súd prvej inštancie vec posúdil na základe aplikácie hmotnoprávnych ust. § 51, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 4, 5, § 54 ods. 1 a 2, § 488, § 489, § 494, § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, ďalej len OZ), § 43 ods. 12 písm. b) a § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, s použitím smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách čl. 3 bod 1 a písm. e) prílohy.

5. Súd prvej inštancie skonštatoval, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplataenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 456,53 Eur s príslušenstvom a na zaplataenie zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných záväzkov žalovanej vo výške 464,16 Eur. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 26.3.2015 záväzkový vzťah na základe platného uzavretia Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Uzatvorený dodatok súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu upravujúcu spotrebiteľský vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou. V dôsledku spotrebiteľského charakteru daného vzťahu súd z úradnej povinnosti vykonal kontrolu pri ne/prijateľnosti zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Konštatoval pritom, že obsah predmetného Dodatku nebol individuálne dojednaný. Na základe uzatvoreného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb právnym predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaná riadne a včas nezaplatala a neuhradila vystavené faktúry. Poskytovanie služieb a vyúčtovanie ceny v zmysle uvedených faktúr žalovaná v konaní nijako nespochybnila. Keďže žalovaná netvrdila, ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v časti o zaplataenie sumy 456,53 Eur vyhovieť.

6. Súd prvej inštancie ale žalobcovi nepriznal nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorú si jeho právnym predchodca vyúčtoval faktúrou č. 7603754583 v sume 464,16 Eur. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty je v spotrebiteľských veciach potrebné posudzovať nielen podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ale aj v súlade s citovanými ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní verejných služieb i prípadné dodatky k nej majú pritom charakter štandardnej zmluvy, žalovaná ako spotrebiteľ mohla zmluvu buď ako celok odmietnuť alebo ju ako celok prijať. Dôkazné bremeno preukázať, že zmluvné dojednania boli medzi zmluvnými stranami individuálne dohodnuté, pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS) je na žalobcovi, ktorý však individuálne dojednanie zmluvných pokút nepreukázal.

7. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade splnená nebola. Z Rozsudku ESD vo veci C-618/10 zo dňa 14.6.2012 vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok a preto neplatne

dojednanú zmluvnú pokutu nemožno súdom znižovať, príp. ju akceptovať iba v niektorých z dohodnutých prípadov porušenia zmluvy spotrebiteľom a z iných nie.

8. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení považoval súd prvej inštancie za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku (povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby) a súčasne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

9. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uvedenej v zmluve je neprijateľné, a teda absolútne neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nevzniklo žalobcovi (ako postupníkovi) právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať (moderovať) neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného nemožno žalobcovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani v takom prípade, ak výšku zmluvnej pokuty žalobca postupne znižuje, pretože ustanovenie o zmluvnej pokute je z vyššie popísaných dôvodov neprijateľné ako celok. Navyše žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ani riadne neopísal, skutkovo nevymedzil a neodôvodnil poukazom na predložené, či iné listinné dôkazy, t. j. nesplnil si povinnosť tvrdenia k tomuto žalobou uplatnenému nároku. Z obsahu žaloby nevyplýva skutočnosť, za porušenie akej zmluvnej povinnosti si žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej uplatnil. Aj z toho dôvodu bolo potrebné žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 464,16 Eur zamietnuť z dôvodu nepreukázania nároku.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pohľadávku, ktorá bola postúpená na žalobcu od jeho právneho predchodcu (ako dodávateľa), súd vo výroku rozhodnutia výslovne neuviedol, resp. neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú (§ 298 ods. 2 CSP).

12. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, súd prvej inštancie ho posúdil podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 67,61 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 202,31 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 96,36 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 45,89 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 44,36 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Tým, že žalovaná nesplnila svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradila, dostala sa nasledujúcim dňom po dni splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr splatných dňa 09.07.2015, 10.08.2015, 09.09.2015, 09.10.2015, 09.11.2015, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dňom omeškania bola 0,05 %. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej sadzbe, tak ako boli uplatnené v žalobe, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr, z ktorých žalobcovi právo na plnenie priznal.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 49,58 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 50,42 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 920,69 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 456,53 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Proti tomuto rozsudku výslovne v zamietajúcej časti podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle § 388 ho zmenil tak, že vyhovie žalobe o zaplatenie 464,16 Eur, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP ho zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si vyčíslil trovy odvolacieho konania.

15. V úvode odvolania žalobca poukázal na inštitút zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 1 OZ a uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný si dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty

pre prípad porušenia záväzku viazanosti definovaný v bode 3. Dodatku, ktorým okrem iného podľa písm. c) tohto odseku je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb je definovaný aj v ods. 1 písm. b) Dodatku. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr za služby poskytované právny predchodcom žalobcu. Je teda zrejmé, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvne dohodnuté protiplnenie. Súd ale toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku absolútne nereflektuje požiadavku § 53 ods. 12 OZ, podľa ktorého neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Naopak súd pristúpil k hodnoteniu predmetnej podmienky v často všeobecnej rovine. Žalobca má za to, že spôsob akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute je individuálne dojednanie s ohľadom na to, že žalovaný mal možnosť vybrať si mobilný telefón a k tomu poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných tovarov a služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si žalobca zabezpečuje zároveň návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo nevrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Základ výšky zmluvnej pokuty v závislosti od počtu dní omeškania klesá, teda zohľadňuje zľavnenú cenu v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinnosti zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných do poskytnutej zľavy. Právny predchodca žalobcu teda určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavnenej cene za poskytnuté služby. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 464,16 Eur so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola v Dodatku vyjadrená degresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti. V závere odvolateľ poukázal na rozhodnutia súdov podporujúce jeho názor a to Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/142/2016, Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Csp/24/2016, Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/256/2016.

16. Žalovaná odvolanie nepodala, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadrila.

17. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ podľa obsahu odvolania použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti je potrebné zmeniť a žalobe vyhovieť i v časti uplatnenej zmluvnej pokuty (§ 388 CSP).

18. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na rozsah odvolania a žalobcom uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne vo zvyšku - v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 464,16 Eur - žalobu zamietol a nadväzne i správnosť rozhodnutia o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán pre ich porovnateľný neúspech v konaní. Keďže voči prvému výroku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovieť, odvolanie podané nebolo, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a nie je predmetom odvolacieho prieskumu.

19. Zamietnutie žaloby v časti zmluvnej pokuty pritom súd prvej inštancie podľa vyššie uvedeného odôvodnenia v podstate založil na všeobecne formulovanom závere, že predmetná zmluvná pokuta

bola dojednaná jednostranne na ťarchu spotrebiteľa, je neprimeranou sankciou, neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v dôsledku čoho je dojednanie zmluvnej pokuty neplatné a žalobcovi na základe takéhoto dojednania nevzniklo právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Nebolo pritom sporné, že predmetný záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorý vznikol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku zo dňa 26.3.2015 je vzťah spotrebiteľský, ktorý vznikol na základe platne uzavretej spotrebiteľskej zmluvy, v rámci ktorej mal právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa a žalovaná spotrebiteľa. Bolo teda nevyhnutným na predmetný spotrebiteľský vzťah aplikovať všetky príslušné normy na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

21. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

22. V zmysle čl. 4 cit. smernice bez toho, aby boli dotknuté ust. čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

23. Podľa čl. 6 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

24. Podľa čl. 7 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

25. Podľa prílohy tejto smernice bod 1. písm. e) medzi podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

26. V zmysle § 53 ods. 12 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

27. Medzi iným odvolateľ namietal, že predmetná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve bola individuálne dojednaná.

28. Z obsahu Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol dopredu pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľka mala síce možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné

dojednania obsiahnuté v uvedenom dodatku preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že žalovaná ako spotrebiteľka nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute.

29. Samotná skutočnosť, že žalovaná ako spotrebiteľka mala možnosť vybrať si z viacerých dodávateľom ponúkaných mobilných telefónov lacnejší, iný program, iný mesačný paušál, či služby, v dôsledku čoho by zmluvná pokuta bola nižšia, rozhodne nemôže znamenať možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Podstatným totiž je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nijako nemohol ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. Na tomto závere nič nemení tá skutočnosť, že spotrebiteľ mal možnosť voľby rôznych koncových zariadení, či podmienok poskytovania služby, pri ktorých by bola zmluvná pokuta nižšia.

30. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd je názoru, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute rozhodne neboli individuálne dojednané a preto táto odvolacia námietka žalobcu neobstoí. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uzatvára, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute rozhodne neboli individuálne dojednané, preto podliehajú súdnej kontrole s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Ako ďalšie odvolateľ namietal záver prvoinštančného súdu, že pri dojednaní o zmluvnej pokute došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v dôsledku neprimerane vysokej zmluvnej pokuty a tým k naplneniu znaku neprijateľnosti a k neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

32. V zmysle cit. § 53 ods. 12 OZ aj čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Odvolací súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná.

33. Z pripojeného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom dňa 26.3.2015 vyplýva dojednanie programu služieb Happy L NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov typ MT iPhone 6 16 GB Silver s akciovou cenou 99,- Eur, neakciovou cenou 699,- Eur, zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 650,- Eur, službou neobmedzený internet v mobil. V bode 3 Dodatku je obsiahnutý záväzok viazanosti s tým, že účastník sa zaväzuje po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom, využívať služby podľa zmluvy v znení Dodatku, teda nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Podľa tohto bodu porušením záväzku viazanosti je: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

34. V časti Zmluvná pokuta je uvedené: že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto

Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľavy z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Benefity sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

35. Z uvedeného obsahu dodatku je zrejmé, že predmetná zmluvná pokuta sa odvíja a má základ v benefitoch, ktorý dodávateľ spotrebiteľovi poskytol, ktoré predstavujú súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (50,- Eur), včítane zľavy z ceny mobilného telefónu (600,- Eur). Predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná v pevnej paušálnej sume bez zohľadnenia, kedy dôjde zo strany spotrebiteľa k porušeniu zmluvných povinností zakladajúcich nárok na zmluvnú pokutu, ale bola dojednaná regresívne, teda jej výška nepriamo úmerne denne klesá v závislosti od počtu dní zotrvania v zmluvnom vzťahu. Základ zmluvnej pokuty sa preto znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti do doby prerušenia poskytovania služieb. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť, že žalovaná na základe predmetného Dodatku získala mobilný telefón v neakciovej maloobchodnej cene 699,- Eur za akciovú cenu iba 99,- Eur, teda podstatne zníženú. Nemožno tiež nezohľadniť, že svoje záväzky z predmetného vzťahu voči pôvodnému žalobcovi napriek dohodnutej dobe viazanosti 24 mesiacov, neplnila už od júla 2015, teda už 4 mesiace po uzavretí Dodatku. Po uplynutí kratšej doby riadneho plnenia si povinností z predmetného vzťahu je potom i zmluvná pokuta úmerne vyššia.

36. Z listinných dôkazov založených v spise, z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s. Bratislava ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom dňa 26.3.2015 vyplýva záväzok žalovanej po dobu viazanosti 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom a plniť si zmluvné povinnosti medzi nimi i platiť včas i riadne úhrady za poskytnuté služby, pričom podľa tvrdení žalobcu doložených pripojenými faktúrami, ktoré žalovaná nepoprela, žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas faktúry za poskytnuté služby od júla 2015 neplnila, čím porušila záväzok viazanosti v zmysle bodu 3 písm. c) predmetného Dodatku, čím vzniklo dodávateľovi právo na odstúpenie od zmluvy a zároveň právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty v dojednanej výške.

37. S uvedenými okolnosťami prípadu sa súd prvej inštancie v odôvodnení preskúmaného rozsudku nevysporiadal, pričom svoj záver, že ustanovenie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, nakoľko požaduje od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatila neprimerane vysokú sumu ako sankciu, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ničím bližšie skutkovo ani vecne neodôvodnil. Je nepostačujúcim a v rozpore s ust. § 220 CSP iba všeobecné ničím bližšie nepodložené odôvodnenie, že predmetná zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a to aj bez zohľadnenia vyššie cit. ust. čl. 4 Smernice Rady 93/13/EHS bod 1 písm. e) a § 53 ods. 11 neskôr 12 OZ, podľa ktorých neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

38. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením prvoinštančného súdu v odôvodnení preskúmaného rozsudku, že žalobca nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu neodôvodnil, čiže si nesplnil povinnosť tvrdenia k tomuto nároku, v dôsledku čoho súd nárok zamietol aj z dôvodu jeho nepreukázania. Už v samotnej žalobe žalobca uvádza, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej

funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy, pričom benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou cenou a akciovou kúpnu cenou s tým, že benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. V žalobe tiež uviedol, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. V žalobe je obsiahnutý aj výpočet výšky zmluvnej pokuty. K žalobe je tiež pripojená faktúra, ktorou bola predmetná zmluvná pokuta uplatnená, ako aj ďalšie faktúry žalovanou neuhradené, preukazujúce neplnenie povinností žalovanou. Všeobecné tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty riadne nevymedzil a neodôvodnil, s poukazom na uvedené obsiahnuté v žalobe, na dojednanie obsiahnuté v predložennom Dodatku a pripojené faktúry, nemá teda oporu v obsahu spisu.

39. Odvolací súd sa potom s neodôvodneným záverom prvoinštančného súdu o neprijateľnosti a tým neplatnosti predmetnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute nestotožnil. Vzhľadom na povahu poskytnutej služby a to jednak predaj mobilného telefónu a poskytovanie služieb v oblasti elektronických služieb žalovanej, vzhľadom na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením predmetnej zmluvy popísané vyššie, ako aj jej podmienky, pri zohľadnení rozsahu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, odvolací súd je toho názoru, že dojednanie predmetnej zmluvnej pokuty v danom Dodatku zodpovedá požiadavke primeranosti sankcie za porušenie zmluvnej povinnosti, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je vzhľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, a nie je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou postihnutou následkom neplatnosti.

40. Pôvodný žalobca vyfakturoval zmluvnú pokutu žalovanej pripojenou faktúrou zo dňa 22.4.2016 v sume 464,16 Eur, splatnou 9.5.2016. Podľa predmetného Dodatku výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že od základu pre výpočet t.j. 650,- Eur sa odpočíta podiel medzi počtom dní uplynutých z doby viazanosti tu 208,- Eur k celkovému počtu dní viazanosti tu 730,- Eur t.j. zaokrúhlene 0,285, čo sa vynásobí základom pre výpočet, t.j. 650,- Eur, čo predstavuje 182,25 Eur, po odpočítaní tejto sumy od 650,- Eur je výsledok 464,75 Eur. Žalobca zrejme v dôsledku rozdielu v zaokrúhľovaní si uplatnil nižšiu sumu 464,16 Eur. Súd je v zmysle § 216 ods. 2 viazaný žalobným návrhom a v danom prípade nemôže prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú.

41. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie hmotnoprávne ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v spojení s § 544 ods. 1 OZ nesprávne aplikoval na zistený skutkový stav, navyiac na rozhodnutie neaplikoval náležité ust. § 53 ods. 12 OZ, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti s použitím ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobcovi priznal aj dôvodne a v správnom rozsahu uplatnenú zmluvnú pokutu v uplatnenej výške 464,14 Eur, ku ktorej sume príslušenstvo - úrok z omeškania žalobou uplatnený nebol.

42. V zmysle § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa ods. 2 ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

43. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Vzhľadom na toto rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní bol napokon žalobca plne úspešný a preto jemu podľa citovaných ustanovení vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Odvolací súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i

odvolacieho) v plnom rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).