

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202927  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202927.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený Šmída advokátni kancelár, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, ul. Svornosti 43, proti žalovanému: Z. Č., P.. XX.X.XXXX, Y. H. P. J., E.. G. XX, v konaní o zaplatenie 2.108,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.108,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.970,- Eur od 15.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 30.4.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.108,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.970,- Eur od 15.12.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., IČO: 47918551 (ďalej len „Zinc Euro a.s.“), ktorá sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ Rámcovú zmluvu - dlžník, na základe ktorej sa Zinc Euro a.s. zaviazal vyhľadať pre žalovaného investora (veriteľa) a zároveň v zmysle čl. 1. tejto rámcovej zmluvy bolo jej predmetom taktiež obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s takýmto investorom. Rámcová zmluva - dlžník bola podpísaná dňa 19.01.2017. Na základe tejto rámcovej zmluvy - dlžník sa Zinc Euro a.s. zaviazal poskytnúť žalovanému služby definované v čl. 3 tejto rámcovej zmluvy - dlžník a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to Zinc Euro a.s. odplatu vo forme dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený Zinc Euro a.s. dlžníkovi od momentu registrácie, generovaný elektronickým systémom pre každého dlžníka zvlášť, u žalovaného ide o ID kód 6L5Q898EG27Y. Žalovaný podal Zinc Euro a.s. dňa 19.01.2017 záväznú žiadosť o pôžičku č. LAZ84RL59QJDEBK2 v celkovej výške 2 000,- Eur, pričom zároveň Zinc Euro a.s. poveril na to, aby Zinc Euro a.s. uzatvoril v jeho mene a na jeho účet s neurčitým počtom investorov zmluvy o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ním žiadanej výške pôžičky, teda sume 2 000,- Eur s dĺžkou splácania 60 mesiacov a celkovou výškou mesačnej splátky 65,19 Eur. Zinc Euro a.s. sprostredkoval a následne aj v mene dlžníka na základe osobitného záväzného príkazu uzatvoril 2 Zmluvy o pôžičke a to: 1/ č. 2017000553 medzi investorom (veriteľom) ID kód: 3MWQ56L772ER a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 875 Eur, s úrokovou sadzbou 0,00 % ročne; 2/ č. 2017000552 medzi investorom (veriteľom) ID kód: 4WBPLRYB3P36 a žalovaným, na základe

ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 100 Eur s úrokovou sadzbou 5,00 % ročne. ID kódy investora identifikujú tie fyzické osoby, ktoré ako veritelia poskytli pôžičku žalovanému, pričom sú uvedené v jednotlivých Rámcových zmluvách - investor. Žalovaný sa vo všetkých 2 zmluvách o pôžičke zaviazal splácať poskytnutú pôžičku po dobu 60 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 65,19 Eur. Výška mesačnej splátky z pôžičky pod 1/ bola v sume 31,25 Eur, pod 2/ 1,88 Eur. U všetkých pôžičiek bola splatnosť prvej mesačnej splátky dohodnutá na 22.2.2017, splatnosť každej nasledujúcej splátky nastala 22. deň v kalendárnom mesiaci a termín poslednej splátky bol 22.1.2022. Pôžička bola žalovanému vyplatená na ním označený bankový účet. Rozdiel vo výške poskytnutej istiny oproti súčtu istín zo Zmlúv, ktoré boli predmetom postúpenia na spoločnosť Zinc Euro a.s. je spôsobený skutočnosťou, že nie všetci investori postúpili pohľadávku za dlžníkom. Nepostúpená časť pohľadávky nie je predmetom žalobného návrhu. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas, kedy neuhradil žiadnu splátku. Investori - veritelia prostredníctvom Zinc Euro a.s. listom zo dňa 26.05.2017 oznámili žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek v zmysle ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmlúv o pôžičke. Oznámenie okamžitej splatnosti pôžičiek bolo žalovanému doručované 31.5.2017 na adrese jeho trvalého pobytu, teda v tento deň sa žalovaný mohol dozvedieť o okamžitej splatnosti pôžičiek a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so splatením dlžnej sumy. Investor s ID kódom 3MWQ56L772ER, G. U. uzavrel so Zinc Euro, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 2017000553 vo výške 1 875 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia (ďalej „Pohľadávka 1“) na Zinc Euro, a.s. ako postupníka. Investor s ID kódom 4WBPLRYB3P36, E. E. uzavrel so Zinc Euro, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 5.6.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 2017000552 vo výške 101,65 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia (ďalej „Pohľadávka 2“) na Zinc Euro, a.s. ako postupníka. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 14.6.2017, ktorý bol žalovanému doručovaný dňa 16.6.2017. Zinc Euro a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu, ako postupníka, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2017 s účinnosťou k tomu istému dňu. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 2.1.2018. Pohľadávka bola postúpená v celkovej výške 2 113,08 Eur. Celkový dlh pozostáva z čiastky 1 975,00 Eur, ktorú tvoria Pohľadávky 1 a 2 podľa ods. III. tejto žaloby s prísl. kapitalizovaným úrokom vo výške 1,65 Eur, zo sumy 130,43 Eur, ktorú predstavujú neuhradené poplatky pre Zinc Euro a.s. za sprostredkovanie a správu pôžičky a zo sumy 6,- Eur, ktorú predstavujú poplatky za upomienku v zmysle ustanovenia čl. 11. bod 2. rámcovej zmluvy - dlžník, teda za každou upomienku bol poplatok 5 Eur s DPH 20%, t.j. 6 Eur. (poplatky za upomienky ponížené o úhrady dlžníka). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ uhradil 5 Eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby je zo dňa 27.03.2019. Žalovaný je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy dlžníkom žalobcu, pričom jeho dlh predstavuje suma 2 108,08 Eur, ktorá je tvorená čiastkami uvedenými v bode IV. tejto žaloby. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania zostatku istiny pôžičky sumy vo výške 5% ročne a to od 15.12.2017, teda až od účinnosti postúpenia pohľadávok.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to

- Rámcová zmluva - dlžník ZINC: 2000027371 zo dňa 17.1.2017 medzi Zincom Euro, a.s. a žalovaným,
- Závazná žiadosť o pôžičku ZINC: 2000027371 zo dňa 17.1.2017 medzi Zincom Euro, a.s. ako sprostredkovateľom, obchodným zástupcom D.. D. X. a žalovaným, vo výške 2000 Eur, s dĺžkou splácania: 60 mesiacov, s celkovou výškou mesačnej splátky 65,19 Eur, s úrokom 35 % p.a.
- Zmluva o pôžičke č. 2017000552 zo dňa 19.1.2017 medzi investorom ID: 4WBPLRYB3P36 a dlžníkom ID: 6L5Q898EG27Y s výškou pôžičky 100 Eur, úrokovou sadzbou 5 % p.a., lehotou splatnosti (poslednej splátky) 22.1.2022, počtom mesačných splátok 60, výškou mesačnej splátky 1,88 Eur, splatnosťou prvej mesačnej splátky 22.2.2017 a splatnosťou jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci,
- Zmluva o pôžičke č. 2017000553 zo dňa 19.1.2017 medzi investorom ID: 3MWQ56L772ER a dlžníkom ID: 6L5Q898EG27Y s výškou pôžičky 1.875 Eur, úrokovou sadzbou 0 % p.a., lehotou splatnosti (poslednej splátky) 22.1.2022, počtom mesačných splátok 60, výškou mesačnej splátky 31,25 Eur, splatnosťou prvej mesačnej splátky 22.2.2017 a splatnosťou jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci
- Rámcová zmluva - investor - novácie zo dňa 12.2.2016 medzi Zinc Euro, a.s. a G. U. s jeho ID 3MWQ-56L7-72ER
- Rámcová zmluva - investor - novácie zo dňa 6.5.2017 medzi Zinc Euro, a.s. a E. E. s jeho ID 4WBPLRYB-3P36

- Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo 19.1.2017 od VÚB Banky, príjemcom ktorej bol žalovaný na sumu 2000 Eur
- Splátkový kalendár a jeho celkový prehľad v akej výške sa má a kedy platiť,
- Prehľad platobnej histórie dlžníka,
- Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 26.5.2017 Zinc Euro spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie žalovanému dňom 31.5.2017,
- Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.6.2017, 5.6.2017 medzi investormi a Zinc Euro
- Oznámenie o postúpení pohľadávky investora ID 4WBPLRYB3P36 spoločnosti Zinc Euro, a.s. zo dňa 14.6.2017 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie žalovanému dňom 16.6.2017,
- Oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti Zinc Euro, a.s. žalobcovi zo dňa 02.01.2018 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie žalovanému dňom 5.1.2018,
- Predžalobná výzva žalobcu žalovanému zo dňa 27.03.2019 s dokladom preukazujúcim jej odoslanie žalovanému dňom 29.3.2019,
- Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2017 medzi žalobcom a Zinc Euro,
- Výpis z Obchodného registra žalobcu.

4. Dňa 17.5.2019 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Csp 65/2019-55, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v dôsledku čoho súd uznesením č.k. 5Csp 65/2019-63 zo dňa 2.7.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že Zinc, resp. žalobca je nebankový subjekt a žalovaný nezaregistroval žiadne povolenie podnikať v oblasti finančného poskytovania úverov od NBS, ktorá je dozorný orgán nad finančným trhom a ani povolenie od NBS na výpočet úrokov, ktoré Zinc, resp. žalobca uvádza a týka sa to aj zmluvných pokút a sankcií. Rovnako žalovaný nezaregistroval ani poistenie úveru v prípade insolvenčnej klienty, ktoré by podľa európskych bankových zákonov malo byť nevyhnutnosťou pri každej úverovej zmluve.

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu žalovaného doručenom súdu dňa 7.8.2019 (tzv. replika) uviedol, že žalobca je držiteľom povolenia Národnej banky Slovenska, d. z.: 100-000-009-785 k sp. zn. NBSI-000-002-601 zo dňa 1.12.2016. Poukázal na skutočnosť, že predmetný úver patrí do skupiny alternatívneho financovania, kde sú spravidla veritelia viacerí menší investori - tzv. crowdfunding, ako uvádza sama NBS na svojom webovom sídle, nie je legislatívne upravený v právnom poriadku Slovenskej republiky. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR - Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Žalovaný nárok je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci s oprávnenou predpokladaným prírastkom povinným, t.j. v tomto prípade peňažného plnenia. Okrem iného, právny poriadok predpokladá aj dobromyseľnosť pri snahe získať, resp. zväčšiť svoj majetok, avšak v tomto prípade je reálna situácia taká, kde žalovaný nevrátil ani len istinu, t.j. požičanú vec, nielen ešte príslušenstvo, pričom vrátiť (akúkoľvek) vec vlastníkovi je základným princípom na úrovni elementárnej spravodlivosti. Poskytnutie dohodnutého plnenia príslušenstva, ktoré vyjadruje cenu za dočasne poskytnuté finančné prostriedky, považuje za vyjadrenie predpokladu nevyhnutnej dôvery v rámci súčasných spoločensko-ekonomických vzťahov, aby segment finančnictva vôbec mal ekonomický zmysel v rámci súčasnej spotrebiteľsky orientovanej ekonomiky. Nakoniec túto skutočnosť konštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. PL. US 11/2016 v ods. 34 Odôvodnenia: "Žijeme v dobe úverovej, a to v dobrom aj v zlom. Ekonomika potrebuje spotrebu vrátane tej, ktorá je krytá spotrebiteľskými úvermi. V rozmanitosti spoločnosti sa spotrebné úvery používajú tak k uspokojovaniu konzumných vrtochov, ako aj k preklenutiu nezavinených existenčných problémov. Netreba však zabúdať, že východiskovým bodom by predsa len mala byť myšlienka, že dlhy sa platiť majú a patrí sa ich platiť. Pri argumentácii týkajúcej sa ochrany spotrebiteľov je potrebné rozlišovať argumenty „na vstupe“ týkajúce sa vzniku zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a argumenty „na výstupe“, ktoré sa týkajú procesného presadzovania nesplnených povinností spotrebiteľa." Náležitosti spotrebiteľskej zmluvy upravuje § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, avšak medzi týmito náležitosťami nie je povinnosť veriteľa poskytnúť alebo sprostredkovať poistenie pre prípad neschopnosti klienty splácať svoj záväzok. Žalobca má za to, že skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza vo svojom odpore, nie sú relevantne odôvodnené a nie sú spôsobilé spochybniť platnosť uzatvorenej zmluvy. Z obsahu odporu nevyplýva žiadna skutočná procesná obrana, ktorá by mohla spochybniť nárok uplatnený v žalobe. Žalobca pokladá námietky žalovaného za účelové s cieľom akokoľvek spochybniť

ustanovenia zmluvy o úvere bez relevantného odôvodnenia a s cieľom vyhnúť sa vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov.

7. Žalobca k svojmu vyjadreniu predložil ako listinné dôkazy:

- rozhodnutie Národnej banky Slovenska č.z.: 100-000-009-785, k sp.:NBS1-000-002-601 zo dňa 1.12.2016, ktoré ho oprávňuje na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu jeho poskytovania,
- dokument zverejnený na webovom sídle NBS s názvom Crowdfunding a Pozícia NBS ku crowdfundingu - požičaniu formou „lendingu“ ([www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>), ([www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>).

8. Žalovaný reagoval na repliku žalobcu písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2018 (tzv. duplika), ktorom zotrval na svojom skoršom vyjadrení a uviedol, že nekoná účelovo, keďže je v situácii, keď nemá z čoho vrátiť.

9. Žalobca na dupliku žalovaného nereagoval. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 15.10.2019, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Podaním zo dňa 14.10.2019 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní súdu a súhlasil s jeho vykonaním v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že so spoločnosťou Zinc Euro bol v zmluvnom vzťahu. Potvrdil, že úvery si skutočne zobral, v sume 2.000 Eur, z ktorej sumy nezaplatil nič, resp. je možné, že zaplatil 5 Eur ako uviedol žalobca. Ak by s ním pri uzatváraní zmluvy bolo uzavreté aj poistenie proti insolventnosti, tak by sa tento spor nekonal. Žalobcom uplatnenú sumu uznáva, avšak momentálne ju nemá z čoho platiť. Nebol by schopný splácať ani sumu 20 Eur mesačne. O svojich osobných pomeroch odmietol vypovedať, aj keby to malo súvisieť s prípadným povolením splátok.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom uvedenými vyššie. Na základe uvedeného zistil nasledovné:

12. Pôvodný žalobca uzavrel dňa 19.1.2017 so žalovaným Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok pôvodného žalobcu vyhľadať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve, ako aj záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému iné služby, a to za odplatu, za podmienok a spôsobom dojednaných v Rámcovej zmluve - dlžník. Podpisom Rámcovej zmluvy bol žalovanému pridelený identifikačný kód č. 6L5Q898EG27Y. Následne dňa 19.1.2017 podal žalovaný pôvodnému žalobcovi záväznú žiadosť o pôžičku č. LAZ84RL59QJDEBK2, na základe ktorej žiadal pôžičku v celkovej výške 2.000 Eur s dobou splatnosti 60 mesiacov a celkovou výškou mesačnej splátky vo výške 65,19 Eur. Na základe toho pôvodný žalobca vyhľadal pre žalovaného dvoch investorov, s ktorými uzavrel v mene a na účet žalovaného osobitné zmluvy o pôžičke. Zmluva o pôžičke č. 2017000553 bola uzavretá medzi žalovaným a investorom, G. U. s ID kódom č. 3MWQ56L772ER, ktorej predmetom bol záväzok investora poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému vo výške 1.875 Eur a záväzok žalovaného uvedené peňažné prostriedky investorovi vrátiť bez úrokov. Zmluva o pôžičke č. 2017000552 bola uzavretá medzi žalovaným a investorom, E. E. s ID kódom č. 4WBPLRYB3P36, ktorej predmetom bol záväzok investora poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému vo výške 100 Eur a záväzok žalovaného uvedené peňažné prostriedky investorovi vrátiť aj s úrokom 5% ročne. Z uvedených zmlúv vyplýva, že termín poslednej splátky je 22.1.2022, počet mesačných splátok je 60 a výška jednotlivých splátok je 31,25 Eur (zmluva č. 2017000553) a 1,88 Eur (zmluva č. 2017000552) za každú pôžičku osobitne a splatnosť jednotlivých splátok je v 22. deň v mesiaci.

13. Podľa čl. 3 bodu 3.4 predmetných Zmlúv o pôžičke, veriteľ je oprávnený žiadať od Dlžníka zaplatenie celej Pôžičky (zostávajúcej nesplatenej istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Dlžník v omeškaní s úhradou niektorej Splátky alebo jej časti a to do Splatnosti najbližšej nasledujúcej Splátky.

14. Pôvodný žalobca uzavrel Rámcovú zmluvu s investorom, E. E. dňa 6.5.2017, v ktorej mu prideliť ID kód č. 4WBP-LRYB-3P36 a Rámcovú zmluvu s investorom, G. U. dňa 12.2.2016, v ktorej mu prideliť ID kód č. 3MWQ-56L7-72ER. Predmetom uvedených zmlúv bol záväzok pôvodného žalobcu vyhľadávať

pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investorov uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok a spôsobom dojednaných v Rámcovej zmluve investor.

15. Z výpisu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky nespĺnil riadne a včas, nakoľko nevykonal žiadnu úhradu. Následne sa žalovaný dostal do omeškania, pričom žalobca žiadal úroky z omeškania zo zostatku istiny pôžičky sumy vo výške 5 % ročne od účinnosti postúpenia pohľadávok, t.j. od 15.12.2017. Z toho dôvodu listom zo dňa 26.5.2017 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že v mene investorov vyhlásil splatnosť všetkých pôžičiek, pričom oznámil žalovanému výšku jeho celkového dlhu. Žalovaný uvedený list prevzal dňa 31.5.2017. Žalovaný však svoj dlh neuhradil ani po tejto výzve, resp. uhradil iba sumu 5 Eur. Investor s ID kódom 3MWQ56L772ER, G. U. uzavrel so Zinc Euro, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 2017000553, vo výške 1 875 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako postupníka. Investor s ID kódom 4WBPLRYB3P36, E. E. uzavrel so Zinc Euro, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 5.6.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. 2017000552 vo výške 101,65 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako postupníka. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 14.6.2017, ktorý bol žalovanému doručovaný dňa 16.6.2017.

16. Zinc Euro a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu, ako postupníka, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2017 s účinnosťou k tomu istému dňu. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 2.1.2018.

17. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv, sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so sprostredkovateľom (Zinc Euro, a.s.) Rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa sprostredkovateľ zaviazal vyhľadať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie

Zmluvy o pôžičke s investorom tak, aby sa celková suma pôžičky a doba splatnosti rovnala žiadosti žalovaného, za čo patril sprostredkovateľovi tzv. Zinc úrok (t.j. celkový súčet úrokových sadzieb, ktoré bude dlžník povinný zaplatiť jednotlivým investorom z jednotlivých Zmlúv o pôžičke a celkový súčet jednotlivých poplatkov, ktoré je dlžník povinný zaplatiť za služby poskytované spoločnosťou Zinc Euro, a.s. definované v Zmluve - bod 11. Rámцovej zmluvy, vyjadrený ako ročné percento z celkovej výšky požadovanej pôžičky). Zinc úrok je vypočítaný vždy individuálne, jeho konkretizácia bola uvedená v Závaznej žiadosti o pôžičku zo dňa 17.1.2017, ktorou žalovaný požiadal o pôžičku v celkovej výške 2.000 Eur. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný (zastúpený sprostredkovateľom) uzavrel s investormi ID: 3MWQ56L772ER a ID: 4WBPLRYB3P36 Zmluvy o pôžičke č. 2017000552 a č. 2017000553, obe zo dňa 19.1.2017. Zmluvy teda boli uzatvárané medzi fyzickými osobami, ktoré pri ich uzatváraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, preto sa na uvedené zmluvy nepoužijú ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Na základe uvedených zmlúv investori poskytli žalovanému pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v splátkach.

23. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil, čo aj sám potvrdil a nenamietal jednotlivé žalobcom uplatnené sumy. V zmysle dohody investori pôžičku zosplatnili. Dlh žalovaného predstavuje sumu 2.108,08 Eur, z čoho nevrátená istina pôžičiek predstavuje sumu 1.970 Eur (zohľadňujúc úhradu 5 Eur), kapitalizovaný zmluvný úrok 5 % ročne predstavuje sumu 1,65 Eur, poplatky sprostredkovateľa predstavujú 130,43 Eur a poplatok za upomienku predstavuje 6 Eur. Nakoľko žalovaný uvedené sumy žalobcovi dobrovoľne neuhradil a žalobca nárok na ich úhradu riadne preukázal, súd žalobe vyhovel a zároveň žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z nesplnenej istiny pôžičky (t.j. zo sumy 1.970 eur) od 15.12.2017, čo je dátum účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorá už v tom čase bola nepochybne splatná, až do zaplatenia.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie nie je oprávnená podať strana, ktorá sa podania odvolania vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.