

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202015  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202015.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: J. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W.. Y.. S. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 2 200,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1 801,25 € a úrok z omeškania 8 % ročne z tejto sumy od 21.04.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie 398,76 € s príslušenstvom sa zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 28.05.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlh, ktorý jej vznikol zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., a ktorá bola viazaná na jej účet č. XXXXXXXXXXXX, a to v celkovej výške 2 200,01 €. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol následne zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Reálny pobyt žalovanej sa súdu zistiť nepodarilo a preto jej súd žalobu s listinnými dôkazmi a následne aj predvolanie na pojednávanie doručoval prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovaná si tieto písomnosti v zákonnej lehote neprevzala.

3. Uznesením č.k. 21Csp/67/2019-67 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a to Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

Dňa 13.01.2012 uzatvorili právny predchodca žalobcu, a to Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Všeobecnej úverovej banky, a.s., na základe ktorej banka poskytla žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený účet v banke č. XXXXXXXXXXXX.

5. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

6. V úverovej zmluve banka so žalovanou dohodla úverový rámec vo výške 900 €. Žalovaná sa zaviazala splácať úver vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca sumou 30 € a úver vrátiť spolu s dohodnutým zmluvným úrokom 22,80 % ročne. Zmluva obsahuje aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a údaj o celkovej čiastke, ktorú musí žalovaná na dlh zaplatiť.

Ako dôkaz o kreditných a debetných operáciách na bežnom účte žalovanej č. XXXXXXXXXX žalobca predložil výpis z kreditnej platobnej karty Všeobecnej úverovej banky, a.s. vystavený ku dňu 06.04.2019, a to za zúčtovacie obdobie od 29.02.2012 do 31.03.2019. Čerpanie úveru prostredníctvom kreditnej karty žalobca preukázal podrobným popisom debetných transakcií na bežnom účte žalovanej. Žalovaná týmto spôsobom vyčerpala zo svojho bežného účtu sumu 4 473,44 €. Podanie žalobcu obsahuje aj podrobný popis kreditných operácií vykonaných žalovanou na jej bežnom účte.

Výpisom z kreditnej platobnej karty žalobca preukázal nárok na uplatnenú sumu 2 200,01 €, čo predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním platobnej karty. Uplatnená suma 2 200,01 € pozostáva z dlžnej istiny úveru 835,90 €, z poplatkov 193,98€, zmluvného (štandardného) úroku za poskytnutie úveru vo výške 965,35 € a zo sankčného úroku 204,78 €.

7. Čo sa týka nároku na zaplatenie poplatkov vo výške 193,98 € a sankčného úroku vo výške 204,78 €, žalobca podaním zo dňa 11.10.2019 svoju žalobu v tejto časti vzal späť a konanie žiadal zastaviť (193,98 € + 204,78 € = 398,76 €).

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Na základe citovaných ustanovení súd konanie na základe návrhu žalobcu v časti o zaplatenie 398,76 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, zastavil.

10. Súd žalobcovi priznal zostávajúcu časť uplatneného nároku vo výške 1 801,25 €, ktorá pozostáva z dlžnej istiny úveru 835,90 € a zo zmluvného (štandardného) úroku vo výške 965,35 € a žalovanú zaviazal, aby túto sumu zaplatila do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Súd žalovanej priznal aj zákonný úrok z omeškania 8 % ročne z dlžnej sumy 1 801,25 € od 25.04.2019 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255, § 256 a § 262 Civilného sporového poriadku a žalovanú zaviazal, aby žalobcovi nahradila trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitým uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.