

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118010556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanej W. U., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaná

W. U. nar. XX.XX.XXXX v O.
trvale bytom: O.
adresa na doručovanie: K. D. č. 1, O.

sa uznáva za vinnú, že

1/ dňa 25.10.2017 v čase o 10.24 h. v Z., L. XXX/XX, v predajni potravín CBA Slovakia, a. s., si počas nákupu schovala pod sukňu 1 ks mletá káva zn. JACOBS Crönung 500 g v hodnote 6,86 Eur a tak následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, prevádzka Zavar, Poronda 676/72, IČO: 36 620 319 odcudzením tovaru škoda vo výške 6,86 Eur, pričom obvinená sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že

- dňa 30.08.2017 bola postihnutá v blokovom konaní, evidenčné číslo 12056487, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trnava, blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.11.2016, č. k. 5T/122/2015-125, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2016, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

2/ dňa 02.11.2017 v čase od 08.18 h. do 08.27 h. v Zavare, Poronda 676/72, v predajni potravín CBA Slovakia, a. s., si počas nákupu vložila do ľavého vrečka bundy, ktorú mala na sebe, 2 ks syrov zn. Bambino v celkovej sume 2,72 Eur, následne pri pokladni zaplatila iba za tovar, ktorý mala v nákupnom košíku a s tovarom, ktorý mala ukrytý vo vrečku bundy, prešla cez pokladňu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, prevádzka Zavar, Poronda 676/72, IČO: 36 620 319, odcudzením tovaru škodu vo výške 2,72 Eur, pričom obvinená sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že

- dňa 30.08.2017 bola postihnutá v blokovom konaní, evidenčné číslo 12056487, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trnava, blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

v bode 1

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a skutok spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchala

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 27.02.2018 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvinenú W. U. pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bola obžalovaná W. U. na hlavnom pojednávaní poučená o tom, že ku skutkom, ktoré sa jej kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobila obžalovaná vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jej vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred

páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

Z odpisu registra trestov obžalovanej súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát odsúdená za majetkovú trestnú činnosť, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, sp. zn. 5T/122/2015 na 2 mesačný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.12.2017, právoplatný dňa 24.05.2018 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a 6 mesiacov, pričom súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 15.11.2016, sp. zn. 5T/122/2015.

Obžalovaná sa v konaní domáhala uloženia súhrnného trestu, resp. upustenia od jeho uloženia.

Predpokladom ukladania súhrnného trestu však musí byť existencia viacčinného súbehu.

Viacčinný súbeh trestných činov je daný v prípade, ak boli trestné činy, za ktoré bola obžalovaná už v minulosti odsúdená a trestný čin, za ktorý je aktuálne súdená, spáchané z chronologického hľadiska tak, že medzi časom ich postupného spáchania neprišlo k vyhláseniu prvého odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin obžalovanej.

Aplikujúc uvedené hľadisko na prípad obžalovanej je potrebné uviesť, že obžalovaná bola prvýkrát odsúdená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/122/2015 pre skutok spáchaný dňa 21.12.2014. K vyhláseniu rozsudku v tomto konaní prišlo dňa 15.11.2016 a v rovnaký deň nadobudol právoplatnosť. Následne bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom zo dňa 19.12.2017 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/98/2016 pre skutok spáchaný dňa 11.12.2014. Z uvedeného vyplýva jednoznačný záver, a to že odsúdená dňa 11.12.2014 spáchala prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, dňa 21.12.2014 spáchala trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prvý odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený dňa 15.11.2016, čím prišlo k prerušeniu viacčinného súbehu so skutkami, ktoré sú predmetom obžaloby v tomto konaní, nakoľko tieto (čiastkové útoky) boli spáchané dňa 25.10.2017 a 02.11.2017, teda už ako trestnoprávna recidíva po právoplatnom odsúdení obžalovanej. Skutočnosť, kedy bol vyhlásený trestný rozkaz v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/98/2016, je pre posúdenie existencie viacčinného súbehu v tomto konaní irelevantné. Súd preto obžalovanej ukladal samostatný trest.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, keď súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, keďže obžalovaná dobrovoľne uhradila vzniknutú škodu vo výške 9 Eur a 58 centov o čom predložila poštový poukaz a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaná priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody súd vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Súd v prípade obžalovanej aplikoval analogicky ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, pričom výmeru trestu ponechala na úvahu súdu. K aplikácii tohto ustanovenia súd pristúpil z dôvodu, že v prípade obžalovanej účel trestu naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pričom prevýchova obžalovanej bude zabezpečená primárne spôsobom výkonu trestu odňatia slobody ako trestom nepodmieneným, nakoľko sa trestného činu dopustila v skúšobnej dobe, ktorá jej plynula v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/122/2015. V uloženej výmere trestu odňatia slobody súd zohľadnil starostlivosť obžalovanej o

maloletého syna a minimalizovanie ich odlúčenia, pri zachovaní reálnej možnosti obžalovanej na jej trvalú prevýchovu.

Na druhú stranu je potrebné dodať, že v prípade obžalovanej nie je možné uložiť alternatívny trest pre jeho neúčelnosť. Obžalovaná sa síce dopustila jedného trestného činu, ktorý však pozostáva z dvoch čiastkových útokov. Obžalovaná vedela, že jej plynie skúšobná doba a napriek tomu neváhala v dvoch prípadoch odcudziť tovar od poškodenej spoločnosti, a to napriek tomu, že riskovala odlúčenie od svojho syna.

Súd obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaná nebola pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd nerozhodoval o uplatnenom nároku poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s. na náhradu škody, nakoľko obžalovaná preukázala jej úhradu pred vyhlásením meritórneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.