

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Pc/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202141
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci navrhovateľa: M. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, občan SR proti odporcovi: L. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX, občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 01.09.2019 ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/90/2013 zo dňa 20.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.07.2019 s tým, že odporca ukončil stredné odborné vzdelanie v mesiaci jún 2019 na Hotelovej akadémii Ľudovíta Wintera v Piešťanoch, je schopný sa sám živiť a jeho vyživovacia povinnosť voči nemu zanikla.
2. Na pojednávaní navrhovateľ upravil svoj návrh s tým, že žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.09.2019, nakoľko výživné naposledy uhradil v mesiaci august 2019.
3. Odporca súhlasil s návrhom s tým, že je evidovaný na úrade práce a pracuje v skúšobnej dobe v Oponiciach kaštieli.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/90/2013 zo dňa 20.08.2013 a zistil, že:
4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/90/2013 zo dňa 20.08.2013 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletého syna L. sumou 150Eur mesačne s účinnosťou od 11.02.2013.
5. Odporca je už od 28.06.2016 plnoletý, ukončil štúdium na Hotelovej akadémii Ľudovíta Wintera Piešťany dňa 31.08.2018.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
8. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.
9. V súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami §-u 62 ods.1, §-u 78 ods.1 Zákona o rodine, keďže syn navrhovateľa je plnoletý, je schopný sám sa živiť, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/90/2013 zo dňa

20.08.2013 tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi Ivanovi s účinnosťou od 01.09.2019.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 52CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky ,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1 , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy , ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania, b)
- sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).