

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316217532
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1316217532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manžela: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, L., toho času R. vřšok XXX, L., zastúpený JUDr. Jurajom Gajdošikom, AK, so sídlom Miletičova 23, Bratislava proti manželke: J. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX, K., zastúpená AK Zahradnikova.SK, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, na čas po rozvode manželstva, na odvolanie účastníkov proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/297/2016-526, zo dňa 19.06.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozviedol manželstvo účastníkov E. F., nar. XX.XX.XXXX v L. a J. Z. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v L., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. Z., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 9. Maloletého G. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, obom rodičom priznal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého G. sumou 700 eur mesačne, z toho čiastku 600 eur mesačne je otec povinný zasielať ako bežné výživné k rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozsudku a čiastku 100 eur mesačne je otec povinný zasielať na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletého G. F., nar. XX.XX.XXXX zriadený matkou maloletého v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým G. F., nar. XX.XX.XXXX nasledovne: každý páry kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 9,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v každom nepáry kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 15,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15,00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09,00 hod do 10.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 9,00 hod. do 10.08. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každoročne dňa 24.12. od 09,00 hod. do 15,00 hod. a v každom páry kalendárnom roku dňa 26.12. od 09,00 hod. do 18,00 hod., tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Návrh otca na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia o úprave styku s maloletým zamietol. Zamietol tiež návrh matky na uloženie povinnosti informovať otca. Účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu, pričom účastníci nemali záujem na obnovení manželského spoluzitia. Z uvedených dôvodov manželstvo rozviedol. Súd prvej inštancie rozhodoval o právach a povinnostiach rodičov k maloletému G., nar.

XX.XX.XXXX (ďalej „maloletý“) tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky na základe súhlasného vyhlásenia obidvoch rodičov, ako aj skutočnosti, že starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená. Určil, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Sporná ostala medzi rodičmi otázka výšky výživného a otázka úpravy styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie konštatoval, že v priebehu konania bola otázka styku opakovane upravovaná prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, konštatoval, že medzi rodičmi dochádzalo k sporom, predovšetkým ohľadom prespávania maloletého v domácnosti otca, s ktorým matka kategoricky nesúhlasila. Súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie upravuje pomery maloletého, poskytuje ochranu porušovaným a ohrozeným právam do doby rozhodnutia vo veci samej. Nemožno však výlučne na podklade takéhoto rozhodnutia odôvodniť návrh, resp. rozhodnutie súdu, ktorým bude zachovaný stav, ktorý bol stanovený neodkladným opatrením, aj pre prípad úpravy styku rodiča s dieťaťom na čas po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie zistil, že sa nejedná o dieťa v útlom veku, ktoré by nebolo schopné stráviť čas so svojim otcom, ktorý riadne participuje na starostlivosti o neho. Maloletý je na neho zvyknutý a nemá problém s ním tráviť čas a to aj v noci, pričom poukázal aj na to, že maloletý počas mesiacov júl a august trávil s otcom dvakrát týždňovú dovolenku, raz v Chorvátsku, raz na Slovensku, pričom podľa znalosti súdu neboli zistené akékoľvek problémy. Matkou prezentovaný nízky vek maloletého a negatívne prejavy počas prespávania u otca, nie sú z pohľadu súdu spôsobilé diskvalifikovať otca z participácie na osobnej starostlivosti o maloletého do takej miery, ktorá by odôvodňovala úpravu jeho styku v rozsahu, ktorý je oproti štandardnej úprave styku výrazne poddimenzovaný. Súd prvej inštancie nevzhliadol dôvod prečo by maloletý nemohol u otca prespávať, ak sa bude jednať o celkovo štyri noci v rámci kalendárneho mesiaca. Otec je aktívnym rodičom, o maloletého sa zaujíma, má prehľad a vedomosť o dennom režime maloletého, jeho zdravotnom stave, stravovacích a iných návykoch a je predpoklad, že si svoje rodičovské povinnosti bude riadne a plnohodnotne plniť. Takáto úprava styku zodpovedá veku maloletého, jeho prežívaniu, očakávanému umiestneniu do predškolského zariadenia a s tým spojenou adaptáciou a teda je súladná so záujmom maloletého. Taktiež upravil styk otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov, kde tiež zohľadňoval záujem maloletého dieťaťa, pričom konštatoval, že nie je možné, aby sa úprava styku rodiča s dieťaťom prispôbovala všetkým okolnostiam v živote oprávneného rodiča a už vôbec nie je možné, aby sa prispôboval okolnostiam v živote rodinných príslušníkov tohto rodiča. Otec si musí uvedomiť, že je to predovšetkým on, kto má urobiť všetko preto, aby svoj styk s maloletým mohol nerušene, riadne a plnohodnotne realizovať. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti výroku o úprave styku s maloletým ako nedôvodný. Právna úprava predpokladá dôvodnosť predbežnej vykonateľnosti, ak účastníkovi by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej, alebo značnej škody, alebo inej ujmy, ktoré podmienky však v danom prípade splnené neboli. Právu otca na pravidelný kontakt so synom bola poskytnutá ochrana formou neodkladného opatrenia, ktoré je doposiaľ účinné a na základe, ktorého sa styk otca s maloletým realizuje. Skutočnosť, že otec považuje tento rozsah za nedostatočný, nie je dôvod pre použitie inštitútu predbežnej vykonateľnosti rozsudku, ktorý je vo svojej podstate špecifický a jeho použitie tak nie je bežné, ani štandardné, práve naopak je výnimočné a práve z tohto dôvodu zákonodarca na jeho použitie viaže splnenie stanovených podmienok. Súd prvej inštancie rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca, keď matka navrhla, aby súd určil výživné vo výške 3000 eur mesačne, z čoho 2000 eur by bolo bežné výživné a 1000 eur by bolo určené na tvorbu úspor a otec navrhol, aby súd určil výživné v sume 600 eur mesačne. Súd prvej inštancie určil výživné, ktoré korešpondovalo návrhu otca, návrh matky na určenie výživného nepovažoval za reflektujúci náklady na odôvodnené potreby a záujmy maloletého a možnosti a schopnosti rodičov, predovšetkým otca. Súd prvej inštancie poukázal na príslušné ustanovenia zákona, podľa ktorých sa spravoval. Na strane maloletého sa nevyskytujú špecifické výdavky, ktoré by bola matka nútená vynakladať a ktoré by sa u detí vo veku maloletého bežne nevyskytovali. Súd prvej inštancie sa zaoberal nákladmi na maloletého, pričom tieto vyhodnotil, ktoré považoval v plnom rozsahu za odôvodnené a ktoré nie. Ide o náklad na plienky vo výške 113 eur mesačne, ktoré nezodpovedajú veku maloletého a zjavnému odplienkovaniu, ktoré je zrejmé aj z pripojenej elektronickej komunikácie rodičov. Tiež náklady na ošatenie o obuv v hodnote 190 eur mesačne boli z pohľadu súdu prvej inštancie neadekvátne. Zakupovanie oblečenia, ošatenia a obuvi v hodnote 190 eur mesačne považoval súd prvej inštancie za neprimerané a ak takéto náklady matka vynakladá, robí tak výlučne na základe vlastného uváženia bez náležitej nadväznosti na skutočné potreby maloletého. Súd prvej inštancie nezohľadnil ani náklady na hračky - edukatívne pomôcky v sume 180 eur mesačne, táto položka je vysoká v porovnaní k štandardným nákladom na tieto pomôcky u detí vo veku maloletého. Hoci súd prvej inštancie v žiadnom ohľade nesporel potrebu ich vynakladania a nespochybňuje ich pozitívny a nenahraditeľný vplyv na dieťa, či už po stránke fyzickej, alebo psychomotorickej. Na druhej strane súd nesporel náklady na hygienické a

drogistickej potreby, náklady na detskú výbavu, nakoľko je zrejmé, že tieto potreby sa vynakladajú. Súd v odôvodnení popísal, ktoré náklady považoval za potrebné na zabezpečenie potrieb maloletého a pri zohľadnení všetkých týchto skutočností ustálil bežné výživné v sume 600 eur mesačne a určil výživné na tvorbu úspor, s prihliadnutím na majetkové pomery otca, ktoré to odôvodňujú, čo súd prvej inštancie aj zdôvodnil. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na uloženie povinnosti informovať otca o malom G., informačná povinnosť je koncipovaná predovšetkým ako starostlivé prihliadanie súdu na jej plnenie a následne ju priznáva rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti domáhať sa plnenia tohto práva na súde. V danom prípade sám otec uviedol, že tento návrh považuje za zbytočný a navrhol ho zamietnuť, keďže on sám sa uloženia tejto povinnosti nedomáhal a súčasnú podobu plnenia si informačnej povinnosti zo strany matky považuje za vhodnú a dostatočnú. Z uvedených dôvodov návrhu matky nevyhovol. Súd prvej inštancie nevyhovol návrhu na vykonanie ďalšieho dokazovania, ktoré nepovažoval za potrebné vykonať - dokazovanie navrhnuté matkou, keďže nemal za to, že by podstatným spôsobom prispelo k objasneniu skutkového stavu inak ako ho ustálil súd na základe vykonaného dokazovania. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obidvaja rodičia.

4. Otec podal odvolanie v časti úpravy styku s maloletým a v časti povinnosti prispievať na výživu maloletého a žiadal rozhodnúť tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletého sumou 600 eur mesačne k rukám matky maloletého. Žiadal upraviť styk každý párny týždeň v čase od utorka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a v piatok v čase od 15:00 hod. nepretržite do pondelka do 08:00 hod., každý nepárny týždeň v čase od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod., počas jarných prázdnin v každom nepárnom roku v čase od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku v čase od stredy pred Zeleným štvrtkom od 15:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod., počas mesiacov júl - august v každom kalendárnom roku v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 30.07. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., počas jesenných prázdnin v každom roku v čase od dňa predchádzajúceho ich vyhláseniu od 15:00 hod. do 09:00 hod. nasledujúceho po ich skončení, počas Vianočných prázdnin v nepárnom roku v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roku od 09:00 hod. až do 30.12. do 18:00 hod., v párnom roku počas Vianočných prázdnin od 30.12. od 09:00 hod. až do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18:00 hod.. Ak prvý deň starostlivosti otca podľa tohto odseku pripadne na deň, v ktorom by mal otec vykonávať osobnú starostlivosť podľa odseku 2, pokračuje v starostlivosti kontinuálne až do ukončenia osobitne vymedzenej periódy jeho starostlivosti v odseku 3, ak posledný deň starostlivosti otca podľa tohto odseku pripadne na deň, v ktorom by mal otec vykonávať osobnú starostlivosť podľa odseku 1, maloletého odovzdá matke až v najbližšom termíne podľa odseku 2. Miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude bydlisko matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť. Otec namietal výšku vyživovacej povinnosti, keď nesúhlasil so sumou 700 eur mesačne, pričom spochybňoval náklady na maloletého. Výživné bolo určené bez uvedenia bližšej špecifikácie, že by sa jednalo o bežné výživné, takéto výživné ani nenavrhol. Navrhol výživné vo výške 600 eur mesačne celkom. Spochybňoval náklady matky, ktoré uviedla, ktoré vyplývajú aj zo skutočností, ktoré sám môže pozorovať ak sa s maloletým stretáva, ide o používanie plienok, používanie mlieka, položky na kozmetiku maloletého, kurzy, ktoré absolvoval s matkou ide o voľnočasové aktivity, ktoré, pokiaľ absolvoval s matkou, má znášať matka. Z obsahu odvolania vyplýva, že spochybňoval takmer všetky náklady na maloletého, pričom namietal, že sa na nich nemá podieľať len on, ale aj matka. V časti úpravy styku namietal, že nebolo dostatočne rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a nebolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie rovnomerného kontaktu maloletého s rodičom, pričom počas styku on nespozoroval žiadne prejavy nepokoja, či iné prejavy emocionálnej záťaže. Maloletý zvládol prespávanie v domácnosti otca, počas noci pokojne spal. Poukázal na závery a vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde sama matka toto prespávanie nenamietala. Domáhal sa úpravy styku aj počas jarných prázdnin, pretože chce s ním stráviť čas nepretržite. Pokiaľ ide o letné prázdniny, taktiež má záujem stráviť s maloletým viac dní nepretržite. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, aby bolo vyhovené jeho odvolaniu.

5. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala aj matka maloletého. Odvolanie podala proti výroku o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa a proti výroku rozsudku o úprave styku otca s maloletým. Pokiaľ ide o výživné, namietala, že súd prvej inštancie nevykonala dostatočné dokazovanie, nesprávne ustálil skutkový stav, jeho závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s pomermi

na strane povinného, ktoré sú podstatné pre určenie výživného. Súd prvej inštancie mal vychádzať z príjmu otca minimálne vo výške 6000 eur, aj keď má za to, že jeho príjem je oveľa vyšší. Žiadala doplniť dokazovanie. Prípadne ak súd nedoplní dokazovanie, aby vec správne posúdil a pri určovaní výživného vychádzal z fikcie príjmu otca. Nesúhlasila ani s úpravou styku otca s maloletým, kde poukazovala na citovú naviazanosť maloletého na ňu a nevhodnosť prespávania maloletého u otca, pričom ona o svojich tvrdeniach predložila, vzhľadom na rozporuplné tvrdenia obidvoch rodičov relevantné dôkazy. Maloletý potrebuje mať najmä v noci pocit bezpečia a istoty. Je nevyhnutné v takto útlom veku, keď sa v noci zobudí, aby mal vo svojej blízkosti blízku osobu a tieto podmienky sú zabezpečené u nej. Súd prvej inštancie upozornil otca, že si nemôže diktovať akékoľvek podmienky realizácie styku so synom a nie je možné, aby sa úprava styku rodiča s dieťaťom prispôbovala okolnostiam v jeho živote a v tejto spojitosti dala do pozornosti odvolaciemu súdu, že práve uvedený prístup otca bol hlavným dôvodom prečo nebolo možné, aby došlo medzi rodičmi ku kompromisu. Výrok rozhodnutia o úprave styku v každom párnom týždni nie je v súlade s vykonaným dokazovaním. Stav maloletého sa zlepšil, pokiaľ je v jej starostlivosti, pričom do zlepšovania tohto stavu zasiahli uznesenia Okresného súdu Bratislava III, keď bol maloletý odlúčený dlhšiu dobu od matky. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný prispievať na maloletého sumou 3000 eur mesačne, z toho čiastku 2000 eur mesačne je otec povinný zasielať ako bežné výživné a čiastku 1000 eur je povinný zasielať na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletého. Styk maloletého s otcom navrhla upraviť každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý párný týždeň v utorok od 14:30 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 14:30 hod. do 18:00 hod..

6. Vo svojich vyjadreniach účastníci zotrvali na svojich prednesoch a žiadali vyhovieť svojim odvolaniam.

7. Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti zverenia, zastupovania a spravovania majetku maloletého a v časti výživného. Navrhol upraviť styk každý párný kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod., od soboty od 19:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 09:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 15:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09:00 hod. do 10.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 10.08. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každoročne dňa 24.12 od 09:00 hod. do 15:00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 26.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod..

8. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, kedy nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v napadnutej časti podľa § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolaniam rodičov maloletého nie je možné vyhovieť.

9. Predmetom odvolacieho konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoде, súd bude používať označenie účastníkov: matka, otec, maloleté dieťa.

10. Súd prvej inštancie vo veci - v napadnutej časti vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje.

13. Pokiaľ ide o určenie výživného a výživného na tvorbu úspor, rozhodol súd prvej inštancie správne, keď vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré riadne zistil a vyhodnotil a z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Pri určovaní výživného je treba vychádzať zo všeobecných poznatkov o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku, ako aj opakujúce sa mimoriadne výdaje s dieťaťom súvisiace, ktoré sú pre neho špecifické. Súd prvej inštancie riadne vyhodnotil odôvodnené potreby maloletého, ktoré náklady na maloletého uznal

a ktoré nie. K tomu odvolací súd dopĺňa, že výška vyživovacej povinnosti nie je bezhraničná, riadi sa príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Pokiaľ sú na strane povinného rodiča zodpovedajúce majetkové pomery, je možné zohľadniť uvedenú skutočnosť v tvorbe úspor. Tu odvolací súd poukazuje na rozdiel určovania bežného výživného a výživného na tvorbu úspor, keď výživné sa určuje podľa možností, schopností rodičov, majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a výživné na tvorbu úspor sa riadi ustanovením § 63 ods. 3 Zákona o rodine, kde kritériom pre určenie výživného na tvorbu úspor sú majetkové pomery povinného rodiča. Keďže bežné výživné vo výške 600 eur mesačne určil súd prvej inštancie správne, odvolací súd poňal odvolanie otca ako odvolanie proti výživnému na tvorbu úspor, kde súd prvej inštancie postupoval správne a dôvody, ktoré otec v odvolaní uviedol sú právne irelevantné, keďže pre posúdenie výživného na tvorbu úspor sú rozhodujúce majetkové pomery povinného rodiča. Majetkové pomery tak ako ich zistil súd prvej inštancie, odôvodňujú určiť výživné na tvorbu úspor. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie. Odvolací súd taktiež poukazuje na dôvody súdu prvej inštancie pokiaľ ide o matkou požadované výživné vo výške 2000 eur mesačne a vo výške 1000 eur mesačne na tvorbu úspor, keď súd prvej inštancie vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého a tak, ako uvádza súd prvej inštancie, pokiaľ matka znáša na základe vlastného rozhodnutia zvýšené náklady na maloletého, uvedená skutočnosť nemôže zaťažovať otca.

14. Správne rozhodol súd prvej inštancie aj pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, pričom nezistil dôvody na obmedzenie styku tak, ako si predstavaje matka maloletého a nezistil dôvody na úpravu styku podľa návrhu otca maloletého. Najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov, táto najlepšie môže vystihnúť všetky potreby maloletého dieťaťa, pokiaľ k takejto dohode nedôjde, rozhoduje súd, ktorý zohľadní najlepší záujem maloletého dieťaťa, čím sa aj súd prvej inštancie spravoval. Odvolací súd k tomu dopĺňa, že takéto rozhodnutie nie je nemenné, v prípade zmeny pomerov je možné upraviť styk tak, aby zodpovedal potrebám maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku nie je možné prihliadať na predstavy a pocity rodičov maloletého dieťaťa, pretože záujem maloletého dieťaťa je nad uvedenými skutočnosťami.

15. Odvolací súd neprihliadol ani na odvolacie námietky, pokiaľ ide o nesprávne právne posúdenie veci, či nedostatočne vykonané dokazovanie. Nesprávne právne posúdenie veci znamená nesprávnu aplikáciu príslušnej normy, či nesprávne podradenie zisteného skutkového stavu pod príslušnú právnu normu, čo v danom konaní zistené nebolo. Taktiež súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastníci navrhujú, je povinný vykonať dôkazy, ktoré sú potrebné pre ustálenie skutočného stavu, keďže ide o konanie, ktoré je spravované Civilným mimosporovým poriadkom. V konaniach spravovaných Civilným mimosporovým poriadkom je súd povinný zistiť nie skutkový stav, ale skutočný stav veci, tu sa teda súd neobmedzuje na dôkaznú iniciatívu účastníkov konania, ale aplikuje tzv. vyšetrovací princíp civilného procesu, pričom súd prvej inštancie vo veci tak, ako bolo konštatované vykonal potrebné a riadne dokazovanie.

16. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania vyplýva množstvo protichodných tvrdení rodičov, pričom rodičia sa vzájomne obviňujú a nemajú vôľu riešiť vec dohodou, čo by bolo v záujme maloletého dieťaťa. Presadzovanie vlastných záujmov a spochybňovanie úlohy druhého rodiča nie je v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia by mali získať nadhľad nad svojimi osobnými konfliktmi a sledovať priaznivý vývoj svojho dieťaťa, pretože len rodičia nesú zodpovednosť za psychický a fyzický vývoj svojho dieťaťa, iba rodičia majú priamy vplyv na maloleté dieťa a sú priamo bez akýchkoľvek pochybností zodpovední za celkový vývoj svojho dieťaťa a tejto zodpovednosti sa nemôžu zbaviť a nemôžu ju ani prenášať na súdy a ich rozhodnutia, alebo iné štátne orgány. Rodičia sú povinní v záujme maloletého dieťaťa dospieť ku korektnej komunikácii, prijať zodpovednosť a o starostlivosti o maloletého sa dohodnúť. Iba dohoda rodičov môže zmierniť negatívny dopad na prežívanie maloletého, spôsobený rozchodom rodičov pretrvávajúcim rodičovským konfliktom a súdnymi konaniami. V prípade, že sami rodičia uvedenú situáciu nevedia zvládnuť, je potrebné, aby vyhľadali odbornú pomoc.

17. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).