

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200857  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200857.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. N., Y..XX.XX.XXXX, L. E. I. XX, o zaplatenie 374,46 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 374,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,46 Eur od 04.02.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 66,41 Eur od 04.03.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 60,37 Eur od 05.04.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 59,47 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 55,68 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 374,46 Eur s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ - pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za podmienok ustanovených zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Pôvodný veriteľ aj poskytol dohodnuté služby žalovanému v zmysle uzavretej zmluvy a žalovanému za poskytnuté služby vystavil a doručil faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.02.2016 na sumu 72,27 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.03.2016 na sumu 71,41 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnej 04.04.2016 na sumu 85,17 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.05.2016 na sumu 64,47 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnej 03.06.2016 na sumu 75,48 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnej 05.12.2016 na sumu 382,63 Eur, avšak žalovaný tieto vyfakturované sumy za poskytnuté služby neuhradil pôvodnému veriteľovi, preto tento odstúpil od uzavretej zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 došlo k zmene v osobe veriteľa na súčasného žalobcu, ktorý zaslal žalovanému predžalobnú upomienku dňa 20.12.2018, avšak bezvýsledne, preto žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/5/2019 zo dňa 11.02.2019, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. 6Csp/5/2019 zo dňa 15.08.2019 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Tunajší súd vydal oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.08.2019 a zvesené z úradnej tabule dňa 02.09.2019. Súd vo veci nenariadňoval pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 15.10.2019, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, predžalobnej výzvy, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, dodatkov k zmluve o postúpení pohľadávok, zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2015, 30.05.2014, 13.11.2015, 04.06.2014, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., hore uvedených faktúr spolu s upomienkami, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.10.2017, pokusu o zmier zo dňa 20.12.2018, platobným tunajšieho súdu č. 6Csp/5/2019 zo dňa 11.02.2019, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe zmlúv zo dňa 04.06.2014 a 13.11.2015 uzavretých medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, žalovaný odoberal elektronické telekomunikačné služby, ktoré mu riadne a včas poskytoval právny predchodca žalobcu na základe predmetnej zmluvy, za ktoré mu žalobca vystavil faktúry splatné dňa 03.02.2016, 03.03.2016, 04.04.2016, 03.05.2016, 03.06.2016 a 05.12.2016 na sumy 72,27 Eur, 71,41 Eur, 85,17 Eur, 64,47 Eur, 75,48 Eur a 382,63 Eur, pričom žalovaný napriek upomínaniu celkovú sumu vo výške 374,46 Eur doteraz neuhradil. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi v zmysle § 43 ods.1 písm.a) Zák. č. 351/2011 Z. z., keďže tento napriek upomínaniu žalovanú sumu neuhradil.

6. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.