

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011360.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15. októbra 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. P. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom
G. - U. L., prechodne bez prihlásenia bytom G., G. XX,
2. V. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom
G., prechodne bez prihlásenia bytom G., G. XX,

sú vinní, že

v Košiciach v mieste svojho bydliska v presne nezistenom období najneskôr od 02.10.2017 do 10.01.2018 ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletého A..N., nar. XX.XX.XXXX, hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia jeho riadnej výchovy, čím mu tak umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa trestného zákona trestnými činmi a pre ktoré bol právoplatne odsúdený a to rozsudkom OS KE I sp. zn. 4T 34/2018, právoplatným dňa 23.10.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, rozsudkom OS KE II sp. zn. 2T 36/2018, právoplatným dňa 19.11.2018, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a rozsudkom OS K E II sp. zn. 7T 63/2018, právoplatným dňa 28.01.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, všetky spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v Košiciach v mieste svojho bydliska obvinená V. N. v období od 04.09.2017 do 24.05.2018 a obvinený P. N. v období od 25.09.2017 do 24.05.2018 ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletého A..N., nar. XX.XX.XXXX, žiaka ZŠ H.. A., hrubo zanedbávali svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej povinnej školskej dochádzky, čím mu tak umožnili v školskom roku 2017/2018 vymeškať 827, resp. 760 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, a umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

tým spáchali

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

Obvinený P. N.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinená V. N.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.