

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201066
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201066.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803 , právne zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 848 , proti žalovanej: W. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T. V. XXX/X, XXX XX P. o zaplatenie 42,64 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 42,64€ spolu s úrokom z omeškania :

- 5% ročne zo sumy 2,-€ od 22.04.2016 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 21,-€ od 27.05.2016 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 19,64 € od 24.06.2016 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.03.2019 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia pohľadávky vo výške 42,64 € s príslušenstvom a to zákonným úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy. V žalobe poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalobcom, na základe ktorej postupca postúpil na súčasného žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanej . Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 18.02.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy postupca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 2,00 €, splatná 21.04.2016
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 21,- €, splatná 26.05.2016
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 19,64 €, splatná 23.06.2016

Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady.

2. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ 5% ročne z dlžnej sumy.

3. Súd pohľadávku žalobcu považoval za dôvodnú a rozhodol vec vydaním platobného rozkazu 6Csp/22/2019-95 ktorý však uznesením bolo potrebné zrušiť z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Súd opis žaloby a príloh doručoval žalovanej formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu . Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky ako aj vzhľadom na to, že sa jedná iba jednoduché právne posúdenie veci, súd rozhodol vec rozsudkom bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 267 písm. b) CSP.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o elektronických komunikáciách , Zmluvou o postúpení pohľadávok , a ustálil skutkový stav veci tak, ako je vyššie uvedený.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

7. Z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb je nepochybné, že medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a to elektronickej komunikácie. .

8. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi postupcom žalobcu a žalovanou na základe vyššie uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom, v dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Výsledkami vykonaného dokazovania je nepochybné, že v predmetnej veci si žalobca uplatňuje od žalovanej zaplatenie fakturovaných súm výhradne za služby , ktoré žalovanej boli poskytnuté, teda nejedná sa o iné pohľadávky ani zmluvnú pokutu.

13. Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a súd preto žalobu v celom rozsahu považoval za dôvodnú a žalobe vyhovel. Je nepochybné, že žalovaná so svojim plnením sa dostala do omeškania od splatnosti uvedených faktúr a preto s poukazom na § 517 ods. 2 OZ súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania ktorý je o 5%-nych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Tomto konkrétnom prípade sa jedná o úrok vo výške 5% ročne z dlžných súm.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods.1 CSP a žalobcovi ktorý bol úspešný v celom rozsahu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 CSP ods. 4 prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.